

USNESENÍ

Krajský soud v Ostravě rozhodl v senátě složeném z předsedy senátu Mgr. Jiřího Gottwalda a soudců JUDr. Daniela Spratka, Ph.D. a JUDr. Zora Šmolkové, ve věci

žalobce: **P. N. H.**
zastoupen Mgr. Ondřejem Fialou, advokátem
sídlem Václavské náměstí 808/66, 110 00 Praha

proti
žalovanému: **Ministerstvo vnitra**
sídlem Nad Štolou 923/3, 170 34 Praha

o žalobě na ochranu proti nečinnosti žalovaného,

takto:

- I. Řízení **se zastavuje.**
- II. Žalobci **bude** po právní moci tohoto usnesení z účtu Krajského soudu v Ostravě **vrácen** soudní poplatek ve výši 1 000 Kč.
- III. Žalovaný **je povinen** zaplatit žalobci náhradu nákladů řízení ve výši 11 200 Kč do 30 dnů od právní moci tohoto usnesení k rukám zástupce žalobce Mgr. Ondřeje Fialy, advokáta, sídlem Václavské náměstí 808/66, 110 00 Praha.

Odůvodnění:

1. Žalobou doručenou Krajskému soudu v Ostravě dne 13. 12. 2023 se žalobce domáhal uložení povinnosti žalovanému vydat rozhodnutí o žádosti žalobce o vydání zaměstnanecké karty vedené pod č. j. OAM-62514/ZM-2023 v soudem stanovené lhůtě. V žalobě uvedl, že dne 4. 9. 2023 požádal o vydání zaměstnanecké karty. Podle § 169t odst. 6 písm. d) zákona č. 326/1999 Sb., o pobytu cizinců, byl žalovaný povinen o žádosti rozhodnout do 60 dnů, což neučinil. Žalobce se proto dne 8. 11. 2023 obrátil ke Komisi pro rozhodování ve věcech pobytu cizinců s žádostí o přijetí opatření proti nečinnosti. Komise dne 5. 12. 2023 konstatovala nečinnost žalovaného a přikázala mu rozhodnout do 60 dnů. Žalobce podal žalobu před uplynutím této lhůty, neboť ji považuje za nepřiměřenou, s ohledem na dobu, po kterou Komise vyřizovala žádost na ochranu proti nečinnosti a vzhledem k tomu, že lhůtu 60 dnů za extrémně dlouhou považoval Ústavní soud v nález ze dne 24. 8. 2021, sp.

62/2023

zn. IV. ÚS 3523/20 a za výjimečnou ji považuje i Nejvyšší správní soudu, jak vyplývá např. z rozsudku z 27. 10. 2022, č. j. 1 Azs 171/2022-54.

2. Žalovaný ve vyjádření uvedl, že ve věci nebyla a není nečinný, neboť dne 15. 1. 2024 ve věci rozhodl.
3. Žalobce na vyjádření žalovaného reagoval replikou, ve které rozvedl svou argumentaci, proč žalobu podal před uplynutím lhůty, kterou komise stanovila žalovanému pro vydání rozhodnutí. Následně vzal žalobce svou žalobu zpět. K ní přiložil rozhodnutí žalovaného z 15. 4. 2024. Současně požádal o přiznání náhrady nákladů řízení.
4. Podle ustanovení § 37 odst. 4 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního (dále jen s. ř. s.) může vzít navrhovatel svůj návrh zcela nebo zčásti zpět, dokud o něm soud nerozhodl.
5. Jelikož žalobce před rozhodnutím soudu vzal svůj návrh zcela zpět, krajský soud podle ustanovení § 47 písm. a) s. ř. s. řízení zastavil.
6. Výrok o náhradě nákladů řízení se opírá o ustanovení § 60 odst. 3, větu druhou s. ř. s., podle něhož *vzal -li navrhovatel podaný návrh zpět pro pozdější chování odpůrce nebo bylo - li řízení zastaveno pro uspokojení navrhovatele, má navrhovatel proti odpůrci právo na náhradu nákladů řízení.*
7. Krajský soud nejprve uvážil, zda žaloba nebyla podaná předčasně, když v době jejího podání žalovanému neuplynula doba, kterou mu Komise pro vydání rozhodnutí stanovila. Judikatura správních soudů vyžaduje v takovém případě nejprve posoudit přiměřenost lhůty k vydání rozhodnutí (viz rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 6. 11. 2023, č. j. 9 Azs 194/2023-40, bod 15 a zde citovanou judikaturu). Lhůta šedesátidenní je považována za extrémně dlouhou Ústavním soudem v žalobcem dovolávaném nálezu ze dne 24. 8. 2021, sp. zn. IV. ÚS 3523/20, a za výjimečnou a vyžadující odůvodnění ji považuje i Nejvyšší správní soud (viz např. rozsudek z 27. 10. 2022, č. j. 1 Azs 171/2022-54 nebo cit. rozsudek č. j. 9 Azs 197/2023-40). Krajský soud ověřil, že Komise v opatření proti nečinnosti z 5. 12. 2023 šedesátidenní lhůtu k vydání rozhodnutí neodůvodnila vůbec. Žádné výjimečné okolnosti ani z opatření proti nečinnosti a ani ze správního spisu nevyplývají. Žalobce se proto nepřiměřenosti lhůty stanovené nečinnému žalovanému dovolával důvodně a žaloba tak nebyla podána předčasně. Na posuzovanou věc dopadá úprava ve shora cit. § 60 odst. 3, věta druhá s. ř. Žalobce svou žalobu zpět pro chování žalovaného, a proto mu vzniklo právo na náhradu nákladů řízení.
8. Náklady žalobce představují zaplacený soudní poplatek za podání žaloby ve výši 1.000,- Kč, dále odměna ze zastoupení advokátem podle vyhlášky č. 177/1996 Sb. ve výši 3.100,- Kč, podle § 7 bod 5 ve spojení s § 9 odst. 4 písm. d) vyhlášky č. 177/1996 Sb., a to za tři úkony právní služby, příprava převzetí zastoupení, sepsí žaloby a vyjádření ke stanovisku žalovaného podle § 11 odst. 1 písm. a) a d) vyhlášky a třikrát režijní paušál ve výši 300,- Kč za každý z těchto úkonů právní služby podle § 13 odst. 3 vyhlášky. Soud žalobci nepřiznal jako důvodně vynaložený náklad odměnu za úkon zpětvzetí žaloby. Žalobci podle vlastního tvrzení bylo rozhodnutí žalovaného doručeno 23. 1. 2024, tedy před replikou žalobce ke stanovisku žalovaného, ve kterém žalovaný vydání rozhodnutí zmiňuje. Nebyl proto žádný rozumný důvod podat dne 16. 2. 2024 pouze vyjádření ke stanovisku žalovaného a o tři dny později samostatným podáním zpětvzetí žaloby. Žalobce k tomuto postupu ani žádné vysvětlení neuvedl. Zbývající náklady řízení podle obsahu spisu žalobci prokazatelně

62/2023

vznikly a jedná se o náklady nezbytně nutné k uplatnění jeho práva. Soud proto žalovaného k jejich zaplacení zavázal, a to k rukám zástupce žalobce podle § 149 odst. 1 zákona č. 99/1963 Sb. občanského soudního řádu ve spojení s ustanovení § 64 s. ř. s. Lhůtu k zaplacení soud stanovil v souladu s ustanovením § 160 odst. 1 občanského soudního řádu, neboť tato lhůta je přiměřená možností žalovaného

9. Podle § 10 odst. 3 zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, soud rozhodl o vrácení soudního poplatku za žalobu, sníženého o 1 000 Kč, neboť řízení bylo před prvním jednáním zastaveno.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je **možno** podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů od doručení tohoto rozhodnutí k Nejvyššímu správnímu soudu v Brně.

Ostrava 22. února 2024

Mgr. Jiří Gottwald
předseda senátu