

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy Milana Podhrázkého a soudců Petra Mikeše a Jitky Zavřelové v právní věci žalobce: **M. A. B.**, proti žalovanému: **Ministerstvo vnitra**, se sídlem Nad Štolou 3, Praha 7, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 24. 5. 2023, čj. OAM-520/ZA-ZA11-ZA17-R2-2021, o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Ostravě ze dne 30. 8. 2023, čj. 19 Az 24/2023-42,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost **s e o d m í t á**.
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Žalovaný v záhlaví označeným rozhodnutím zamítl žádost žalobce o udělení mezinárodní ochrany podle § 12, 13, 14, 14a a 14b zákona o azylu. Žalobce proti tomuto rozhodnutí podal žalobu ke Krajskému soudu v Ostravě, který ji v záhlavím označeným rozsudkem zamítl. Podanou kasační stížností se žalobce (stěžovatel) domáhá zrušení uvedeného rozsudku. V kasační stížnosti stěžovatel také požádal o ustanovení zástupce.

[2] Ačkoliv je stěžovatel podle § 11 odst. 2 písm. i) zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, od soudních poplatků obecně osvobozen, tato skutečnost ještě sama o sobě a bez dalšího neznamená splnění jedné z podmínek pro ustanovení zástupce podle § 35 odst. 10 s. ř. s. Soud pro tyto účely musí posuzovat, zda jsou splněny podmínky pro osvobození od soudních poplatků v konkrétních případech, kdy je jinak účastník řízení obecně od soudních poplatků osvobozen přímo ze zákona (rozsudek NSS ze dne 24. 8. 2011, čj. 4 Azs 22/2011-46).

[3] Za účelem posouzení, zda jsou v případě stěžovatele předpoklady pro osvobození splněny, mu Nejvyšší správní soud zaslal formulář „Potvrzení o osobních, majetkových a výdělkových poměrech pro osvobození od soudních poplatků a ustanovení zástupce“. Stěžovatel zaslal soudu vyplněný formulář, avšak nedoložil žádný ze svých uváděných pravidelných měsíčních výdajů. Celková částka výdajů navíc převyšovala uváděný průměrný měsíční čistý výdělek (potvrzený zaměstnavatelem), a nebylo tedy jasné, z jakých zdrojů tyto výdaje stěžovatel hradí. Ve formuláři také sice uvedl také jméno a datum narození svojí manželky, ale co se týče jejích majetkových (a případných výdělkových) poměrů, uvedl pouze to, že momentálně čeká na uznání sirotčího důchodu. Nejvyšší správní soud proto

uváděné informace shledal jako nedostatečné, resp. nevěrohodné. Proto, aby mohl řádně posoudit osobní, majetkové a výdělkové poměry stěžovatele (resp. osob, které s ním žijí ve společné domácnosti) a rozhodnout o jeho žádosti o ustanovení zástupce, jej přípisem vyzval k doplnění, z jakých dalších finančních prostředků hradí své pravidelné měsíční výdaje. Dále pak zejména k doložení uváděných nákladů na bydlení (například předložením nájemní smlouvy). K tomu stěžovateli stanovil lhůtu 2 týdnů od doručení. Přípis byl stěžovateli doručen na adresu uvedenou na jím vyplněném formuláři dne 18. 1. 2024. Ve stanovené lhůtě ani po jejím uplynutí však stěžovatel na výzvu soudu nijak nereagoval.

[4] Nejvyšší správní soud proto u stěžovatele nezjistil předpoklady pro osvobození od soudních poplatků. Stěžovatel tak nesplnil jednu z nutných podmínek pro ustanovení zástupce podle § 35 odst. 10 s. ř. s. Nejvyšší správní soud proto usnesením ze dne 15. 2. 2024, čj. 8 Azs 234/2023-36, žádost stěžovatele o ustanovení zástupce zamítl a vyzval jej, aby ve lhůtě 15 dnů buď předložil plnou moc udělenou jím advokátovi k zastupování v řízení o kasační stížnosti, nebo ve stejné lhůtě prokázal, že má vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie. Při doručování na stěžovatelem naposledy uvedenou adresu (která se navíc shodovala s poslední známou adresou uvedenou v databázi žadatelů o mezinárodní ochranu) se nepodařilo stěžovatele zastihnout ani vložit písemnost do schránky, proto Nejvyšší správní soud postupoval podle § 50 odst. 2 o. s. ř. a dne 27. 2. 2024 vyvěsil usnesení na úřední desce. Výzva se v souladu s daným ustanovením považuje za doručenou 8. 3. 2024. Stěžovatel na ni však v uvedené lhůtě (ani po jejím uplynutí) nijak nereagoval.

[5] Nestanoví-li zákon jinak, soud podle § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s. usnesením odmítne návrh, jestliže soud o téže věci již rozhodl nebo o téže věci již řízení u soudu probíhá nebo nejsou-li splněny jiné podmínky řízení a tento nedostatek je neodstranitelný nebo přes výzvu soudu nebyl odstraněn, a nelze proto v řízení pokračovat. Není-li v ustanoveních dílů 1 a 2 stanoveno jinak, užijí se podle § 120 s. ř. s. přiměřeně ustanovení části třetí hlavy I.

[6] Podle § 105 odst. 2 s. ř. s. musí být stěžovatel v řízení o kasační stížnosti zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

[7] Vzhledem k tomu, že stěžovatel nedoložil plnou moc udělenou advokátovi či doklad o svém právnickém vzdělání v určené lhůtě ani po jejím uplynutí a o následcích nesplnění výzvy soudu byla poučen, Nejvyšší správní soud kasační stížnost odmítl v souladu s § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s.

[8] O nákladech řízení bylo rozhodnuto v souladu s § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s., podle kterého nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, byla-li kasační stížnost odmítnuta.

P o u č e n í: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

pokračování

8 Azs 234/2023-48

V Brně 28. března 2024

Milan Podhrázký
předseda senátu