

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy Ondřeje Mráky, soudkyně Michaely Bejčkové a soudce Faisala Husseiniho v právní věci žalobce: **Mgr. M. S.**, zastoupen advokátkou JUDr. Bc. Marcelou Oškrdovou, Národní 416/37, Praha 1, proti žalovanému: **Úřad vlády České republiky**, nábřeží Edvarda Beneše 128/4, Praha 1, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 27. 3. 2020, čj. 7081/2020-UVCR-10, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 24. 1. 2024, čj. 14 A 56/2020 - 86,

t a k t o :

- I. Řízení **se zastavuje**.
- II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

[1] Žalobce (stěžovatel) podal kasační stížnost proti rozsudku městského soudu označenému v záhlaví. Soudní poplatek za kasační stížnost, splatný jejím podáním, však nezaplatil. Proto ho NSS vyzval k jeho zaplacení usnesením ze dne 26. 2. 2024, čj. 10 As 41/2024 - 10 (výrokem I), ve znění opravného usnesení ze dne 27. 3. 2024, čj. 10 As 41/2024 - 19. K zaplacení soudního poplatku mu soud stanovil lhůtu 15 dnů a poučil ho o následcích nevyhovění této výzvě.

[2] Podle § 47 písm. c) s. ř. s. soud řízení usnesením zastaví, stanoví-li tak tento nebo zvláštní zákon. Z § 4 odst. 1 písm. d) zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, vyplývá, že poplatková povinnost vzniká podáním kasační stížnosti. Podle § 9 odst. 1 téhož zákona platí, že nebyl-li poplatek za řízení splatný podáním kasační stížnosti zaplacen, soud vyzve poplatníka k jeho zaplacení ve lhůtě, kterou mu určí; po marném uplynutí lhůty soud řízení zastaví.

[3] Usnesení s výzvou bylo stěžovateli doručeno dne 28. 2. 2024. Lhůta k zaplacení soudního poplatku tedy marně uplynula dne 14. 3. 2024.

[4] Pro úplnost NSS dodává, že zvažoval, zda na běh lhůty pro zaplacení soudního poplatku mohlo mít vliv vydání opravného usnesení. V něm NSS opravil letopočet podané kasační stížnosti (ze špatného 2022 na správný 2024) ve výroku II a bodě [1] odůvodnění usnesení ze dne 26. 2. 2024, čj. 10 As 41/2024 - 10. NSS dospěl k závěru, že chyba v psaní

byla zjevná a vzhledem k okolnostech prakticky bezvýznamná. Rozsudek, proti kterému stěžovatel kasační stížnost podal, byl označen správně. Stejně tak byli správně označeni účastníci řízení i rozhodnutí žalovaného. Uvedení nesprávného roku v datu kasační stížnosti nemohlo být na překážku porozumění výzvy v usnesení ze dne 26. 2. 2024, za jakou kasační stížnost má být soudní poplatek zaplacen. Daná písařská chyba proto nemohla mít na běh lhůty žádný vliv (srov. usnesení Ústavního soudu ze dne 26. 9. 2023, sp. zn. IV. ÚS 2321/23).

[5] Protože stěžovatel soudní poplatek ani přes výzvu soudu nezaplatil, soud řízení o kasační stížnosti zastavil podle § 47 písm. c) ve spojení s § 120 s. ř. s.

[6] Výrok o náhradě nákladů řízení se opírá o ustanovení § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s.

Poučení: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 28. března 2024

Ondřej Mrákota
předseda senátu