

## USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Radana Malíka a soudců JUDr. Tomáše Herce a JUDr. Pavla Molka v právní věci žalobců: **a) Ing. L. V., b) Mgr. N.V.**, oba zastoupeni Mgr. Petrem Kovaříkem, advokátem se sídlem Pod Čertovou skalou 848/8, Praha 8, proti žalovanému: **Městský úřad Mladá Vožice**, se sídlem Žižkovo náměstí 80, Mladá Vožice, zastoupený JUDr. Lubošem Průšou, advokátem se sídlem třída Národní svobody 32/11, Písek, ve věci ochrany před nezákonným zásahem žalovaného, v řízení o kasační stížnosti žalobců a) a b) proti rozsudku Krajského soudu v Českých Budějovicích ze dne 24. 1. 2024, č. j. 57 A 35/2023-54, ve znění opravného usnesení ze dne 5. 2. 2024, č. j. 57 A 35/2023-62,

### t a k t o :

- I. Kasační stížnost **se odmítá**.
- II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.
- III. Žalobci a) **se vrátí** zaplacený soudní poplatek za kasační stížnost ve výši 5 000 Kč, který mu bude vyplacen z účtu Nejvyššího správního soudu k rukám jeho zástupce Mgr. Petra Kovaříka, advokáta se sídlem Pod Čertovou skalou 848/8, Praha 8, a to do 30 dnů od právní moci tohoto usnesení.
- IV. Žalobkyni b) **se vrátí** zaplacený soudní poplatek za kasační stížnost ve výši 5 000 Kč, který jí bude vyplacen z účtu Nejvyššího správního soudu k rukám jejího zástupce Mgr. Petra Kovaříka, advokáta se sídlem Pod Čertovou skalou 848/8, Praha 8, a to do 30 dnů od právní moci tohoto usnesení.

### O d ů v o d n ě n í :

[1] Žalobci (dále jen „stěžovatelé“) se žalobou domáhali ochrany před nezákonným zásahem žalovaného, který měl spočívat v tom, že žalovaný nezahájil řízení o nařízení odstranění kanalizační přípojky umístěné na pozemku parc. č. X v k. ú. X.

[2] Krajský soud v Českých Budějovicích (dále jen „krajský soud“) napadeným rozsudkem žalobu zamítl (výrok I.). Současně rozhodl, že stěžovatelé nemají právo na náhradu nákladů řízení (výrok II.), a náhradu nákladů řízení nepřiznal ani žalovanému (výrok III.). Opravným usnesením ze dne 5. 2. 2024, č. j. 57 A 35/2023-62, krajský soud opravil uvedený rozsudek ve výroku III. tak, že stěžovatelé jsou společně a nerozdílně povinni uhradit žalovanému náklady řízení ve výši 10 228 Kč do 30 dnů od právní moci rozsudku k rukám jeho právního zástupce.

[3] Napadený rozsudek ve znění opravného usnesení stěžovatelé napadli blanketní kasační stížností, která byla Nejvyššímu správnímu soudu (dále též „NSS“) doručena dne 18. 2. 2024. Stěžovatelé ji doplnili podáním ze dne 21. 3. 2024, a to v návaznosti na usnesení NSS ze dne 21. 2. 2024, č. j. 9 As 65/2024-13, kterým byli vyzváni k doplnění jejích důvodů a petitu.

[4] Nejvyšší správní soud se nejprve zabýval tím, zda jsou splněny podmínky, za nichž může přistoupit k meritornímu projednání věci.

[5] Podle § 106 odst. 2 věty první zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“), musí být kasační stížnost podána do dvou týdnů od doručení rozhodnutí a bylo-li vydáno opravné usnesení, běží tato lhůta znovu od doručení tohoto usnesení. Od doručení opravného usnesení se nicméně odvíjí běh lhůty pro podání kasační stížnosti pouze ve vztahu k výroku, který byl tímto usnesením opraven, případně ve vztahu k výroku, který byl na opraveném výroku závislý (např. rozsudek NSS ze dne 21. 2. 2007, č. j. 4 Ans 3/2006-123, č. 1177/2007 Sb. NSS; také usnesení NSS ze dne 9. 1. 2014, č. j. 2 As 110/2013-58, nebo ze dne 23. 1. 2014, č. j. 1 As 153/2013-46).

[6] Napadený rozsudek byl stěžovatelům doručen dne 30. 1. 2014 a opravné usnesení, kterým byl opraven výrok III. napadeného rozsudku, jim bylo doručeno dne 5. 2. 2024. Kasační stížnost proti napadenému rozsudku podali stěžovatelé dne 18. 2. 2024. Lze tedy učinit dílčí závěr, že kasační stížnost byla podána opožděně, s výjimkou její části, která brojí proti výroku III. napadeného rozsudku, jímž bylo rozhodnuto o náhradě nákladů řízení žalovaného. Opravné usnesení měnilo pouze tento výrok, zatímco zbývající výroky jím zůstaly nedotčeny. Nejvyšší správní soud proto kasační stížnost v rozsahu, v němž směřovala proti výroku I. a II. napadeného rozsudku, podle § 46 odst. 1 písm. b) ve spojení s § 120 s. ř. s. odmítl jako návrh podaný opožděně.

[7] Jde-li o výrok III. napadeného rozsudku, v tomto rozsahu je kasační stížnost podle § 104 odst. 2 s. ř. s. nepřijatelná, neboť směřuje jen proti výroku o nákladech řízení. V posuzované věci se uplatní právní názor, který rozšířený senát vyslovil v usnesení ze dne 1. 6. 2010, č. j. 7 Afs 1/2007-64, č. 2116/2010 Sb. NSS. Podle tohoto usnesení je kasační stížnost zásadně přípustná, je-li jí napaden i jiný výrok než výrok o nákladech řízení. To ovšem platí pouze za situace, že ve zbývajícím rozsahu (netýkajícím se nákladů řízení) věcnému projednání kasační stížnosti nic nebrání. Pouze v takovém případě se neuplatní uvedená procesní restrikce, směřující k odbřemenění Nejvyššího správního soudu od rozhodování v bagatelních věcech. Tak tomu ale v posuzované věci není. Kasační stížnost ve zbývající části věcně projednatelná

pokračování

není z důvodu její opožděnosti (srov. usnesení NSS č. j. 1 As 153/2013-46, odst. [7]). I v tomto rozsahu tak Nejvyšší správní soud kasační stížnost odmítl, a to podle § 46 odst. 1 písm. d) ve spojení s § 120 s. ř. s. jako návrh podle tohoto zákona nepřijatelný.

[8] Pokud Nejvyšší správní soud kasační stížnost odmítne, žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení (§ 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s.).

[9] Každý ze stěžovatelů na výzvu soudu zaplatil soudní poplatek za podání kasační stížnosti ve výši 5 000 Kč. Protože Nejvyšší správní soud kasační stížnost odmítl, aniž by nařizoval jednání, podle § 10 odst. 3 zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, rozhodl o vrácení zaplacených soudních poplatků stěžovatelům. Zaplacený soudní poplatek každého z nich bude poukázán jejich právnímu zástupci do 30 dnů od právní moci tohoto usnesení ve smyslu § 10a téhož zákona.

**P o u č e n í:** Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 28. března 2024

JUDr. Radan Malík  
předseda senátu