

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedkyně Evy Šonkové a soudců Tomáše Kocourka a Sylvy Šiškeové v právní věci žalobce: **Z. H.**, proti žalované: **Vězeňská služba České republiky, Věznice Příbram**, se sídlem Dubenec 100, Příbram, v řízení o žalobě na ochranu před nezákonným zásahem žalované,

t a k t o :

Věc **se postupuje** věcně a místně příslušnému Krajskému soudu v Praze.

Odůvodnění:

[1] Nejvyšší správní soud obdržel dne 26. 3. 2024 podání žalobce ve věci „návrhu na zrušení telefonních odposlechů odsouzeným“. Žalobce v něm tvrdí, že telefonní odposlechy hovorů všech odsouzených ze strany žalované jsou nezákonné a představují zásah do osobního života těch, s nimiž odsouzení telefonují. Odposlechy podle něj neprovádějí proškolení zaměstnanci žalované. Dodal, že návrh podrobně odůvodní jeho zástupce, Mgr. Bc. Vladimír Volný, advokát. Žalobce navrhl, aby Nejvyšší správní soud tyto odposlechy zrušil.

[2] Podle § 64 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále „s. ř. s.“), *nestanoví-li tento zákon jinak, použijí se pro řízení ve správním soudnictví přiměřeně ustanovení první a třetí části občanského soudního řádu*. Podle § 41 odst. 2 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soud řád, *každý úkon posuzuje soud podle jeho obsahu, i když je úkon nesprávně označen*. Nejvyšší správní soud posoudil podání žalobce z hlediska jeho obsahu jako žalobu na ochranu před nezákonným zásahem žalované.

[3] K řízení o žalobě na ochranu před nezákonným zásahem není věcně příslušný Nejvyšší správní soud, nýbrž krajský soud (§ 7 odst. 1 s. ř. s.). Místně příslušným je ten krajský soud, *v jehož obvodu je sídlo správního orgánu, který ve věci vydal rozhodnutí v prvním stupni nebo jinak zasáhl do práv toho, kdo se u soudu domáhá ochrany* (§ 7 odst. 2 věta první s. ř. s.). V tomto případě je místně příslušným Krajský soud v Praze, v jehož obvodu se nachází sídlo žalované.

[4] Podle § 7 odst. 5 věty první s. ř. s. *byl-li návrh ve věci správního soudnictví podán u soudu, který není věcně příslušný k jeho vyřízení, postoupí jej tento soud k vyřízení soudu věcně a místně příslušnému*. Nejvyšší správní soud proto žalobu postoupil Krajskému soudu v Praze.

Poučení: Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 28. března 2024

Eva Šonková
předsedkyně senátu