

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy Ivo Pospíšila, soudkyně Lenky Kaniové a soudce Michala Bobka v právní věci žalobce: **R. P.**, , zastoupený obecným zmocněncem JUDr. R. Š., Praha, proti žalovanému: **Krajský úřad Pardubického kraje**, se sídlem Komenského náměstí 125, Pardubice, o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 5. 9. 2023, č. j. KrÚ 73445/2023, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Krajského soudu v Hradci Králové – pobočka v Pardubicích ze dne 10. 1. 2024, č. j. 52 A 62/2023 – 53,

takto:

- I.** Kasační stížnost **se odmítá**.
- II.** Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

Odůvodnění:

[1] Nejvyšší správní soud obdržel dne 30. 1. 2024 kasační stížnost žalobce (dále jen „stěžovatel“) proti výše uvedenému usnesení Krajského soudu v Hradci Králové – pobočka v Pardubicích (dále jen „krajský soud“). Tuto kasační stížnost podal jménem stěžovatele shora označený obecný zmocněnec, aniž by doložil plnou moc, která by jej opravňovala k podání kasační stížnosti. Nejvyšší správní soud proto usnesením ze dne 12. 2. 2024, č. j. 1 As 17/2024 - 9, vyzval obecného zmocněnce, aby doložil plnou moc udělenou mu žalobcem k podání kasační stížnosti. Zmocněnec poté doložil plnou moc k zastupování v řízení o kasační stížnosti.

[2] Nejvyšší správní soud dále vyzval usnesením ze dne 22. 2. 2024, č. j. 1 As 17/2024 - 15, stěžovatele prostřednictvím jeho zástupce, aby ve lhůtě 15 dnů od doručení tohoto usnesení doložil splnění podmínky dle § 105 odst. 2 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s. ř. s.“), tedy doložil splnění podmínky povinného zastoupení advokátem, či prokázal, že stěžovatel má vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie (výrok I.), a zaplatil soudní poplatek za kasační stížnost (výrok II.). V tomto usnesení Nejvyšší správní soud vysvětlil, že zastoupení obecným zmocněncem JUDr. R. Š. není zastoupením, které

by splňovalo podmínku stanovenou v § 105 odst. 2 s. ř. s. Uvedený zástupce totiž není advokát. Výzva ze dne 12. 2. 2014 sloužila pouze k odstranění vad podání (zda byla kasační stížnost podána oprávněnou osobou).

[3] Usnesení ze dne 22. 2. 2024 bylo stěžovateli doručeno dne 4. 3. 2024, a soudem určená lhůta tak uplynula dne 19. 3. 2024. Stěžovatel na výzvu k doložení povinného zastoupení advokátem dle § 105 odst. 2 s. ř. s. i přes poučení, které se mu dostalo, reagoval v poslední den lhůty tak, že doložil diplom o právním vzdělání jeho zmocněnce. Nejvyšší správní soud však již vysvětlil, že stěžovatel musí být zastoupen advokátem, pročez zastoupení JUDr. Š. nesplňuje podmínku dle § 105 odst. 2 s. ř. s. Stěžovatel nedoložil, že by sám měl zákonem požadované právnické vzdělání, ani plnou moc udělenou advokátovi, přestože byl poučen o důsledcích nesplnění výzvy k doložení splnění podmínky uvedené v § 105 odst. 2 s. ř. s. Nejvyšší správní soud proto dle § 46 odst. 1 písm. a) ve spojení s § 120 s. ř. s. kasační stížnost odmítl.

[4] S ohledem na to, že stěžovatel ve stanovené lhůtě nedoložil plnou moc udělenou advokátovi (ani že má vysokoškolské právnické vzdělání), nezabýval se již Nejvyšší správní soud žádostí stěžovatele o prodloužení lhůty k zaplacení soudního poplatku.

[5] O náhradě nákladů řízení soud rozhodl v souladu s § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s, podle něhož nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, byla-li kasační stížnost odmítnuta.

Poučení: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 28. března 2024

Ivo Pospíšil
předseda senátu