



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Městský soud v Praze rozhodl v senátě složeném z předsedy Štěpána Výborného a soudců Martina Bobáka a Jana Kratochvíla ve věci

žalobce: **Mgr. T. P.**
bytem X
zastoupen advokátem Mgr. Vojtěchem Faltusem
sídlem Jungmannova 26/15, 110 00 Praha 1

proti
žalovanému: **Státní úřad inspekce práce**
sídlem Kolářská 451/13, 746 01 Opava

za účasti: **VELKÁ PECKA s.r.o., IČ: 03024130**
sídlem Sokolovská 100/94, 186 00 Praha 8
zastoupena advokátem Mgr. Františkem Korbelem, Ph.D.,
sídlem Na Florenci 2116/15, 110 00 Praha 1

o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 3. 11. 2022, č. j. 7195/1.30/22-3,

takto:

- I. Žaloba **se zamítá.**
- II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.
- III. Osoba zúčastněná na řízení **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

I. Vymezení věci

Shodu s prvopisem potvrzuje S. T.

1. V této kauze jde o to, zda povinný subjekt mohl odmítnout žádost o poskytnutí informací, které nevznikly jeho vlastní činností, ale v rámci kontrolní činnosti je získal od třetí osoby [§ 11 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění od 23. 3. 2006 (**zákon č. 106/1999 Sb.**)].
2. Z předloženého správního spisu soud zjistil následující pro své rozhodnutí podstatné skutečnosti.
3. Žalobce dne 12. 8. 2022 požádal Oblastní inspektorát práce pro hlavní město Prahu (**povinný subjekt**) o informace. Konkrétně se dožíval poskytnutí
 - a) námitek proti kontrolním zjištěním podaných společnostmi VELKÁ PECKA s.r.o. a Autoexpert spol. s r. o. (**dotčené společnosti**) ve věci kontroly tzv. švarcsystému a dále
 - b) dokumenty obsahující vyřízení těchto námitek povinným subjektem.
4. Výzvami ze dne 22. 8. 2022 se povinný subjekt dotázal dotčených společností, zda souhlasí s poskytnutím žádaných informací (jimi podaných námitek) a také je vyzval, ať se k žádosti vyjádří. Přípisy ze dne 29. 8. 2022 tyto společnosti (zastoupené stejným zmocněncem) shodně nezprostily povinný subjekt mlčenlivosti. Dle nich povinný subjekt neměl žalobci poskytnout žádné informace, jelikož žalobce je veřejně očerňoval. Pokud by povinný subjekt přece jen žádosti žalobce vyhověl, měl by anonymizovat ty části informací, které obsahují obchodní tajemství a chrání je § 9 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb. Současně povinnému subjektu předložily verzi žalobcem žádaných dokumentů s názvem *vyřízení námitek* proti kontrolním zjištěním včetně znečitelných (začerněných) částí.
5. V reakci na to povinný subjekt dne 8. 9. 2022 žalobci poskytl žádané dokumenty – vyřízení námitek ve věcech obou dotčených společností, jejichž obsah z velké části znečitlnil (od strany 1 až po stranu 24, resp. v druhém případě strana 2 až část strany 25), tzn. že v obou případech poskytl pouze úvodní část vyřízení námitek až po nadpis „kontrolní zjištění uvedená v protokolu“ (s. 1, resp. s. 1 až 2) a dále již jen text vlastního odůvodnění, v němž se vypořádal s námitkami, poučení apod. (s. 24-25, resp. s. 25-26 žádaného vyřízení námitek). V průvodním přípisu povinný subjekt uvedl, že žalobci již v části poskytl *protokoly o kontrole* dotčených osob (ze dnů 29. 4. 2022 a 2. 5. 2022), a nyní žádané dokumenty se shodnými názvy *vyřízení námitek* dílem obsahují jen doslovné citace uvedené v těchto protokolech. Žalobci tedy v přípisu odkázal, že tuto část žádaných informací (kontrolní zjištění) mu již poskytl v rozsahu, v němž tak učinit mohl. Ve zbytku v odlišném předcházejícím řízení jeho žádost o informace uvedené v protokolech o kontrole částečně odmítl (rozhodnutí vydané v jiném řízení ze dne 30. 6. 2022).
6. Povinný subjekt současně žalobci doručil rozhodnutí č. j. 15149/3.30/22-5, jímž odmítl část žalobcovy nynější žádosti o informace dle § 15 odst. 1 a § 11 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb., v rozsahu, v němž žádal o poskytnutí a) námitek podaných kontrolovanými osobami, a b) dokumentů s názvem *vyřízení námitek* v rozsahu, v němž doslovně citují podané námitky.
7. Žalobce se bránil odvoláním, které žalovaný zamítl shora specifikovaným rozhodnutím (napadené rozhodnutí).

II. Žaloba a vyjádření

Shodu s prvopisem potvrzuje S. T.

8. Žalobce namítal, že napadené rozhodnutí i rozhodnutí povinného subjektu jsou nezákonné. Povinný subjekt v poskytnutých dokumentech začernil celý text kromě hlavičky, výroku a poučení. Takhle poskytnuté informace nemají pro žalobce žádnou vypovídací hodnotu. Dle něj je způsob vyřízení jeho žádosti o informace ekvivalentní odmítnutí této žádosti *en bloc*.
9. Dále namítal, že je třeba rozlišovat mezi přímou citací textu námitek a posouzením těchto námitek, jelikož jejich právní hodnocení je tvůrčí činností inspektorátu. Domníval se, že povinný subjekt tedy rezignoval na tvůrčí činnost, pokud pouze překopíroval text námitek do odůvodnění poskytnutých dokumentů *vyřízení námitek*. Toto dle žalobce plyne z toho, že povinný subjekt začernil většinu textu jím vytvořených dokumentů. Povinný subjekt tedy dle něj do řízení nevnesl nic nového, tedy kromě výroku.
10. Navíc žalobce neměl žádnou možnost ověřit, zda jsou tvrzení povinného subjektu pravdivá, a tedy zda celý text poskytnutých dokumentů je vlastně překopírovaný text samotných námitek podaných dotčenými společnostmi. Tedy, že vyřízení námitek neobsahuje žádné hodnocení a povinný subjekt si vystačil toliko s výrokem. Tato verze vysvětlení je pro žalobce stěží uvěřitelná.
11. Žalobce se také domnívá, že žalovaný proti němu překroutil jím citovanou odbornou literaturu. Dle žalobce je znepokojivé, pokud o poskytnutí či neposkytnutí určité žádané informace rozhoduje povinný subjekt tím, zda překopíruje přesný text z podání účastníka (zde dotčených osob), nebo tento text pouze parafrázuje. Parafrázovaný text lze poskytnout. V takovém případě může dojít k libovůli povinného subjektu.
12. Žalovaný v písemném vyjádření k žalobě uvedl, že povinný subjekt neodmítl žádost *en bloc*, jak tvrdí žalobce, ale pouze z dokumentů *vyřízení námitek* vyloučil ty pasáže, které obsahovaly citace námitek dotčených osob. Dále žalobci připomněl, že povinný subjekt mu v přípisu ze dne 8. 9. 2022, jímž mu poskytl část žádaných informací, sdělil, že mu povinný subjekt k jeho předcházející žádosti již poskytl poskytnutelnou část protokolů o kontrole, jejichž pasáže pak povinný subjekt – jakožto kontrolní zjištění – převzal do nyní žádaných *vyřízení námitek*. Pokud by povinný subjekt poskytl žalobci tu část vyřízení námitek, do níž bez dalšího převzal text námitek podaných dotčenými osobami, postupoval by v rozporu s § 11 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb. Žalovaný se pak ohradil proti tvrzení, že začerněné pasáže poskytnutých dokumentů neobsahují přesné citace námitek, které podaly dotčené osoby. Dle žalovaného je běžné, účelné a hospodárné, pokud povinný subjekt pouze odcituje podané námitky. Navíc každá parafráze může znehodnotit význam jednotlivých sdělení. Navrhl zamítnutí žaloby.
13. I zúčastněná osoba navrhla, aby soud žalobu zamítl. Dle ní žalobce zejména vycházel z nesprávně vyhodnocené podstaty věci, jelikož se domníval, že povinný subjekt se věcně vypořádával s námitkami dotčených osob. To však není pravda. Dotčené osoby podaly pouze blanketní námitky a požádaly povinný subjekt o prodloužení lhůty k doplnění námitek. Těmto žádostem nebylo vyhověno a povinný subjekt námitky pro absenci argumentace zamítl. To je ostatně patrné i z odůvodnění žalobci poskytnutých anonymizovaných písemností. Žalobce si tuto skutečnost patrně neuvědomil. Zúčastněná osoba se dovolávala posouzení případu dle jeho zvláštních okolností. Domnívala také se, že žalobce zneužívá právo na svobodný přístup k informacím.

Shodu s prvopisem potvrzuje S. T.

III. Právní názor soudu

14. Žaloba je včasná, podala ji osoba k tomu oprávněná. Soud přezkoumal napadené rozhodnutí v rozsahu uplatněných žalobních bodů [§ 75 odst. 2 věta první zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (s. ř. s.)], jakož i z pohledu vad, k nimž je povinen přihlížet z úřední povinnosti. Vycházel ze skutkového a právního stavu, který tu byl v době rozhodování žalovaného (§ 75 odst. 1 s. ř. s.).
15. U jednání dne 28. 2. 2024 žalobce setrval na žalobě. Soud v rámci rekapitulace obsahu spisu vysvětlil, že část dokumentů s názvem *vyřízení námitek* byla poskytnuta a zbývající části poskytnuty nebyly jednak z důvodu dle § 11 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb., a ve zbytku protože se jedná o již předtím poskytnuté kontrolní zjištění (viz dále). Zástupce žalobce k dotazu soudu poté ozřejmil, že mu v tomto řízení skutečně jde pouze o text vlastních námitek VELKÉ PECKY a Autoexpertu vtělených do dvou dokumentů *vyřízení námitek*.
16. Žalovaný navrhl, aby soud žalobu zamítl. Zúčastněná osoba se k tomuto návrhu připojila.
17. Soud ze správních spisů vychází, což plyne mj. z rozsudků NSS ze dne 29. 1. 2009, č. j. 9 Afs 8/2008-117, č. 2383/2011 Sb. NSS, *ECOPLAST*; nebo ze dne 29. 6. 2011, č. j. 7 As 68/2011-75, *Česká televize*. Strany sporu tedy upozorňuje, že správním spisem, tj. včetně všech listin v nich založených, se nedokazuje a nebude tomu jinak ani v tomto případě. Soud u jednání zaměřil na pozornost na spis povinného subjektu vedený pod sp. zn. Q3-2022-90, konkrétně na text protokolů o kontrolách u VELKÉ PECKY (ze dne 2. 5. 2022, č. j. 14795/3.50/21-26) a Autoexpert (ze dne 29. 4. 2022, č. j. 14917/3.71/21-59).
18. Žaloba není důvodná.
19. Soud opakuje, že žalobce po povinném subjektu požadoval, aby mu poskytl
 - a) jednak vlastní **text námitek** proti kontrolním zjištěním (tzn. dva podání vytvořené společnostmi VELKÁ PECKA a Autoexpert, které tyto společnosti zaslaly povinnému subjektu),
 - b) jednak dokumenty, jimiž povinný subjekt **vypořádal tyto námitky** (dva dokumenty, které vytvořil povinný subjekt).

Oba případy, jak VELKÉ PECKY, tak Autoexpertu jsou velmi podobné, téměř identické, jak stran žalobcem žádaných podání těchto společností, tak vypořádání jejich námitek povinným subjektem.

20. Žalobce v žalobě nezpochybnil, že mu povinný subjekt neposkytnul kopii dvou podání textu vlastních námitek, které dne 19. 5. 2022 podala VELKÁ PECKA a dne 13. 5. 2022 Autoexpert [bod 19.a) shora]. Úkolem soudu není přezkoumávat rozhodnutí správního orgánu nezávisle na žalobních bodech. Takový postup se přičí dispoziční zásadě. Proto soud se neposkytnutím těchto informací vůbec nezabýval.
21. Soud se tedy dále mohl věnovat pouze výtkám, které žalobce navázal na způsob, jakým mu povinný subjekt poskytl, resp. odmítl poskytnout části dokumentů s názvy *vyřízení námitek* ze dne 27. 5. 2022, č. j. 14795/3.50/21-31 (VELKÁ PECKA) a č. j. 9975/3.71/22 (Autoexpert); jde tedy pouze o obsah dvou dokumentů označených v bodě 19.b) shora. Za tím účelem pečlivě srovnal obsah verzí těchto listin. V předloženém spisu jsou založeny celkem tři verze každého ze dvou dokumentů *vyřízení námitek* (proti kontrolním zjištěním

Shodu s prvopisem potvrzuje S. T.

u VELKÉ PECKY a u Autoexpertu). Jednak jsou tam plné verze (originály) vyřízení námitek, jednak verze poskytnuté žalobci v rámci řízení o jeho žádosti dle § 106/1999 Sb. (převážně znečitelněné začernáním textu), a konečně verze, které předložily dotčené společnosti (částečně začerněné s důrazem na ochranu obchodního tajemství).

22. Z plných verzí *vyřízení námitek* a jejich žalobci poskytnutých (dilem znečitelněných) variant soud zjistil následující skutečnosti. V dokumentu týkajícího se **VELKÉ PECKY** povinný subjekt znečitlnil poslední dva odstavce na s. 1, které následují po nadpisu „Kontrolní zjištění uvedená v protokolu“, přičemž tato část dokumentu končí až v prvním odstavci na s. 23 téhož dokumentu. Následně je zde v úvodu s. 23 uveden nadpis další části s názvem „Proti kontrolním zjištěním uvedeným v protokolu o kontrole podala kontrolovaná osoba včasné námitky, v nichž uvádí následující“ (*pozn. soudu*: tento nadpis povinný subjekt v poskytnutém dokumentu nezačernil). Za tímto nadpisem následuje doslovná citace textu podání VELKÁ PECKA ze dne 19. 5. 2022, rozděleného do části „I. Úvod, II. Žádost o prodloužení lhůty k podání námitek a III. Podání blanketních námitek“. Tento text povinný subjekt opět znečitlnil (třetí odstavec na s. 23 až sedmý odstavec na s. 24 dokumentu *vyřízení námitek*). Od předposledního odstavce na s. 24 téhož dokumentu se pak již nachází text vypořádání podání VELKÉ PECKY ze dne 19. 5. 2022. Tuto část již povinný subjekt žalobci zcela poskytl (tzn. poslední dva odstavce na s. 24 a celou s. 25).
23. Stejný scénář se odehrál i u vyřízení námitek podaných **Autoexpert**. Jedná se o totožnou situaci, jen pro žalobce znečitelněný text počíná až na s. 2 *vyřízení námitek* opět za žalobci poskytnutým nadpisem „Kontrolní zjištění uvedená v protokolu“. Začerněný text kontrolních zjištění končí posledním odstavcem na s. 23. Na s. 24 pak povinný subjekt opět uvedl nadpis „Proti kontrolním zjištěním uvedeným v protokolu o kontrole podala kontrolovaná osoba včasné námitky, v nichž uvádí následující“, který žalobci poskytl, a pak mu neposkytl v dokumentu doslovně odcitovaný text podání Autoexpert opět rozčleněný do částí „I. Úvod, II. Žádost o prodloužení lhůty k podání námitek a III. Podání blanketních námitek“ (druhý odstavec na s. 24 až šestý odstavec na s. 25 dokumentu *vyřízení námitek*). Na posledních čtyřech odstavcích na s. 25 téhož dokumentu se pak již nachází text vypořádání podání Autoexpertu ze dne 13. 5. 2022. Tuto zbývající část povinný subjekt žalobci poskytl (tzn. poslední čtyři odstavce na s. 25 a celou stranu 26).

První znečitelněná část

24. V tomto řízení soud zkoumal pravdivost sdělení povinného subjektu a žalovaného ohledně skutečné povahy textu odůvodnění vyřízení námitek, který povinný subjekt znečitlnil.
25. K posouzení žaloby si soud vyžádal od povinného subjektu také jeho spis ve věci předcházející žádosti žalobce o poskytnutí informací (spis u něj vedený pod sp. zn. Q3-2022-90). Z tohoto spisu soud zjistil, že povinný subjekt žalobci již poskytl poskytnutelnou část protokolů o kontrolách u VELKÉ PECKY (ze dne 2. 5. 2022, č. j. 14795/3.50/21-26) a Autoexpert (ze dne 29. 4. 2022, č. j. 14917/3.71/21-59). Protokol o kontrole u VELKÉ PECKY ze dne 2. 5. 2022 obsahuje stejný text, nadepsaný jako kontrolní zjištění (přibližně od poloviny s. 20 až po začátek s. 34), jako nyní žádaná písemnost nazvaná *vyřízení námitek* v rozsahu části s. 1 až začátku s. 23. To samé soud zjistil z protokolu o kontrole u

Shodu s prvopisem potvrzuje S. T.

Autoexpertu ze dne 29. 4. 2022, jelikož s. 15 až 27 tohoto protokolu obsahují totožný text jako vyřízení námitek na s. 2 až s. 23. Shora specifikované pasáže textů protokolů o kontrole, na straně jedné, a na straně druhé, vyřízení námitek jsou totožné až na to, že struktura textů není stoprocentně totožná (některé odstavce jsou spojeny do jednoho, nebo naopak rozpojeny). Dále pak v jednom místě *vyřízení námitek* patrně korigovalo překlep ve jménu osoby uvedené v protokol o kontrole.

26. Soud míní, že právě ohraničené první povinným subjektem neposkytnuté části *vyřízení námitek* dle jejich obsahu zahrnují pouze opětovnou rekapitulaci kontrolních zjištění, o jejichž poskytnutí v režimu zákona č. 106/1999 Sb. již povinný subjekt rozhodoval. V řízení poskytl žalobci významnou část kontrolních zjištění obsažených v obou protokolech o kontrole (příloha přípisu ze dne 1. 7. 2022, č. j. 10416/3.30/22-5), a neposkytl mu část, jejíž poskytnutí bránily zákonné důvody (rozhodnutí o odmítnutí žádosti ze dne 30. 6. 2022, č. j. 10416/3.30/22-5). Žalobce stran tohoto částečného odmítnutí podal i žalobu, kterou Městský soud v Praze zamítl rozsudkem ze dne 21. 9. 2023, č. j. 11 A 79/2022-99, tzn. že potvrdil postup správních orgánů, v jehož důsledku se žalobce za pomoci zákona č. 106/1999 Sb. nemohl seznámit s částí informací uvedených v protokolech o kontrole. Jak zástupce žalobce ozřejmil u jednání, proti neposkytnutí této části dokumentů vyřízení námitek nakonec žaloba ani nemířila. V žalobě brojil proti tomu, že povinný subjekt mu v rámci dokumentů obsahujících *vyřízení námitek* odmítl poskytnout tam doslovně odcitovaný text *námitek*, které podaly VELKÁ PECKA a Autoexpert (bod 15; viz také dále).

Druhá znečitelněná část a poskytnuté informace

27. Ve třetím odstavci na s. 23 až sedmém odstavci na s. 24 dokumentu *vyřízení námitek* povinný subjekt skutečně doslovně odcitoval text podání VELKÁ PECKA, resp. ve druhém odstavci na s. 24 až šestém odstavci na s. 25 u Autoexpertu. V této části neuvedl nic nového, text neparafrázoval ani neuvedl vlastní úvahy. Dle soudu by poskytnutí takto „vtažených“ textů vytvořených třetími osobami skutečně obcházelo výjimku z pravidla stanoveného v § 11 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb., dle níž se neposkytují *informace, které získal povinný subjekt od třetí osoby při plnění úkolů v rámci kontrolní, dozorové, dohledové nebo obdobné činnosti prováděné na základě zvláštního právního předpisu, podle kterého se na ně vztahuje povinnost mlčenlivosti anebo jiný postup chránící je před zveřejněním nebo zneužitím [...]. Povinný subjekt poskytne pouze ty informace, které při plnění těchto úkolů vznikly jeho činností.*
28. Posuzovaná situace se liší od žalobcem citovaného rozsudku ze dne 13. 11. 2014, č. j. 4 As 203/2014-28, v němž Nejvyšší správní soud jen a pouze uvedl, že Ministerstvo vnitra nemohlo s odkazem na § 11 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb. tehdejšímu žadateli neposkytnout informaci z kontroly specializace určitého lékaře, konkrétně informaci o tom, *kdy* jím identifikovaný lékař získal určitou specializaci (diplom). V rozsudcích Krajského soudu v Ostravě ze dne 22. 9. 2011, č. j. 22 A 186/2011-46, a Městského soudu v Praze ze dne 27. 2. 2013, č. j. 10 A 126/2011-60, se soudy věnovaly poskytování protokolů z kontroly, které v tomto řízení nejsou sporné. Jak již soud uvedl shora, poskytnutelnou část protokolů o kontrole ostatně povinný subjekt žalobci již poskytl (řízení vedené pod sp. zn. Q3-2022-90, rozsudek 11 A 79/2022).

Shodu s prvopisem potvrzuje S. T.

29. Žalobcova polemika stran libovůle povinného subjektu, který odcitováním námitek v jím vytvořeném dokumentu (místo toho, aby je parafrázoval), odepřel žalobci právo seznámit se s těmito informacemi, není důvodná. Dle soudu je nutné odlišovat statě textu, které vytvoří povinný subjekt, od textu, který mu v rámci kontrolní činnosti doručí kontrolovaná osoba. Pokud povinný subjekt naznal, že text námitek, které mu doručily dotčené osoby, bylo možné bez dalšího převzít do jím vytvořeného dokumentu, v němž je vyřídil, nejde o projev libovůle. Naopak, pokud byly podání dotčených osob textově „kompaktní“, argumentačně ucelená a srozumitelná, bylo zbytečné, aby je povinný subjekt jakkoli krátil, upravoval či parafrázoval. Takový postup by se přičil zásadě hospodárnosti správního řízení. Soud neshledal, že by povinný subjekt odcitováním námitek zneužil svého postavení k zamezení přístupu žalobce k jím kýženým informacím. Žalobce ostatně v tomto směru nevzněl ani žádné konkrétní argumenty svědčící o libovůli povinného subjektu.
30. Jiným aspektem této kauzy je, že texty podání dotčených osob ze dne 19. 5. 2022 a 13. 5. 2022 neobsahují žádné zvláštní údaje, které by bez dalšího měly být vyloučeny z poskytnutí dle zákona č. 106/1999 Sb. Dle soudu se jedná pouze o nespécifickou žádost o prodloužení lhůty k doplnění odůvodnění námitek, a to včetně podání blanketních námitek proti kontrolním zjištěním. Informační hodnota plynoucí z takového dokumentu se ve věci samé blíží nule. To však neznamená, že by tento doslovně citovaný text, který *stricto sensu* nevznikl činností správního orgánu, povinný subjekt měl a musel žalobci poskytnout. I po zvážení individuálních specifik nynějšího případu soud nedospěl k potřebě prolomit pravidlo uvedené v § 11 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb. Toto pravidlo není samoučelné a nelze ho popírat jen kvůli tomu, že nominální informace vytvořená dotčenými osobami, kterou povinný subjekt bez dalších úprav „vlepil“ do jím vytvořeného dokumentu, nemá takřka žádnou přidanou informační hodnotu.
31. Jak vysvětleno shora u *vyřízení námitek* stran VELKÉ PECKY povinný subjekt ve dvou posledních odstavcích na s. 24 a na s. 25 vypořádal podání ze dne 19. 5. 2022 (u Autoexpertu šlo o poslední čtyři odstavce na s. 25 a celou stranu 26). Tyto části textu vyřízení námitek vyprodukoval povinný subjekt, jelikož v nich vypořádal návrhy uvedené v podání VELKÉ PECKY ze dne 19. 5. 2022, resp. v podání Autoexpertu ze dne 13. 5. 2022. Až tyto části obsahují vlastní tvůrčí činnost povinného subjektu, s níž polemizoval žalobce. Tyto klíčové části žádaných dokumentů žalobce do tehdy neznal. Povinný subjekt mu je celé poskytl, nevnímaje dle něj zjevně nedůvodného označení dílčího textu této části jako obchodního tajemství (viz přílohy vyjádření dotčených osob ze dne 29. 8. 2022 k nynější žádosti žalobce o poskytnutí informací). Jelikož tyto části dle tvrzení žalobce představují jádro jeho žádosti či esenci toho, s čím se zamýšlel seznámit za pomoci zákona č. 106/1999 Sb., soud míní, že povinný subjekt žalobci v podstatné části vyhověl, i když mu dle jeho mínění poskytl pouze „*stěží uvěřitelnou*“ verzi, která pro něj nemá „*žádnou vypovídací hodnotu*“.

Závěrečné poznámky

32. Jen pro úplnost soud dodává následující. Nelze odhlédnout od toho, že povinný subjekt a žalovaný nedokázali žalobci přehledně a srozumitelně vysvětlit, že v každém ze dvou poskytnutých dokumentů (*vyřízení námitek*) povinný subjekt znečitlnil dvě různé části těchto dokumentů ze dvou různých důvodů. Zatímco odmítnutí poskytnutí informace Shodu s prvopisem potvrzuje S. T.

stran doslovné citace námitek dotčených osob v dokumentech, které vytvořil povinný subjekt (druhé znečitelněné části), je souladné s § 11 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb., začernání rekapitulace kontrolních zjištění v týchž dokumentech (první znečitelněné části), které vcelku reprezentovaly nejrozsáhlejší část žádaných dokumentů (u VELKÉ PECKY konkrétně 22 z 25, a u Autoexpertu 22 z 26 stran textu), nemá přímou oporu v textu zákona č. 106/1999 Sb. Znečitelný text v posledních dvou odstavcích na s. 1 až po první odstavec na s. 23 vyřízení námitek (VELKÁ PECKA) a na s. 2 až 23 vyřízení námitek (Autoexpert) není začerněn z důvodu odmítnutí jeho žádosti dle § 11 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb., ale z důvodu hospodárnosti, jelikož tento text (stejnou informaci) již žalobce od něj obdržel v řízení o předcházející žádosti o poskytnutí protokolů z kontrol u těchto společností (řízení sp. zn. Q3-2022-90; rozsudek 11 A 79/2022).

33. Bylo na místě, aby povinný subjekt žalobci za zjištěných okolností – místo opětovného přímého poskytnutí poskytnuté části již jednou poskytnutých informací – alespoň sdělil údaje umožňující vyhledání a získání těchto informací zejména zasláním odkazu na internetovou stránku, kde se informace nacházejí (§ 5 odst. 3 ve spojení s § 6 zákona č. 106/1999 Sb.). Povinný subjekt má totiž povinnost zveřejnit informace, které již některému z množiny žadatelů poskytl.

IV. Závěr a náklady řízení

34. Soud neshledal žalobu důvodnou, a proto ji podle § 78 odst. 7 s. ř. s. zamítl.
35. O náhradě nákladů řízení rozhodl podle § 60 odst. 1 s. ř. s. Žalobce nebyl ve sporu úspěšný a žalovanému nevznikly žádné účelně vynaložené náklady nad rámec jeho běžné činnosti (výrok II). K tomu třeba dodat, že osoba zúčastněná na řízení nemá právo na náhradu nákladů řízení, jelikož jí soud žádnou povinnost ve smyslu § 60 odst. 5 s. ř. s. neuložil. Soud neshledal ani důvod hodný zvláštního zřetele, na jehož základě by měl této osobě přiznat náhradu nákladů řízení (výrok III).

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení u Nejvyššího správního soudu.

V Praze dne 27. února 2024

JUDr. PhDr. Štěpán Výborný, Ph.D., v. r.
předseda senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje S. T.