



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Ostravě rozhodl v senátě složeném z předsedy Mgr. Jiřího Gottwalda a soudců JUDr. Zory Šmolkové a JUDr. Daniela Spratka, Ph.D., ve věci

žalobce: **L. P.**
zastoupen advokátem JUDr. Radkem Bechyně
sídlem Legerova 148, 280 02 Kolín

proti
žalovanému: **Krajský úřad Moravskoslezského kraje**
sídlem 28. října 117, 702 18 strava

o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 13. 5. 2022, č. j. MSK 42666/2022,
ve věci záznamu bodů v registru řidičů

takto:

- I. Žaloba se zamítá.
- II. Žádný z účastníků řízení nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

1. Žalobou došlou zdejšímu soudu dne 14. 7. 2022 žalobce brojil proti rozhodnutí žalovaného ze dne 13. 5. 2022, č. j. MSK 42666/2022 (dále jen „napadené rozhodnutí“), kterým bylo zamítnuto žalobcovo odvolání a potvrzeno rozhodnutí Magistrátu města Frýdku-Místku ze

Shodu s prvopisem potvrzuje

dne 14. 2. 2022, č. j. MMFM 25072/2022 (dále jen „prvostupňové rozhodnutí“), o námitkách proti provedení záznamu bodů v registru řidičů podle § 123f odst. 3 z. č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „z. č. 361/2000 Sb.“).

2. Žalobce v žalobě namítal nezpůsobilost příkazových bloků být podkladem pro záznam bodů do bodového hodnocení řidiče. Konkrétně pak příkazovým blokům ze dne **1. 11. 2019** a **16. 10. 2019** vyčítal nepřesné zjištění osoby přestupce, doby a místa spáchání přestupku, dále pak nevyhovující popis přestupkového jednání a zápis právní kvalifikace porušené povinnosti. Dále není přezkoumatelně uvedeno, zda bylo jednání spácháno úmyslně či z nedbalosti. Rovněž není zcela zřetelná výše uložené sankce, není jednoznačně zaznamenáno místo a čas vydání bloku, jako není ani přezkoumatelné, zda jsou uvedeny všechny požadované údaje o oprávněné osobě a podpisy oprávněné osoby a žalobce. Bloku z **30. 1. 2017** vyčítal neoznačení jednoznačně místa spáchání přestupku a bloku z **9. 11. 2017** není uvedeno místo uložení sankce a blok nesplňuje ostatní formální požadavky, zákonem na něj kladené.
3. Dále žalobce rovněž vyčítal žalovanému, že nerespektoval odvolací důvody a nezabýval se důkazními prostředky ve spise, popř. některé tyto důkazy upřednostnil v neprospěch žalobce. Dále nerespektoval rozhodování jiných odvolacích orgánů, čímž významně narušil právní jistotu. Rovněž bylo namítáno, že žalovaný posuzoval toliko oznámení od policie o tom, že byl spáchán přestupek, místo toho, aby bylo dokazováno přímo předmětnými rozhodnutími. Vposled namítl, že žalovaný nezkoumal řádnost a úplnost právní kvalifikace jak přestupků samotných, tak i povinností stanovených zákonem, jejichž porušením je naplněna skutková podstata přestupku.
4. Žalovaný ve svém vyjádření odkázal na odůvodnění napadeného rozhodnutí.
5. Krajský soud poté co zjistil, že žalobní návrh je věcně projednatelný, přezkoumal napadené rozhodnutí v souladu s ustanovením § 75 odst. 2 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s. ř. s.“), v mezích žalobních bodů, přičemž vycházel ze skutkového a právního stavu v době rozhodování žalovaného, tedy ke dni 13. 5. 2022 (ust. § 75 odst. 1 s. ř. s.) a dospěl k závěru, že žaloba není důvodná; ve věci rozhodl bez jednání v souladu s ustanovením § 51 odst. 1 s. ř. s., neboť s tímto postupem oba účastníci souhlasili.
6. Předně soud k obecné námitce žalobce, že žalovaný nerespektoval rozhodování jiných odvolacích správních orgánů ve shodných věcech, čímž měl narušit právní jistotu, může jen konstatovat, že mu z úřední činnosti není známo rozhodnutí, se kterým by bylo napadené rozhodnutí v rozporu a ani žalobce žádné takové rozhodnutí neoznačuje. Námitku tedy shledal soud nedůvodnou. Rovněž toliko obecně je možné se vyjádřit k obecné žalobcově námitce stran nerespektování odvolacích důvodů a nezabývání se důkazními prostředky ve spise, kdy soud shledal, že žalovaný se s odvolacími důvody dostatečně vypořádal a při tomto vypořádávání se rovněž podrobně zabýval důkazními prostředky ve spise, tedy zejména předmětnými pokutovými bloky. Rovněž tato žalobní námitka je tedy nedůvodná.
7. Ohledně další žalobní námitky, směřující proti žalobcem tvrzenému postupu žalovaného, kdy tento měl vycházet pro své rozhodnutí toliko z oznámení od policie o tom, že byl spáchán přestupek, místo toho, aby bylo dokazováno přímo předmětnými pokutovými bloky, pak soud ze správního spisu zjistil, že k tvrzenému pochybení nedošlo, když

Magistrát Města Frýdek-Místek si pro své rozhodnutí opatřil kopie samotných pokutových bloků a přímo tyto i zkoumal a hodnotil. I tato žalobní námitka je tedy nedůvodná.

8. Ohledně dalších námitek ve vztahu k jednotlivým blokům krajský soud v napadeném rozhodnutí a správním spise ověřil, že předmětem řízení je pouze záznam 2 bodů ze dne 26. 4. 2021 na základě rozhodnutí Magistrátu města Frýdek-Místek ze dne **25. 6. 2020**, č. j. MMFM 7317/2021. Vzhledem k tomu, že vůči tomuto rozhodnutí jako podkladu pro záznam bodů žalobce v žalobě nic nenamítal, krajský soud se tímto podkladem nezabýval. Ostatní namítané bloky z 9. 11. 2017, 30. 1. 2017, 26. 10. 2019 a 1. 11. 2019 nejsou předmětem napadeného rozhodnutí a žalobní body se tedy míjejí s předmětem řízení.
9. Jelikož tedy soud z výše uvedených důvodů seznal všechny v žalobě vznesené námitky proti žalovanému rozhodnutí za nedůvodné, je nucen uzavřít, že žaloba je jako celek rovněž nedůvodná. Jako takovou pak zdejší soud žalobu výrokem I tohoto rozsudku zamítl podle ustanovení § 78 odst. 7 s. ř. s.
10. O náhradě nákladů řízení mezi účastníky bylo rozhodnuto podle § 60 odst. 1 s. ř. s., když procesně úspěšnému žalovanému nebyla přiznána náhrada nákladů řízení proti žalobci, neboť jeho náklady nepřesáhly běžnou úřední činnost.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku **lze** podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů od jeho doručení k Nejvyššímu správnímu soudu.

Ostrava 1. února 2024

Mgr. Jiří Gottwald
předseda senátu