



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Městský soud v Praze rozhodl v senátě složeném z předsedy Milana Taubera, soudce Vadima Hlavatého a soudkyně Pavly Klusáčkové ve věci

žalobce: **Ing. Jiří Patera**, IČO 03133923
se sídlem Premonstrátů 997, Chýně
zastoupený advokátem Mgr. Martinem Bartošem
se sídlem Krátký lán 138/8, Praha 6

proti

žalovanému: **Úřad městské části Praha 5**
se sídlem náměstí 14. října 1381/4, Praha 5

o žalobě na ochranu proti nečinnosti žalovaného

takto:

- I. Žaloba se zamítá.
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

Obsah žaloby

Shoda s prvopisem potvrzuje M. S.

1. Žalobce se podanou žalobou domáhal ochrany proti nečinnosti žalovaného spočívající v tom, že nevydal meritorní rozhodnutí v řízení vedeném pod sp. zn. MC05-S 47263/2021 ODP.
2. Žalobce v žalobě uvedl, že žalovaný zahájil řízení o přestupku příkazem ze dne 7. 9. 2022, č. j. MC05 189377/2022. Příkaz byl žalobci doručen dne 8. 9. 2022, žalobce proti němu podal odpor dne 15. 9. 2022. Odpor byl podán datovou schránkou zástupce žalobce, nicméně byl opatřen zaručeným elektronickým podpisem žalobce. Žalovaný však v řízení nepokračoval a meritorní rozhodnutí nevydal. Včasný a přípustný odpor dle § 150 odst. 3 správního řádu přitom ruší příkaz, žalovanému tak vznikla povinnost vydat meritorní rozhodnutí ve lhůtě 60 dnů (§ 94 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich) ode dne podání odporu, která uplynula dne 14. 11. 2022. Odpor byl elektronicky podepsán žalobcem a byl přípustný, a to bez ohledu na to, zda žalovaný akceptoval jeho zastoupení, či nikoliv (srov. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 6. 2. 2019, č. j. 6 As 405/2017-33).
3. Žalobce se dne 3. 9. 2023 obrátil na nadřízený orgán žalovaného – Magistrát hlavního města Prahy (dále jen „MHMP“) – s žádostí ze dne 1. 9. 2023 o uplatnění opatření proti nečinnosti. MHMP na tuto žádost v 30denní lhůtě nereagoval.

Vyjádření žalovaného

4. Žalovaný navrhl žalobu zamítnout, přičemž úvodem shrnul obsah předmětného přestupkového řízení. Žalovaný uvedl, že neobdržel odpor žalobce ze dne 15. 9. 2022 a dotčený příkaz nabyl právní moci. Žalovanému nebylo známo, že by u MHMP byla podána žádost o uplatnění opatření proti nečinnosti.

Další vyjádření

5. V replice žalobce setrval na tom, že dne 15. 9. 2022 podal odpor, který včetně doručenky předložil soudu s tím, nechť si od žalovaného vyžádá protokol o přijetí elektronického podání.
6. Žalovaný v reakci na to potvrdil, že mu byla dne 15. 9. 2022 do datové schránky doručena zpráva s ID: 1083209116 označená jako odpor. Odesílatelem byl zástupce žalobce (obecný zmocněnec), dokument byl opatřen elektronickým podpisem žalobce, písemnost byla nadepsána „Věc: MC05-S 39670/2021 ODP“. Podání proto bylo zaevidováno jako součást správního spisu sp. zn. MC05-S 39670/2021 ODP (rovněž vedeného s žalobcem, zde coby s nepodnikající fyzickou osobou), jelikož tento údaj byl jediným identifikátorem v dokumentu, dle kterého se žalovaný mohl orientovat. Pokud jde o žádost žalobce ze dne 1. 9. 2023 o uplatnění opatření proti nečinnosti, dle hlavičky jde o věc sp. zn. MC05-S 39670/2021 ODP, v textu je odkázáno na řízení sp. zn. MC05-S 47263/2021 ODP.
7. Žalovaný neměl možnost identifikovat pochybení žalobce spočívající v podání odporu pod odlišnou spisovou značkou, tj. do jiného, souběžně probíhajícího řízení. Každé z těchto řízení zpracovával jiný referent, přičemž na podání opakovaného odporu v řízení sp. zn. MC05-S 39670/2021 ODP neshledal žalovaný nic zvláštního, vzhledem k již známým obstrukčním procesním taktikám tamějšího zástupce žalobce. Žalobce je ve svém podání povinen uvádět správné identifikační údaje, tedy i správnou spisovou značku řízení, aby vyvolalo předpokládané účinky. Rovněž žádost žalobce ze dne 1. 9. 2023 o uplatnění opatření proti nečinnosti obsahuje chybnou spisovou značku v záhlaví, byť v textu je uvedena správná. Ve sporném odporu je však uvedena pouze jediná spisová značka, a to nesprávná.

Shoda s prvopisem potvrzuje M. S.

8. Žalobce v dalším vyjádření uznal, že v odporu ze dne 15. 9. 2022 uvedl špatnou spisovou značku. Na rozdíl od žalovaného měl však za to, že bylo-li v řízení sp. zn. MC05-S 39670/2021 ODP doručeno podání označené jako odpor, přestože jej již zjevně nebylo možné podat, jednalo se o vadné podání, na nějž měl žalovaný reagovat dle § 37 odst. 3 správního řádu. Měl tedy žalobce vyzvat k odstranění vad podání a v souladu s principem dobré zprávy ho upozornit na zjevné pochybení. Žalovaný si ze své úřední činnosti musel být vědom toho, že proti žalobci je vedeno i jiné řízení s vydaným příkazem. Žalobce ostatně v odporu upozornil žalovaného na skutečnost, že je proti němu vedeno více přestupkových řízení, pročez by mělo být vedeno společné řízení.
9. Následně žalobce soud informoval, že zaslal žalovanému a MHMP podání, která měla odstranit vady odporu a žádosti o uplatnění opatření proti nečinnosti. V reakci na to žalovaný vyrozuměl žalobce o opožděném podání odporu a MHMP nevyhovělo žádosti o uplatnění opatření proti nečinnosti. Žalobce proto setrval na svém žalobním návrhu s tím, že v případě chybně uvedené spisové značky v odporu se jedná o vadu podání ve smyslu § 37 odst. 2 správního řádu. Rovněž žalovaný informoval soud o vyrozumění o opožděném podání odporu a nevyhovění žádosti o uplatnění opatření proti nečinnosti, přičemž odkázal na argumentaci tam uvedenou.

Posouzení žaloby soudem

10. Soud v mezích žalobních tvrzení přezkoumal postup žalovaného, přičemž vycházel ze skutkového stavu zjištěného ke dni svého rozhodnutí [§ 81 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s. ř. s.“)]
11. Soud rozhodl bez jednání, jelikož účastníci na výzvu soudu podle § 51 odst. 1 s. ř. s. nereagovali.
12. Po posouzení věci soud dospěl k závěru, že žaloba není důvodná.
13. Podle § 37 odst. 1 správního řádu *podání je úkonem směřujícím vůči správnímu orgánu. Podání se posuzuje podle svého skutečného obsahu a bez ohledu na to, jak je označeno.*
14. Podle § 37 odst. 2 správního řádu *z podání musí být patrné, kdo je činí, které věci se týká a co se navrhuje. Fyzická osoba uvede v podání jméno, příjmení, datum narození a místo trvalého pobytu, popřípadě jinou adresu pro doručování podle § 19 odst. 4. V podání souvisejícím s její podnikatelskou činností uvede fyzická osoba jméno a příjmení, popřípadě dodatek odlišující osobu podnikatele nebo druh podnikání vztahující se k této osobě nebo jí provozovanému druhu podnikání, identifikační číslo osob a adresu zapsanou v obchodním rejstříku nebo jiné zákonem upravené evidenci jako místo podnikání, popřípadě jinou adresu pro doručování. Právnícká osoba uvede v podání svůj název nebo obchodní firmu, identifikační číslo osob nebo obdobný údaj a adresu sídla, popřípadě jinou adresu pro doručování. Podání musí obsahovat označení správního orgánu, jemuž je určeno, další náležitosti, které stanoví zákon, a podpis osoby, která je činí.*
15. Podle § 37 odst. 3 správního řádu *nemá-li podání předepsané náležitosti nebo trpí-li jinými vadami, pomůže správní orgán podateli nedostatky odstranit nebo ho vyzve k jejich odstranění a poskytne mu k tomu přiměřenou lhůtu.*
16. Soud úvodem podotýká, že mezi účastníky je nesporné, že dne 15. 9. 2022 byla do datové schránky žalovaného doručena zpráva s ID: 1083209116 označená jako odpor, nesporná je rovněž osoba odesílatele a přítomnost elektronického podpisu žalobce, nesporný (z hlediska skutkového stavu) je i obsah doručeného podání. Soud proto neprováděl ve věci dokazování předmětným podáním ani protokolem o přijetí elektronického podání.

Shoda s prvopisem potvrzuje M. S.

17. Spornou otázkou zůstává pouze právní hodnocení předmětného podání, tedy jaké procesní následky mělo vyvolat – zda mělo být zohledněno v řízení sp. zn. MC05-S 47263/2021 ODP coby řádný a včasný odpor, popř. zda měl žalovaný postupovat dle § 37 odst. 3 správního řádu.
18. Soud se ztotožňuje s názorem žalovaného, že předmětné podání nepředstavuje řádně podaný odpor proti příkazu ze dne 7. 9. 2022, č. j. MC05 189377/2022, přičemž nebylo na místě, aby žalovaný postupoval dle § 37 odst. 3 správního řádu, tj. odstraňoval vady předmětného podání.
19. Předmětné podání totiž žádné vady ve smyslu § 37 odst. 2 správního řádu neobsahuje. Žalobce se označil jménem, příjmením, datem narození a místem trvalého bydliště, identifikoval řízení spisovou značkou MC05-S 39670/2021 ODP a uvedl, že podává odpor proti příkazu „vydanému v nadepsané právní věci“; rovněž označil svého zástupce. Z dikce předmětného podání nelze dovodit nic jiného, než že žalobce podal odpor proti příkazu vydanému v řízení sp. zn. MC05-S 39670/2021 ODP. Žalovaný tedy posoudil předmětné podání správně, podle jeho obsahu, jak požaduje § 37 odst. 1 správního řádu, a předmětné podání uvádělo všechny náležitosti dle § 37 odst. 2 správního řádu – kdo je činí, které věci se týká a co se navrhuje.
20. Soud přisvědčuje i tezi žalovaného, že se žalobce v záhlaví předmětného podání označil jako nepodnikající fyzická osoba, což odpovídá řízení sp. zn. MC05-S 39670/2021 ODP, a nikoli pro projednávanou věc relevantnímu řízení sp. zn. MC05-S 47263/2021 ODP, kde vystupuje jako podnikající fyzická osoba.
21. Na výše uvedeném nic nemění, že žalobce předmětným podáním podal odpor v řízení, v němž ho již podal, přičemž řízení se nacházelo ve fázi, kdy ho ani podat nemohl. Opakované zaslání určitého podání, popř. zaslání podání procesně nepřijatelného či neúčinného nemůže vést k závěru, že má správní orgán zkoumat, zda by toto podání, z něhož je jednoznačně seznatelné, kdo je činí, které věci se týká a co se navrhuje, případně mohlo náležet do jiného správního řízení, a že má správní orgán vyzývat podatele k odstranění vad podání.
22. Rozhodné není ani to, že žalobce navrhoval sloučení věci ke společnému projednání s ostatními přestupky, které proti němu měl žalovaný evidovat. Tento návrh, resp. okolnost, že s žalobcem je u žalovaného vedeno vícero řízení, totiž nic nemění na výše uvedeném závěru, že předmětné podání je svým obsahem odporem proti příkazu vydanému v řízení sp. zn. MC05-S 39670/2021 ODP a žalovaný neměl povinnost zjišťovat, nenáleží-li do jiného správního řízení.

Závěr

23. Soud tedy neshledal žalobu důvodnou, a proto ji podle § 81 odst. 3 s. ř. s. zamítl.
24. Protože žalobce nebyl ve sporu úspěšný a žalovanému žádné účelně vynaložené náklady v řízení nevznikly, soud ve druhém výroku rozsudku v souladu s § 60 odst. 1 s. ř. s. rozhodl, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.
- 25.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou (více) vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Připadne-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejblíže následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s. ř. s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Soudní poplatek za kasační stížnost vybírá Nejvyšší správní soud. Variabilní symbol pro zaplacení soudního poplatku na účet Nejvyššího správního soudu lze získat na jeho internetových stránkách: www.nssoud.cz.

Praha 23. února 2024

Milan Tauber v.r.
předseda senátu