



ČESKÁ REPUBLIKA  
ROZSUDEK  
JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Ostravě – pobočka v Olomouci rozhodl samosoudkyní  
JUDr. Martinou Radkovou ve věci

žalobce: **Bc. Z. S. ml.**  
bytem X

proti  
žalovanému: **Ministerstvo práce a sociálních věcí**  
sídlem Na Poříčním právu 376/1, 128 01 Praha

o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 7. 10. 2022, č. j. X, ve věci přiznání podpory  
při rekvalifikaci

takto:

- I. Žaloba se **zamítá**.
- II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.

**Odůvodnění:**

1. Žalovaný napadeným rozhodnutím zamítl odvolání žalobce a potvrdil rozhodnutí Úřadu práce České republiky – krajské pobočky v Olomouci (dále jen „úřad práce“) ze dne 27. 6. 2022, č. j. X. Úřad práce citovaným rozhodnutím přiznal žalobci podporu při rekvalifikaci (dále jen „podpora“) ve výši 18 418 Kč od 21. 5. 2022 podle § 40 odst. 1 a 3, § 41 a § 50 odst. 1, 3 a 5 zákona č. 435/2004 Sb., o zaměstnanosti, ve znění účinném ke dni vydání napadeného rozhodnutí (dále jen „ZoZ“).
2. Sporná byla mezi účastníky řízení především otázka, jestli měl úřad práce přiznat žalobci podporu od 21. 5. 2022, tj. v termínu, který úřad práce stanovil jako termín nástupu na rekvalifikaci, nebo už od 30. 4. 2022, jak bylo uvedeno v dohodě o rekvalifikaci, kterou uzavřeli žalobce a úřad práce.
3. **Úřad práce v rozhodnutí ze dne 27. 6. 2022** odůvodnil poskytování podpory při rekvalifikaci od 21. 5. 2022 tím, že podle § 40 ZoZ nárok na podporu při rekvalifikaci má

Shodu s prvopisem potvrzuje M. Ch.

uchazeč o zaměstnání, který se účastní rekvalifikace zabezpečované úřadem práce. Žalobce nastoupil na rekvalifikaci zabezpečovanou úřadem práce dne 21. 5. 2022.

4. **Žalovaný v napadeném rozhodnutí** odkázal na § 40 odst. 1 ZoZ, podle kterého má uchazeč o zaměstnání, který se účastní rekvalifikace zabezpečované krajskou pobočkou úřadu práce nárok na podporu při rekvalifikaci. Žalovaný ze spisové dokumentace úřadu práce zjistil, že úřad práce přiznal žalobci podporu při rekvalifikaci od 21. 5. 2022 v souladu se ZoZ, a to na základě uzavřené dohody o rekvalifikaci ze dne 6. 6. 2022. V této dohodě byl jednoznačně sjednán termín vzdělávacího programu ode dne 21. 5. 2022. Žalobce nastoupil na rekvalifikaci dne 21. 5. 2022 na základě této dohody. Žalovaný neshledal důvodnou námitku žalobce, že podpora při rekvalifikaci měla žalobci být přiznána již ode dne 30. 4. 2022, a to na základě dohody o rekvalifikaci uzavřené mezi ním a úřadem práce dne 27. 4. 2022. Tato dohoda o rekvalifikaci byla úřadem práce ke dni 28. 4. 2022 vypovězena, a to v souladu s článkem V.9 z vážných důvodů, neboť na straně rekvalifikačního zařízení vznikly překážky, které znemožnily zahájení rekvalifikace. Podle § 40 odst. 1 ZoZ má uchazeč o zaměstnání nárok na podporu při rekvalifikaci tehdy, když se jí účastní. Žalobce se rekvalifikace od 30. 4. 2022 na základě dohody o rekvalifikaci ze dne 27. 4. 2002 neúčastnil, protože tato nebyla ani zahájena, a to z vážných důvodů na straně rekvalifikačního zařízení.
5. Žalovaný neshledal jako důvodnou ani námitku žalobce, že je neplatná výpověď dohody o rekvalifikaci ze dne 27. 4. 2022. Úřad práce tuto výpověď žalobci doručil dne 5. 5. 2022. V dohodě o rekvalifikaci ze dne 27. 4. 2022 je v čl. V.9 výslovně ujednáno, že úřad práce může dohodu o rekvalifikaci vypovědět z vážných důvodů, pokud na straně rekvalifikačního zařízení vzniknou překážky, které znemožní pokračování rekvalifikace. K takové situaci nesporně došlo a pro oprávněnost vypovězení dohody o rekvalifikaci ze strany úřadu práce není nijak relevantní, že ke vzniku vážných důvodů došlo ještě v době před faktickým zahájením rekvalifikace. Úřad práce vypověděl dohodu o rekvalifikaci ze dne 27. 4. 2022 v souladu s uzavřenou dohodou.
6. K prezenční listině, kterou žalobce navrhl jako důkaz, že rekvalifikační kurz byl realizován také na základě dohody o rekvalifikaci ze dne 27. 4. 2022 a že mu tedy podpora při rekvalifikaci náleží od 30. 4. 2022, žalovaný uvedl, že úřad práce dohodu o rekvalifikaci ze dne 27. 4. 2022 vypověděl, a proto nemohla rekvalifikace od 21. 5. 2022 na základě výpovědi této dohody probíhat. V době zahájení rekvalifikace 21. 5. 2022 jedinou platnou dohodou o rekvalifikaci byla dohoda ze dne 6. 6. 2022, která jednoznačně stanovila termín vzdělávacího programu od 21. 5. 2022. Účast žalobce potvrzená prezenční listinou se tedy mohla týkat pouze rekvalifikace, která probíhala na základě dohody o rekvalifikaci ze dne 6. 6. 2022. V prezenční listině je údaj o názvu vzdělávacího programu „Účetnictví a daňová evidence s využitím PC“ sice oproti dohodě o rekvalifikaci ze dne 6. 6. 2022 rozšířen o slova „s využitím PC“ a její název tedy doslovně neodpovídá názvu programu uvedeného v dohodě o rekvalifikaci ze dne 6. 6. 2022, avšak neodpovídá ani názvu vzdělávacího programu podle dohody o rekvalifikaci ze dne 27. 4. 2022. Ten zní: „Účetnictví a daňová evidence s využitím výpočetní techniky“. O tuto dohodu opíral žalobce svou argumentaci a žádal o přiznání podpory při rekvalifikaci již od 30. 4. 2022. Nepřesnost v názvech vzdělávacích programů nemají však vliv na výše uvedené.
7. K námitce žalobce ohledně nátlaku či stavu tísně a závislosti při podepisování dohody o rekvalifikaci ze dne 6. 6. 2022 žalovaný poukázal na to, že podle spisové dokumentace takový stav nebyl prokázán. Naopak žalobce svým podpisem potvrdil dne 6. 6. 2022

Shodu s prvopisem potvrzuje M. Ch.

uzavření dohody o rekvalifikaci, přičemž v čl. V.12 této dohody obě smluvní strany výslovně prohlásily, že si dohodu před jejím podpisem přečetly, že byla uzavřena po vzájemném projednání, je srozumitelná a není uzavřena v tísni. Žalobce se zpětně, bez předložení či navrzení jakéhokoliv důkazu, nemůže účinně dovolávat tísně či nátlaku při uzavírání dohody.

8. Žalovaný nesouhlasil s tvrzením žalobce, že rozhodnutí úřadu práce je nepřezkoumatelné. Odůvodnění ve svém celku dostatečně ozřejmilo závěry úřadu práce a vyvrátilo verzi žalobce komplexně (srov. bod 68 rozhodnutí Ústavního soudu sp. zn. III. ÚS 989/08). Úřad práce vycházel z charakteru správního řízení. Žalovaný se ke zbylým námitkám žalobce vyjádřil v rozhodnutí o odvolání.
9. Důvodná není ani námitka žalobce týkající se mimořádně krátké lhůty stanovené úřadem práce k vyjádření se ke správnímu řízení. Lhůta pěti dní je zcela přiměřená předmětu správního řízení. Žalobce měl právo podle § 39 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění účinném ke dni vydání napadeného rozhodnutí (dále jen „správní řád“), požádat úřad práce o prodloužení lhůty k provedení úkonu, tohoto svého práva nevyužil, ačkoliv o něm byl poučen v oznámení o zahájení řízení (viz strana jedna, předposlední odstavec).
10. **Žalobce v žalobě** namítal, že úřad práce s ním uzavřel dohodu o rekvalifikaci od 30. 4. 2022 a od tohoto data mu měl podporu při rekvalifikaci poskytovat. Vzdělávací program byl posunut na pozdější termín z důvodu nemoci lektorky. Proto byl irelevantní posun na den 21. 5. 2022. Z žádného ustanovení ZoZ nebo jiného právního předpisu nevyplývá, že podpora při rekvalifikaci se poskytuje ode dne nástupu na rekvalifikaci. Navíc v čl. III.1 dohody o rekvalifikaci neexistuje žádný závazek účastníka rekvalifikace nastoupit do rekvalifikačního kurzu, ale do rekvalifikace. Žalobce upozornil úřad práce, že výpověď dohody o rekvalifikaci ze dne 5. 5. 2022 je neplatná, protože podle § 1998 odst. 1 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění účinném ke dni vydání napadeného rozhodnutí (dále jen „občanský zákoník“), lze závazek vypovědět, ujednájí-li si to strany nebo stanoví-li tak zákon. V první dohodě o rekvalifikaci ze dne 27. 4. 2022 není žádné ustanovení o možnosti vypovědět dohodu z důvodu, že na straně rekvalifikačního zařízení vznikly překážky, které znemožnily zahájení rekvalifikace. ZoZ ani jiný zákon takový výpovědní důvod nestanoví. Posunutí termínu zahájení rekvalifikace není bez dalšího žádným vážným ani relevantním důvodem k výpovědi jakékoliv smlouvy. Žalobce podepsal dne 6. 6. 2022 dohodu o rekvalifikaci č. SUA-R-2/2022 (SUA-B-2/2022) v důsledku vyhrožování, kdy koordinátorka zaměstnávání osob se zdravotním postižením žalobce donutila ve stavu tísně a závislosti tuto dohodu o rekvalifikaci neprodleně podepsat bez možnosti si ji vytisknout na tiskárně a zkonzultovat s právníkem, protože jinak žalobci nebude přiznána úřadem práce podpora při rekvalifikaci a nebude možné uhradit rekvalifikaci a poskytnout příspěvek na úhradu prokázaných nutných nákladů spojených s rekvalifikací, což by pro žalobce znamenalo značné majetkové škody a újmy.
11. Žalobce namítal, že dne 30. 4. 2022 zahájil distanční formu studia a dne 21. 5. 2022 pak zahájil prezenční formu studia. Důvody k vypovězení dohody o rekvalifikaci ze dne 27. 4. 2022 nikdy nenastaly. Čl. V.10 dohody o rekvalifikaci je v rozporu s dobrými mravy, protože výpovědní lhůtu si úřad práce stanovil svévolně bez svobodného souhlasu žalobce na pouhé dva dny se zpětnou účinností. To je v rozporu s požadavkem legitimního očekávání a právní jistoty. Pro žalobce byla dohoda o rekvalifikaci ze dne 6. 6. 2022 nesrozumitelná a uzavřená bez jeho svobodného souhlasu, a to za nevýhodných podmínek. Žalobce absolvoval rekvalifikaci s využitím PC, a nikoliv bez jeho využití, jak bylo

uvedeno v dohodě o rekvalifikaci ze dne 6. 6. 2022. Jde o diametrálně rozdílný vzdělávací program, což prokazuje i individuální plán pracovní rehabilitace ze dne 7. 2. 2022. Žalobce namítl nepřezkoumatelnost napadeného rozhodnutí, nezákonně zjištěný skutkový stav, vady hodnocení důkazů a nesprávné právní posouzení věci.

12. **Žalovaný ve vyjádření k žalobě** odkázal na argumentaci v napadeném rozhodnutí. Rekvalifikace na základě dohody ze dne 27. 4. 2022 nezačala vůbec probíhat a žalobce se proto od 30. 4. 2022 žádné výuky v rámci této rekvalifikace neúčastnil. Nárok na podporu při rekvalifikaci uchazeči o zaměstnání vzniká, jestliže se účastní rekvalifikace zabezpečované úřadem práce podle § 109 ZoZ. Nejednalo se ani o žádnou formu distančního studia, jak uvádí žalobce v žalobě, protože na základě dohody o rekvalifikaci ze dne 27. 4. 2022 nebyla zahájena žádná výuka, a to ani distanční. Dohoda o rekvalifikaci ze dne 27. 4. 2022 byla vypovězena v souladu s čl. V.9 z vážných důvodů, protože na straně rekvalifikačního zařízení vznikly překážky, které znemožnily pokračování rekvalifikace. Žalobce bez výhrad souhlasil se zněním dohody o rekvalifikaci ze dne 27. 4. 2022 a i s výpovědní lhůtou dva dny, což potvrdil svým podpisem při jejím uzavření. Pokud by žalobce s některým z článků dohody o rekvalifikaci ze dne 27. 4. 2022 nesouhlasil, měl projevit svůj nesouhlas před jejím podpisem. To neučinil. Žalobce podpis mohl odmítnout. Žádným důkazem nebylo prokázáno, že úřad práce žalobce k podpisu dohody o rekvalifikaci nutil. Podle žalovaného lhůta dvou dnů pro vypovězení dohody o rekvalifikaci není v rozporu s dobrými mravy ani v rozporu se zákonem. Žalovaný dodal pro vysvětlení k podpisu dohody o rekvalifikaci až dne 6. 6. 2022, že úřad práce dne 20. 5. 2022 zaslal do datové schránky žalobce dohodu o rekvalifikaci a výzvu k jejímu podpisu a nástupu na rekvalifikaci dne 21. 5. 2022, tj. ještě před nástupem na plánovanou rekvalifikaci. Shodné dokumenty úřad práce zaslal žalobci dne 20. 5. 2022 také e-mailem. Žalobce úřadu práce podepsanou dohodu o rekvalifikaci nezaslal, avšak v souladu s pokyny v ní obsaženými rovněž a s pokyny obsaženými v přiložené zprávě se k zahájení rekvalifikace dne 21. 5. 2022 dostavil, jak vyplývá z prezenční listiny k tomuto rekvalifikačním kurzu. Následně úřad práce zaslal žalobci dne 31. 5. 2022 prostřednictvím datové schránky urgenci podpisu dohody o rekvalifikaci a dne 3. 6. 2022 e-mailem opakovanou urgenci. K podpisu dohody o rekvalifikaci došlo dne 6. 6. 2022. Žalovaný opět zdůraznil, že rekvalifikace dne 21. 5. 2022 nemohla probíhat na základě dohody o rekvalifikaci ze dne 27. 4. 2022, protože tu úřad práce vypověděl. Žalobcem namítané pochybení při vyznačení právní moci a vykonatelnosti rozhodnutí o přiznání podpory při rekvalifikaci dne 23. 7. 2022, i když bylo podáno odvolání, nemá vliv na zákonnost napadeného rozhodnutí.
13. **Žalobce v replice** dodal, že výpovědní důvod k dohodě o rekvalifikaci ze dne 27. 4. 2022 nelze prokázat, protože mezi úřadem práce a rekvalifikačním zařízením neexistovala dohoda o provedení rekvalifikace podle § 108 odst. 4 ZoZ. Výpovědní důvod byl založen pouze na základě jednoho krátkého telefonátu mezi dvěma osobami. Pokud by platilo tvrzení žalovaného, že uchazeč o zaměstnání by měl dostávat podporu při rekvalifikaci pouze ve dnech, kdy se jí účastnil, tzn. v sobotu, nepřiznal by ji za celý týden. Důkazem o nátlaku při podpisu dohody jsou dopisy žalobce sepsané stejného dne jako dohody o rekvalifikaci, tj. 27. 4. 2022 a 6. 6. 2022. Vyjádření k věci žalobce zaslal úřadu práce dne 27. 6. 2022, a proto ho úřad práce nemohl zahrnout do svých úvah, když rozhodnutí o přiznání podpory vydal ve stejný den. Úřad práce doložku právní moci na rozhodnutí o přiznání podpory neopravil.

14. **Krajský soud přezkoumal** v mezích žalobních bodů dle § 75 odst. 2 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“) napadené rozhodnutí, přičemž vycházel ze skutkového a právního stavu, který tu byl v době rozhodování žalovaného (§ 75 odst. 1 s. ř. s.).
15. Soud ověřil **ze správního spisu**, že popis správního řízení v napadeném rozhodnutí odpovídá správnímu spisu.
16. Žalobce ve vyjádření ze dne 27. 6. 2022 upozornil, že podle § 40 odst. 3 ZoZ se podpora při rekvalifikaci poskytuje po celou dobu rekvalifikace, s výjimkou dob uvedených v § 44 odst. 1. Protože podle čl. II.6 dohody o rekvalifikaci byl termín vzdělávacího programu stanoven od 30. 4. 2022, tak i podporu při rekvalifikaci úřad práce musí poskytnout od tohoto data. Není významné, že z důvodu nemoci lektorky byla vlastní výuka posunuta na pozdější termín. Podstatné je, kdy uchazeč nastoupil do rekvalifikace, a ne do rekvalifikačního kurzu. Výpověď dohody o rekvalifikaci ze dne 5. 5. 2022 je neplatná, protože si tuto možnost smluvní strany neujednaly. Žalobce uzavřel dohodu o rekvalifikaci dne 27. 4. 2022 pod nátlakem a proti své vůli a dohodu o rekvalifikaci, kterou podepsal 6. 6. 2022, uzavřel v důsledku vyhrožování, že jinak mu nebude přiznána podpora při rekvalifikaci a nebude možná úhrada prokázaných nutných nákladů. Žalobce namítl, že lhůta k vyjádření k podkladům rozhodnutí byla mimořádně krátká.
17. Soud dospěl k závěru, že žaloba **není** důvodná.
18. Lichá je **námítka nepřezkoumatelnosti** z důvodu, že se úřad práce a žalovaný nevypořádaly se všemi námitkami žalobce.
19. Soud nepřezkoumatelnost napadených rozhodnutí neshledal. Ve správním řízení tvoří rozhodnutí správních orgánů obou stupňů jeden celek (srov. ustálenou judikaturu Nejvyššího správního soudu – dále jen „NSS“ – například rozsudek č. j. 6 As 161/2013-25).
20. Z napadeného rozhodnutí je zřejmé, že obsahuje nosnou argumentaci. Je zjevné, jakými úvahami se žalovaný řídil, z jakého důvodu nepovažoval za důvodnou právní argumentaci žalobce, proč považoval námitky za liché, mylné, vyvrácené nebo nepřípustné a proč subsumoval skutkový stav pod vybrané právní normy. Z rozhodnutí je zjevné, jak žalovaný rozhodl, v jaké věci, výrok odpovídá odůvodnění a rozhodnutí neobsahuje vnitřní rozpory. Z odůvodnění vyplývá vztah mezi skutkovými zjištěními a úvahami při hodnocení důkazů na straně jedné a právními závěry na straně druhé.
21. Nepřezkoumatelnost rozhodnutí žalovaného může podle judikatury plynout též z toho, že se jako odvolací orgán nezabýval všemi odvolacími námitkami, tedy že nevyčerpal celý rozsah odvolání (srov. rozsudky NSS č. j. 3 As 51/2007-84 a č. j. 8 Afs 66/2008-71). Neznamená to ovšem, že by odvolací správní orgán musel ke každé odvolací námitce podrobně odůvodnit své stanovisko a vypořádat každý dílčí argument odvolatele. Námitky lze vypořádat i tak, že správní orgán prezentuje v odůvodnění právní názor odlišný od názoru účastníka řízení, pakliže zdůvodnění tohoto názoru poskytuje dostatečnou oporu výroku rozhodnutí. Tím minimálně nepřímou vypořádá i námitky účastníka řízení. Absence odpovědi na jednotlivé argumenty účastníka v odůvodnění rozhodnutí bez dalšího nezpůsobuje nepřezkoumatelnost rozhodnutí. Podstatné je, aby se správní orgán vypořádal se všemi základními námitkami (viz rozsudek NSS č. j. 6 As 152/2014-78, Kocourek, T. § 76. In Kühn, Z., Kocourek, T. Soudní řád správní. Komentář. Praha: Leges, 2019. s. 618).

22. Argumentace napadeného rozhodnutí nebránila soudu přezkoumat ji v rozsahu žalobních námitek. Zrušení rozhodnutí pro nepřezkoumatelnost je vyhrazeno těm nejzávažnějším (nejintenzivnějším) vadám rozhodnutí, kdy pro absenci důvodů či pro nesrozumitelnost skutečně nelze rozhodnutí meritorně přezkoumat. Nepřezkoumatelnost rozhodnutí pro nedostatek důvodů tak má místo zejména tehdy, opomene-li správní orgán či soud na námitku účastníka zcela (tedy i implicitně) reagovat. Přehlédnout pak nelze ani fakt, že správní orgány a soudy nemají povinnost vypořádat se s každou dílčí námitkou, pokud proti tvrzení účastníka řízení postaví právní názor, v jehož konkurenci námitky jako celek neobstojí (srov. rozsudek NSS č. j. 8 Afs 267/2017-38).
23. Neopodstatněná je žalobní námitka, že **správní orgány nezjistily skutkový stav v souladu s § 3 správního řádu.**
24. Podle § 40 odst. 1 ZoZ „nárok na podporu při rekvalifikaci má uchazeč o zaměstnání, který se účastní rekvalifikace zabezpečované krajskou pobočkou Úřadu práce (§ 109) a ke dni, k němuž má být podpora při rekvalifikaci přiznána, není poživitelem starobního důchodu.“
25. Podle § 109 odst. 1 ZoZ „rekvalifikace se uskutečňuje na základě dohody mezi Úřadem práce a uchazečem o zaměstnání nebo zájemcem o zaměstnání, vyžaduje-li to jejich uplatnění na trhu práce. Za účastníka rekvalifikace hradí Úřad práce náklady rekvalifikace a může mu poskytnout příspěvek na úhradu prokázaných nutných nákladů spojených s rekvalifikací. Rekvalifikaci zajišťuje krajská pobočka Úřadu práce příslušná podle místa bydliště uchazeče o zaměstnání nebo zájemce o zaměstnání.“
26. Mezi účastníky řízení není sporu o tom, že žalobce nebyl poživitelem starobního důchodu ke dni, ke kterému mu měla být podpora při rekvalifikaci přiznána. Mezi účastníky řízení není rovněž sporu o tom, že spolu uzavřeli dohodu o rekvalifikaci dne 27. 4. 2022, č. SUA-R-1/2022.
27. Soud zdůrazňuje, že žalobce nebyl povinen žádat o zprostředkování zaměstnání a zařazení do evidence uchazečů o zaměstnání u úřadu práce. Podle správního spisu byl žalobce zařazen do evidence uchazečů o zaměstnání na základě písemné žádosti o zprostředkování zaměstnání ze dne 14. 1. 2014. Úřad práce žalobci vyplácel podporu v nezaměstnanosti od 14. 1. 2014 do 13. 6. 2014. Zařazení žalobce do evidence uchazečů o zaměstnání bylo z jeho strany dobrovolné a žalobce nebyl povinen žádat o zařazení, o podporu v nezaměstnanosti a podporu při rekvalifikaci. Současně platí, že žalobce nebyl povinen uzavírat dohodu o rekvalifikaci a její uzavření z jeho strany bylo také dobrovolné. Nebylo povinností žalobce žádat o podporu, benefity a výhody, o které požádal.
28. Soud ze správního spisu zjistil, že úřad práce žalobci doručil do datové schránky dne 5. 5. 2022 výpověď dohody o rekvalifikaci ze dne 27. 4. 2022, a to v souladu s čl. V.9 dohody o rekvalifikaci, z vážných důvodů, neboť na straně rekvalifikačního zařízení vznikly překážky, které znemožnily zahájení rekvalifikace. Úřad práce ve výpovědi dodal, že v souladu s čl. V.10 končí doba rekvalifikace dnem 28. 4. 2022, kdy nastaly důvody vypovězení dohody. Soud ověřil ze správního spisu, že dohoda o rekvalifikaci ze dne 27. 4. 2022 obsahuje dohodu o nástupu na dohodnutou rekvalifikaci dne 30. 4. 2022 v 9 hodin (čl. III.1). Podle čl. V.9 úřad práce může vypovědět dohodu z vážných důvodů, pokud na straně rekvalifikačního zařízení vzniknou překážky, které znemožní pokračování rekvalifikace. Podle článku V.10 výpovědní lhůta ve všech případech vypovězení dohody činí dva dny a počíná běžet dnem následujícím po dni doručení písemné výpovědi. Doba

rekvalifikace účastníka rekvalifikace bude krácena ke dni, kdy nastaly důvody vypovězení dohody.

29. Soud tedy z dohody o rekvalifikaci ze dne 27. 4. 2022 zjistil, že její výpověď je možná, jakmile jsou naplněny hypotézy (podmínky) podle článku V.9 a V.10. Taková situace nastala a úřad práce dohodu vypověděl a výpověď žalobci doručil dne 5. 5. 2022. Podle prezenční listiny Orange academy s. r. o. se žalobce účastnil kurzu „Účetnictví a daňová evidence s využitím PC“ v Šumperku od 21. 5. 2022. Účastníci řízení tedy uzavřeli jinou dohodu o rekvalifikaci a začali ji fakticky uskutečňovat dne 21. 5. 2022, což je právně významné. Skutečnost, že dohodu podepsaly obě smluvní strany později, není právně významná a není ve smluvních vztazích nijak neobvyklá. Pozdější podpis pouze deklaroval dříve projevenou vůli.
30. Výpověď je jednostranným právním jednáním jedné smluvní strany. Souhlas druhé strany ani její vyjádření není třeba. Proto je výpověď možná jen tehdy, jestliže si ji strany dojednaly. To se v posuzované věci stalo. Výpověď umožňoval čl. V.9. Úřad práce výpověď adresoval žalobci a doručil mu ji. Obsah výpovědi byl jednoznačný a nebylo o něm sporu. Úřad práce výpověď neodvolal a výpověď nabyla právních účinků. Důsledkem výpovědi byl zánik celé dohody o rekvalifikaci ze dne 27. 4. 2022 uplynutím výpovědní doby dne 7. 5. 2022, tj. veškerých závazkových vztahů, které z dohody plynuly. Šlo u ukončení *ex nunc* (od nynějška), nikoli *ex tunc*, tj. od samého počátku platnosti dohody (nešlo o odstoupení od dohody). Stanovení délky výpovědní doby bylo na smluvních stranách, které s jejím určením souhlasily.
31. Žalobce uzavřel dohodu o rekvalifikaci na základě svobodné vůle. Autonomie vůle znamená smluvní svobodu, tedy závazek uzavřít a jakým způsobem anebo ho vůbec neuzavřít. Autonomie vůle je jedním ze základních principů, na kterých stojí soukromé právo [§ 1 odst. 2, § 3 odst. 1 a odst. 2 písm. d), § 1728 občanského zákoníku].
32. Úřad práce a žalobce uzavřeli novou dohodu o rekvalifikaci č. SUA-R-2/2022 (SUA-B-2/2022), kterou podepsali dne 6. 6. 2022. Ve správním spise je založena urgence podpisu dodatku č. 1 dohody o rekvalifikaci, kterou žalobce na výzvu nepodepsal. Urgence byla sepsána dne 20. 7. 2022. Podle čl. III.1 dohody o rekvalifikaci č. SUA-R-2/2022, podepsané dne 6. 6. 2022, žalobce měl nastoupit na dohodnutou rekvalifikaci dne 21. 5. 2022 v 9 hodin. Tak se podle prezenční listiny i stalo, dohoda tedy byla naplněna a realizována.
33. Soud zdůrazňuje, že zákon o zaměstnanosti spojuje nárok na podporu při rekvalifikaci s účastí uchazeče o zaměstnání na rekvalifikaci, kterou zajistil úřad práce. Přiznání podpory při rekvalifikaci žalobci od 21. 5. 2022, kdy se prokazatelně rekvalifikace zúčastnil, je v souladu s § 40 odst. 1 ZoZ. Jiný výklad citovaného ustanovení v kontextu zjištěného skutkového stavu není možný.
34. Porovnávání znění názvů rekvalifikačních kurzů podle obou uzavřených dohod nemohou na výše uvedeném zjištěném skutkovém stavu a skutkových a právních závěrech nic změnit. Podstata projednané věci se pojmenováním kurzu nezmění. Porovnávat název kurzu podle právně neúčinné dohody o rekvalifikaci postrádá smysl, vypovězená dohoda již neexistovala.
35. Žalobce své tvrzení o tom, že se **účastnil rekvalifikace distančně** od 27. 4. 2022 neprokázal, ani nevnesl do zjištěného skutkového stavu důvodné pochybnosti ve smyslu § 3 správního řádu. Pokud se žalobce účastnil rekvalifikace, kterou nezajišťoval úřad práce, neměl nárok

na podporu při rekvalifikaci (srov. rozsudek NSS č. j. 4 Ads 74/2011-73). Jak vyslovil NSS v citovaném rozsudku, podpora při rekvalifikaci se vždy váže ke konkrétní rekvalifikaci (konkrétnímu kurzu), který je realizovaný na základě konkrétní dohody uzavřené mezi úřadem práce a uchazečem o zaměstnání. Neúčast uchazeče o zaměstnání na rekvalifikaci, na které se váže úřadem práce přiznaná podpora při rekvalifikaci, nelze nahradit účastí na jiné rekvalifikaci. Úřad práce nepochybí, pokud nezajistí rekvalifikační kurz, například z důvodu nedostatku účastníků. Úřad práce sám rekvalifikační kurz nepořádá.

36. Správní orgány mají kompetence a mohou rozhodovat pouze za podmínek stanovených zákonem, na základě ustanovení, která jsou kogentní a nejsou oprávněny tyto podmínky výkladem anebo dohodou nijak měnit (podle čl. 2 odst. 3 ústavy „*státní moc slouží všem občanům a lze ji uplatňovat jen v případech, v mezích a způsoby, které stanoví zákon*“; podle § 2 odst. 1 správního řádu „*správní orgán postupuje v souladu se zákony a ostatními právními předpisy, jakož i mezinárodními smlouvami, které jsou součástí právního řádu*“; podle § 2 odst. 2 správního řádu „*správní orgán uplatňuje svou pravomoc pouze k těm účelům, k nimž mu byla zákonem nebo na základě zákona svěřena, a v rozsahu, v jakém mu byla svěřena*“). Proto úřad práce a žalovaný nemohly rozhodnout věc v rozporu se zákonem a dohodou uzavřenou na základě zákona, ani nemohly žalobci prominout nesplnění podmínek zákona nebo dohody o rekvalifikaci.
37. Neopodstatněná je námitka, že **žalobce uzavřel dohodu v tísní**, pod nátlakem. Podle čl. V.12 dohody o rekvalifikaci smluvní strany výslovně prohlásily, že si dohodu před jejím podpisem přečetly, že byla uzavřena po vzájemném projednání, je srozumitelná a není uzavřena v tísní. Žalobce své tvrzení, že uzavřel dohodu pod nátlakem nebo v tísní nijak neprokázal, ani nenavrhl žádné důkazy k prokázání svého tvrzení. Dohoda byla uzavřena ve prospěch žalobce. Žalobce na základě této dohody získal benefity, úřad práce na něm nijak nekořistil, nezneužil žalobce. Žalobce ani netvrdil, že by dohodu uzavřel na základě omylu. Podstatné je, že žalobce nastoupil na rekvalifikaci dne 21. 5. 2022, protože s dohodou souhlasil a přál si ji realizovat. Nástup na rekvalifikaci a její absolvování prokazují, že žalobce dohodu o rekvalifikaci uzavřel svobodně a nikoli v tísní a pod nátlakem.
38. Nedůvodná je námitka, že úřad práce určil **lhůtu k vyjádření** k podkladům rozhodnutí v trvání **pěti dnů** v rozporu se zákonem. Soud zjistil ze správního spisu, že úřad práce oznámil dne 20. 6. 2022 žalobci zahájení správního řízení z moci úřední a stanovil mu lhůtu k vyjádření k podkladům rozhodnutí písemně nebo ústně do protokolu v délce pěti dnů od doručení oznámení. Úřad práce žalobce poučil, že po uplynutí této lhůty rozhodne ve věci podpory při rekvalifikaci.
39. Soud předesílá, že úřad práce v oznámení o zahájení správního řízení uvedl, že žalobce dle dohody o rekvalifikaci nastoupil na rekvalifikaci od 21. 5. 2022 a od tohoto dne mu bude poskytována podpora při rekvalifikaci. Úřad práce k oznámení přiložil potvrzení zaměstnavatele pro účely posouzení nároku na podporu v nezaměstnanosti. Úřad práce dne 27. 6. 2022 sepsal rozhodnutí, kterým žalobci přiznal podporu při rekvalifikaci. Úřad práce toto rozhodnutí odeslal 29. 6. 2022 a dne 7. 7. 2022 žalobce toto rozhodnutí z datové schránky obdržel. Žalobce doručil úřadu práce dne 27. 6. 2022 v 21.30 hodin vyjádření k zahájení správního řízení.
40. Soudu je známo z jiných správních řízení, že pětidenní lhůta k vyjádření k podkladům rozhodnutí anebo k doplnění podání je ve správní praxi běžná a obvyklá. Soudu je tato

lhůta známa například ze sporů, ve kterých rozhodoval, například sp. zn. 72 Ad 47/2021, dále z rozsudku rozšířeného senátu NSS č. j. 4 As 113/2018-39, rozsudku Městského soudu v Praze, č. j. 9 A 159/2013-54, nebo č. j. 19 Ad 9/2021-21, a mnohých dalších správních sporů.

41. Jak uvedl NSS ve svém rozsudku č. j. 4 As 410/2019-23, „smyslem procesního práva podle § 36 odst. 3 správního řádu, tedy lhůty k seznámení se s podklady rozhodnutí, je signalizovat účastníkovi, že správní řízení se chýlí ke konci tak, aby účastník mohl uplatnit své celkové stanovisko k věci a shromážděným podkladům, případně učinil závěrečné vyjádření. Uvedené právo úzce souvisí s naplněním požadavků vyjádřených v zásadě materiální pravdy podle § 3 správního řádu. K seznámení se s podklady pro vydání rozhodnutí by přitom měla být správním orgánem stanovena přiměřená lhůta a současně by měla být dána i přiměřená lhůta k vyjádření se k těmto podkladům ve smyslu § 39 správního řádu. Obecně pro délku lhůty stanovenou správním orgánem k provedení úkonu má zásadní význam povaha a rozsah úkonu, který správní orgán po účastníkovi řízení požaduje uskutečnit. Otázka přiměřenosti lhůty je věcí úvahy správního orgánu. Obecně lze za přiměřenou považovat pouze takovou lhůtu, ve které je s přihlédnutím ke všem okolnostem (například obsažnosti, odborné náročnosti, vázanosti na určitý proces apod.) reálné procesní úkon náležitě provést. Lhůtu určenou správním orgánem může správní orgán také přiměřeně prodloužit, avšak vždy jedině na žádost účastníka řízení. Na prodloužení lhůty však není právní nárok.“
42. V posuzované věci úřad práce žalobci sdělil, jaké podklady rozhodnutí shromáždil. Šlo o dohodu o rekvalifikaci, kterou měl žalobce k dispozici, a dále potvrzení zaměstnavatele pro účely posouzení nároku na podporu v nezaměstnanosti, které úřad práce přiložil k oznámení o zahájení řízení. Proto ho žalobce měl rovněž k dispozici. Jiné podklady rozhodnutí úřad práce neshromáždil. Určení lhůty podle § 39 odst. 1 správního řádu bylo na úřadu práce a žalobce mohl požádat o její prodloužení, což neučinil a ani později nevysvětlil, že by mu v tom něco bránilo. Protože určení lhůty spočívá na správním uvážení správního orgánu, v souladu s § 78 odst. 1 s. ř. s. soud určení lhůty nepřezkoumával, ledaže by úřad práce správní uvážení zneužil, anebo překročil jeho meze. O takovou situaci se však v tomto případě nejednalo. Úřad práce neporušil při určení lhůty žádné ustanovení zákona ani mezinárodní smlouvy, ani neporušil žádné právní zásady a principy. Šlo o jednoduchý případ aplikace práva na zjištěný skutkový stav. Navíc žalobce měl možnost se proti rozhodnutí o přiznání podpory při rekvalifikaci odvolat a v odvolání uvést veškeré svoje námitky. Žalobce nevznesl ve správním řízení ani v soudním řízení správním žádné konkrétní námitky, které by nemohl uplatnit později než před vydáním rozhodnutí úřadu práce dne 27. 6. 2022. Ostatně, žalobce neuvedl, jak stanovená lhůta ovlivnila zákonnost napadeného rozhodnutí.
43. Na zákonnost napadeného rozhodnutí nemá vliv **vyznačení doložky právní moci**. Ve správním spise je založen stejnopis rozhodnutí úřadu práce ze dne 27. 6. 2022, na kterém je vyznačena doložka právní moci s datem 23. 7. 2022. K rozhodnutí je připojena doručenka datové zprávy, podle které si žalobce převzal rozhodnutí dne 7. 7. 2022. Rozhodnutí obsahuje poučení o možnosti podat odvolání do 15 dnů od jeho oznámení. Žalobce podal včasné odvolání dne 22. 7. 2022. Je zjevné, že doložka na rozhodnutí úřadu práce ze dne 27. 6. 2022 byla vyznačena v rozporu se skutkovým a právním stavem. Je na úřadu práce, aby tuto doložku právní moci opravil. Nesprávné vyznačení právní moci na rozhodnutí úřadu práce ze dne 27. 6. 2022 o přiznání podpory při rekvalifikaci však nemá vliv na

zákonnost napadeného rozhodnutí. Jinými slovy není zde žádný zákonný důvod pro to, aby z tohoto důvodu soud rozhodnutí o přiznání podpory v rekvalifikaci vydané úřadem práce v prvním stupni zrušil. Správní orgány včas podané odvolání žalobce přijaly a věcně o něm rozhodly, a to v souladu se zákonem.

44. Závěrem soud shrnuje, že správní orgány zjistily správně skutkový stav, vybraly správně právní předpisy, pod které jej subsumovaly a z toho vyvodily v souladu se zákonem správné skutkové i právní závěry, se kterými se soud ztotožnil. Přezkoumávaný proces byl souladný se zákonem a oba správní orgány svá rozhodnutí řádně odůvodnily. Proto soud žalobu zamítl jako nedůvodnou v souladu s § 78 odst. 7 s. ř. s.
45. Soud rozhodl o nákladech řízení v souladu s § 60 s. ř. s., podle kterého nestanoví-li tento zákon jinak, má účastník, který měl na věci plný úspěch, právo na náhradu nákladů řízení před soudem, které důvodně vynaložil proti účastníkovi, který ve věci úspěch neměl. V dané věci neúspěšný žalobce ani úspěšný žalovaný nemají právo na náhradu nákladů řízení (žalovanému v souvislosti s tímto řízením žádné náklady nad rámec jeho běžné úřední činnosti nevznikly, ani úhradu nákladů řízení nepožadoval).

#### Poučení:

Proti tomuto rozsudku je **možno** podat kasační stížnost k Nejvyššímu správnímu soudu v Brně ve lhůtě do dvou týdnů po jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské nám. 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Případně-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližší následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s. ř. s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaje o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Olomouc 23. února 2024

JUDr. Martina Radkova v. r.  
samosoudkyně