

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy JUDr. Jakuba Camrdy a soudců JUDr. Lenky Matyášové a JUDr. Viktora Kučery v právní věci navrhovatele: **Stavební firma AVUS, spol. s r.o.**, se sídlem Obřanská 940/60, Brno, zastoupen Mgr. Jiřím Hladíkem, advokátem se sídlem Lidická 960/81, Brno, proti odpůrci: **město Židlochovice**, se sídlem Masarykova 100, Židlochovice, zastoupen JUDr. Pavlem Koukalem, advokátem se sídlem Příkop 834/8, Brno, v řízení o kasační stížnosti navrhovatele proti rozsudku Krajského soudu v Brně ze dne 17. 3. 2022, č. j. 63 A 7/2021-50,

t a k t o :

- I. Řízení o kasační stížnosti **se z a s t a v u j e .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.
- III. Navrhovateli **se v r a c í** zaplacený soudní poplatek za kasační stížnost snížený o 20 % ve výši 4000 Kč. Tato částka bude vyplacena k rukám jeho zástupce, advokáta Mgr. Jiřího Hladíka, z účtu Nejvyššího správního soudu do 30 (třiceti) dnů od právní moci tohoto usnesení.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Navrhovatel (stěžovatel) podal k Nejvyššímu správnímu soudu kasační stížnost proti shora uvedenému rozsudku krajského soudu, kterým byl zamítnut jeho návrh na zrušení opatření obecné povahy – změna č. I a č. III územního plánu města Židlochovice. Napadené opatření obecné povahy bylo vydáno zastupitelstvem města Židlochovice dne 16. 12. 2020 pod č. j. 2/2020.

[2] Dne 20. 3. 2024 doručil stěžovatel Nejvyššímu správnímu soudu podání, jímž prostřednictvím svého zástupce bere podanou kasační stížnost zpět. Konkrétně uvádí následující: „*S ohledem na to, že v mezidobí po podání kasační stížnosti žalobce obdržel stavební povolení, bere kasační stížnost směřující proti rozsudku Krajského soudu v Brně ze dne 17. 3. 2022, č. j. 63 A 7/2021-50, zpět.*“

[3] V souladu s dispoziční zásadou, která ovládá správní soudnictví, může navrhovatel disponovat řízením nebo jeho předmětem a může tedy i vzít svůj návrh zcela nebo zčásti zpět, dokud o něm soud nerozhodl (viz § 37 odst. 4 s. ř. s.). Nejvyšší správní soud má s ohledem na obsah podání za to, že se stěžovatel rozhodl vzít svůj návrh zpět, neboť projev vůle, jímž došlo ke zpětvzetí kasační stížnosti, nevzbuzuje žádné pochybnosti a dané podání má rovněž veškeré ostatní náležitosti ve smyslu § 37 odst. 2 a 3 s. ř. s. Nejvyšší správní soud proto v souladu s § 47 písm. a) ve spojení s § 120 s. ř. s. rozhodl o tom, že se řízení o kasační stížnosti zastavuje.

[4] V souladu s § 60 odst. 3 s. ř. s. nemá žádný z účastníků řízení v případě jeho zastavení právo na náhradu jeho nákladů; to neplatí, byl-li podaný návrh vzat zpět pro pozdější chování odpůrce nebo bylo-li řízení zastaveno pro uspokojení navrhovatele.

[5] V posuzovaném případě se nejedná o zastavení řízení pro uspokojení navrhovatele ve smyslu § 60 odst. 3 ve spojení s § 62 s. ř. s. Z pouhého konstatování stěžovatele, že kasační stížnost bere zpět s ohledem na to, že po podání kasační stížnosti stěžovatel obdržel stavební povolení, ani z žádného jiného podkladu ve spise, nevyplyvá, že by ke zpětvzetí kasační stížnosti došlo na základě chování odpůrce, tj. města Židlochovice ve vztahu k předmětu nynější věci, tedy napadené změně územního plánu. Nejvyšší správní soud tedy dle § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s. rozhodl o tom, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

[6] S ohledem na nastalou procesní situaci musel Nejvyšší správní soud rozhodnout rovněž o vrácení již zaplaceného soudního poplatku. Podle § 10 odst. 3 zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o soudních poplatcích“), soud vrátí z účtu soudu zaplacený poplatek za řízení, který je splatný podáním návrhu na zahájení řízení, odvolání, dovolání nebo kasační stížnosti, snížený o 20 %, nejméně však o 1000 Kč, bylo-li řízení zastaveno před prvním jednáním. Stěžovatel zaplatil soudní poplatek za kasační stížnost ve výši 5000 Kč dne 26. 4. 2022, přičemž pro účely vrácení je nutné zaplacený poplatek snížit o 20 % (1000 Kč). Soud je tak povinen stěžovateli vrátit soudní poplatek ve výši 4000 Kč. Uvedená částka bude stěžovateli dle § 10a odst. 1 zákona o soudních poplatcích vrácena ve lhůtě 30 dnů od právní moci tohoto usnesení, a to k rukám jeho zástupce.

P o u č e n í :

Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné (§ 53 odst. 3, § 120 s. ř. s.).

V Brně dne 21. března 2024

JUDr. Jakub Camrda
předseda senátu