

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy Mgr. Michala Bobka a soudců JUDr. Radana Malíka a JUDr. Barbary Pořízkové v právní věci žalobce: **Česká asociace satelitních operátorů z. s.**, se sídlem Štěpánská 1742/27, Praha 1, zast. Mgr. Davidem Ilczyszynem, advokátem se sídlem U Prašné brány 1078/1, Praha 1, proti žalovanému: **Ministerstvo kultury**, se sídlem Maltézské náměstí 471/1, Praha 1, za účasti osoby zúčastněné na řízení: **INTERGRAM, nezávislá společnost výkonných umělců a výrobců zvukových a zvukově-obrazových záznamů, z. s.**, se sídlem Klimentská 1207/10, Praha 1, zast. JUDr. Rudolfem Leškou, advokátem se sídlem Apolinářská 445/6, Praha 2, proti rozhodnutí ministra kultury ze dne 28. 1. 2021, č. j. MK 3015/2021 OLP, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 6. 1. 2023, č. j. 11 A 87/2021-51,

t a k t o :

- I. Řízení o kasační stížnosti **se zastavuje**.
- II. Žalobci **se vrací** část zaplaceného soudního poplatku ve výši 4 000 Kč, která mu bude vyplacena z účtu Nejvyššího správního soudu do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto usnesení k rukám zástupce žalobce Mgr. Davida Ilczyszyna, advokáta.
- III. Žádný z účastníků **nemá právo** na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.
- IV. Osoba zúčastněná na řízení **nemá právo** na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Kasační stížností ze dne 23. 1. 2023 se žalobce (dále „stěžovatel“) domáhal zrušení v záhlaví uvedeného rozsudku, jímž Městský soud v Praze zamítl jeho žalobu proti rozhodnutí ministra kultury ze dne 28. 1. 2021, č. j. MK 3015/2021 OLP. Tímto rozhodnutím ministr kultury zamítl rozklad stěžovatele a potvrdil rozhodnutí žalovaného, jímž bylo zastaveno řízení o žádosti o vydání předchozího souhlasu se zvýšením sazby odměn za přenos vysílání a zamítnuta žádost o přerušování řízení.

[2] Podáním doručeným Nejvyššímu správnímu soudu dne 11. 3. 2024 vzal stěžovatel kasační stížnost ze dne 23. 1. 2023 zpět. Z obsahu podání je zřejmé, že byla srozumitelně a určitě projevována skutečná vůle stěžovatele. Soud proto řízení zastavil podle § 47 písm. a) ve spojení s § 120 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“).

[3] Podle § 10 odst. 3 zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, soud vrátí z účtu soudu zaplacený poplatek za řízení, který je splatný podáním návrhu na zahájení řízení, odvolání, dovolání nebo kasační stížnosti, snížený o 20 %, nejméně však o 1000 Kč, bylo-li řízení zastaveno před prvním jednáním. Nejvyšší správní soud proto rozhodl o vrácení části zaplaceného soudního poplatku ve výši 4 000 Kč žalobci.

[4] O náhradě nákladů řízení soud rozhodl v první řadě podle § 60 odst. 3 věty první s. ř. s. tak, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, jelikož řízení o kasační stížnosti bylo zastaveno.

[5] Stejně tak nemá právo na náhradu nákladů řízení osoba zúčastněná na řízení, neboť jí soudem nebyla uložena žádná povinnost, v souvislosti s jejímž plněním by jí náklady vznikly, a v řízení jí nevznikly ani jiné náklady, jejichž náhradu by soud mohl přiznat z důvodů hodných zvláštního zřetele (§ 60 odst. 5 s. ř. s.).

P o u č e n í: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 22. března 2024

Mgr. Michal Bobek
předseda senátu