



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně senátu Veroniky Juříčkové a soudců Tomáše Langáška a Filipa Dienstbiera v právní věci žalobce: **Mgr. M. N.**, proti žalovanému: **první náměstek policejního prezidenta**, sídlem Strojnická 935/27, Praha 7, týkající se žaloby proti rozhodnutí žalovaného ze dne 26. 5. 2022, č. j. PPR-14453-6/ČJ-2022-990131, o kasační stížnosti žalovaného proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 31. 3. 2023, č. j. 9 Ad 10/2022-52,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost žalovaného **se zamítá**.
- II. Žalovaný **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.
- III. Žalobci **se nepřiznává** náhrada nákladů řízení o kasační stížnosti.

Odůvodnění:

I. Vymezení případu

[1] Dne 4. 5. 2021 podal žalobce jako příslušník odboru munice Pyrotechnické služby Policie České (dále též „pyrotechnická služba“) žádost o 10% doplatek služebního příjmu k základnímu tarifu podle § 114 odst. 2 zákona č. 361/2003 Sb., o služebním poměru příslušníků bezpečnostních sborů (dále jen „zákon o služebním poměru“), kterou odůvodnil faktickým výkonem služby ve vícesměnném režimu. Žalobce uvedl, že ačkoli je výkon služby formálně rozvržen tak, že v době od 8:00 do 20:00 hodin se jedná o výkon služby na služebně, na kterou navazuje služební pohotovost (v době od 20:00 do 8:00 hodin), fakticky se jedná o dvě na sebe navazující služby naplňující směnný režim ve smyslu § 53 odst. 4 zákona o služebním poměru, za který žalobci náleží zvýšený základní tarif dle § 114 odst. 2 téhož zákona.

[2] Ředitel Pyrotechnické služby Policie České republiky rozhodnutím ze dne 9. 2. 2022, č. j. PYRO-513-13/ČJ-2021-9400KR, žalobci částečně přiznal nárok na doplatek za výkon služby v konkrétních měsících ve Vrbeticích, ve zbytku žádost zamítl z důvodu promlčení a z důvodu nenaplnění zákonných podmínek směnného režimu služby. Proti tomuto rozhodnutí se žalobce bránil odvoláním, o kterém žalovaný rozhodl v záhlaví označeným rozhodnutím tak, že prvostupňové rozhodnutí částečně změnil a ve zbývajícím rozsahu je potvrdil. O žádosti žalobce tak bylo po změnách provedených žalovaným rozhodnuto tak, že:

- I. žádost žalobce o doplatek služebního příjmu za období od 24. 5. 2017 do 3. 5. 2018 byla zamítnuta z důvodu promlčení;
- II. žádost žalobce o doplatek služebního příjmu, vyjma té části žádosti, o níž bylo rozhodnuto výroky I, III a IV, byla zamítnuta, neboť systém výkonu služby expozitury Frýdek-Místek, odboru munice Pyrotechnické služby Policie České republiky, nenaplnuje zákonné podmínky směnného režimu služby, a tedy žalobci nevznikl nárok na doplacení služebního příjmu v souvislosti s požadovaným zvýšením základního tarifu služebního příjmu o 10 %;
- III. žalobci byl přiznán doplatek služebního příjmu v posuzovaném období od 4. 5. 2018 za měsíce prosinec 2019, únor 2020, březen 2020 a duben 2020, neboť podíl výkonu služby žalobce při plnění služebních úkonů ve Vrbeticích naplňoval zákonné podmínky směnného režimu služby, se kterým se pojí 10% zvýšení základního tarifu služebního příjmu podle § 114 odst. 2 zákona o služebním poměru, a žalobci tudíž vznikl nárok na doplatek služebního příjmu v celkové výši 22 304 Kč;
- IV. žádost žalobce o doplatek služebního příjmu byla v posuzovaném období od 4. 5. 2018 zamítnuta za měsíce květen 2018 až prosinec 2018, leden 2019 až listopad 2019, leden 2020, květen 2020 až říjen 2020, v nichž byl žalobci přiznán základní tarif služebního příjmu dle § 114 odst. 1 zákona o služebním poměru, neboť podíl výkonu služby žalobce při plnění služebních úkolů ve Vrbeticích nenaplnňoval zákonné podmínky směnného režimu služby, a tedy žalobci nevznikl nárok na doplacení služebního příjmu o 10 %.

[3] Žalobce napadl rozhodnutí žalovaného žalobou, v níž namítal, že u něj byly naplněny zákonné podmínky pro vícesměnný režim dle § 53 odst. 4 zákona o služebním poměru (vzájemné střídání příslušníků, ke kterému dochází po uplynutí směny v délce 24 hodin), neboť se v případě výkonu služební pohotovosti (s ohledem na její obsahovou náplň) jednalo o výkon běžné služby. Žalobce namítal, že fakticky byl tímto způsobem zajišťován dvousměnný režim služby. První část služby žalobce zajišťoval fyzickou přítomností na služebně a druhou část sice formálně konal v režimu služební pohotovosti s tím, že se nacházel mimo pracoviště, fakticky však zajišťoval stejné činnosti jako při výkonu služby na pracovišti (musel být připraven neprodleně reagovat na pokyn zaměstnavatele a neprodleně se dostavit do místa výkonu služby). Dle žalobce bylo nařizování služebních pohotovostí popsáním způsobem realizováno ve snaze zastrčit skutečný směnný režim, za který má příslušníkům náležet 10% zvýšení základního tarifu služebního příjmu. Žalobce namítal, že tímto způsobem dochází k systematickému obcházení zákona.

pokračování

[4] Městský soud v Praze podané žalobě vyhověl a rozsudkem označeným v záhlaví rozhodnutí žalovaného zrušil a věc vrátil žalovanému k dalšímu řízení. Dospěl k závěru, že žalovaný se v odůvodnění žalobou napadeného rozhodnutí nevypořádal s námitkami uplatněnými žalobcem v odvolání, konkrétně námitkami směřujícími proti pravidelnému nařizování služební pohotovosti a obsahové shodě náplně služební pohotovosti s výkonem služby. Dle městského soudu se žalovaný také vůbec nezabýval otázkou, zda v projednávaném případě byly naplněny zákonné podmínky pro nařizování služební pohotovosti. Městský soud proto zavázal žalovaného, aby v dalším řízení zásadním způsobem doplnil spisový materiál o podklady týkající se organizace činnosti pyrotechnické služby ve vztahu k žalobci, neboť z podkladů založených ve správním spisu nebylo možné posoudit faktickou náplň výkonu služby a služební pohotovosti. K poukazu žalovaného na nepřítomnost žalobcova odkazu na rozsudek Soudního dvora Evropské unie (dále jen „SDEU“) ze dne 21. 2. 2018 ve věci C-518/15, *Ville de Nivelles vs. Rudy Matzak*, městský soud připomněl, že s ohledem na to, že žalovaný doposud nezodpověděl zásadní otázku obsahové náplně výkonu služební pohotovosti, nebylo možno se vyjádřit k aplikovatelnosti uvedeného rozsudku SDEU. Závěr o jeho nepřiléhavosti na žalobcův případ proto bylo nutno dle městského soudu pokládat za předčasný.

II. Kasační stížnost

[5] Žalovaný (dále jen „stěžovatel“) podal proti rozsudku městského soudu kasační stížnost, v níž rozporoval zejména body 24 až 36 odůvodnění napadeného rozsudku, v nichž se městský soud podrobně zabýval naplněním zákonných podmínek nařizování služební pohotovosti, charakterem činností vykonávaných v rámci služební pohotovosti a v nichž vytýkal stěžovateli, že se zabýval pouze formálními podmínkami vícesměnného režimu služby, nikoli materiální stránkou věci.

[6] Stěžovatel se domníval, že městský soud na věc aplikoval nepřiléhavou judikaturu, rozpornou se zákonem o služebním poměru. Konkrétně stěžovatel nesouhlasil s odkazem na rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 16. 12. 2022, č. j. 1 As 247/2021-40, č. 4303/2022 Sb. NSS, který řešil otázku služební pohotovosti v režimu zákona č. 221/1999 Sb., o vojácích z povolání. Dle stěžovatele není jeho aplikace na daný případ možná, neboť zákon o vojácích z povolání a zákon o služebním poměru upravují podmínky nařízení služební pohotovosti odlišně.

[7] Stěžovatel nesouhlasil ani s tím, že se v případě služební pohotovosti jednalo o shodnou obsahovou náplň práce jako v případě výkonu služby. Předmětem řízení byla otázka naplnění zákonných podmínek směnného režimu, nikoli zkoumání obsahové náplně služební pohotovosti. Dle stěžovatele žalobce nedoložil, že v době nařízení služební pohotovosti musel nějakou činnost konat nebo že mu byl nařízen služební úkol. Stěžovatel dále v kasační stížnosti poukázal na rozdíly mezi službou, kterou je příslušník pyrotechnické služby povinen vykonávat v místě služebny, a služební pohotovostí, kterou naopak vykonává ve stavu připravenosti v místě mimo služebnu. Stěžovatel se domníval, že jej městský soud nesprávně zavázal k posuzování naplnění zákonných podmínek nařizování služební pohotovosti, včetně charakteru činností vykonávaných příslušníky v jejím rámci. Služební pohotovost nemůže dle stěžovatele tvořit směnný režim služby. Městský soud dle stěžovatele také nesprávně bagatelizoval význam místa, v němž příslušník drží pohotovost.

Svůj závěr, že místo držení pohotovosti není podstatné, navíc městský soud dle stěžovatele neodůvodnil, a tedy je napadený rozsudek z tohoto důvodu nepřezkoumatelný.

[8] Dále se stěžovatel neztotožnil ani se závěrem městského soudu, že se zabýval pouze formálními podmínkami výkonu služební pohotovosti. Z podkladů rozhodnutí, které vycházejí z výkazů služeb Ekonomického informačního systému Ministerstva vnitra (dále jen „EKIS“), je naopak patrný rozsah plánovaných a žalobcem skutečně vykonaných služeb za posuzované období včetně rozsahu výkonu služby přesčas i služební pohotovosti. Z uvedeného je dle stěžovatele zřejmé, že se zabýval i faktickou stránkou věci. Výklad zastávaný městským soudem popírá náplň služební pohotovosti, jak ji předpokládá zákon. Stěžovatel připomněl, že poukaz žalobce na to, že mu služební pohotovost byla nařizována za účelem pokrytí nepřetržitého provozu a že byla co do obsahu shodná s náplní běžného výkonu služby, opomíjí skutečnost, že žalobce se v době pohotovosti nachází pouze ve stavu připravenosti a reaguje na oznámení, jímž je mu nařizován výkon služby přesčas, k němuž je povinen se dostavit na sdělené místo. Stěžovatel nesouhlasil ani s tvrzením, že příslušníkům je v době služební pohotovosti nařizována činnost, jež je hlavní náplní výkonu služby. Pokud by žalobci byl v době služební pohotovosti nařízen výkon služby, jednalo by se o službu přesčas, za kterou by mu náležel služební příjem v souladu s § 126 odst. 3 zákona o služebním poměru.

[9] Ani s výtkou městského soudu stran nedostatečného obstarání podkladů pro rozhodnutí stěžovatel nesouhlasil. Domníval se, že obstarávání podkladů za účelem posouzení faktické povahy držení služební pohotovosti v místě bydliště je nehospodárné, nadbytečné a v rozporu se zákonem, neboť stěžovateli nepřísluší zjišťovat, jak žalobce tráví čas v době připravenosti ke službě. Dále stěžovatel namítal, že městský soud překročil dispoziční zásadu tím, že pozměnil žalobcovu argumentaci, která nevychází z jeho žádosti ani z podaného odvolání.

[10] Žalobce práva vyjádřit se ke kasační stížnosti nevyužil.

III. Posouzení Nejvyšším správním soudem

[11] Nejvyšší správní soud kasační stížnost posoudil a dospěl k závěru, že není důvodná.

[12] Nejvyšší správní soud se nejprve zabýval namítanou nepřezkoumatelností rozsudku městského soudu, neboť pouze v případě přezkoumatelného soudního rozhodnutí lze věcně posuzovat důvodnost uplatněných námitek. V této souvislosti Nejvyšší správní soud zároveň připomíná, že nepřezkoumatelnost není projevem nenaplněné subjektivní představy stěžovatele o tom, jak podrobně by měl být rozsudek odůvodněn, ale objektivní překážkou, která Nejvyššímu správnímu soudu znemožňuje napadené rozhodnutí věcně přezkoumat (viz rozsudky Nejvyššího správního soudu ze dne 28. 2. 2017, č. j. 3 Azs 69/2016-24, a ze dne 27. 9. 2017, č. j. 4 As 146/2017-35).

[13] V daném případě je z odůvodnění napadeného rozsudku zřejmé, jak městský soud rozhodl ve věci samé a na základě jakých konkrétních důvodů a úvah dospěl k vysloveným závěrům o nutnosti zásadního doplnění skutkového stavu. Stran stěžovatelovy námítky, že městský soud v napadeném rozsudku neodůvodnil závěr o tom, že není podstatné, v jakém místě dochází k držení služební pohotovosti, Nejvyšší správní soud uvádí, že taková

pokračování

argumentace se v odůvodnění rozsudku nevyskytuje. Městský soud se k místu výkonu služby nevyjadřoval. Vytýkal stěžovateli, že se nezabýval jádrem žalobcovy argumentace a že se pouze v obecné rovině (bez aplikace na konkrétní posuzovaný případ) zaměřil na rozdíl mezi služební pohotovostí a dobou služby. Z odůvodnění rozsudku vyplývá, že městský soud (ve shodě se žalobcem) považoval za podstatné především materiální hledisko, tj. zda se i v době označené jako služební pohotovost nejednalo o zastřený výkon služby. Městský soud taktéž nezaměňoval právní úpravu obsaženou v zákoně o služebním poměru a zákoně o vojácích z povolání. Z rozsudku naopak vyplývá, že si byl vědom odlišností obou právních úprav, přesto však v návaznosti na to, že ve věci mohou být relevantní závěry obsažené v rozsudku Nejvyššího správního soudu č. j. 1 As 247/2021-40, nabádal stěžovatele, aby v dalším řízení v rámci posouzení materiálního hlediska výkonu služební pohotovosti řádně odůvodnil, zda lze vycházet z judikturních závěrů citovaného rozsudku. Napadený rozsudek městského soudu tedy není zatížen stěžovatelem namítanou nepřezkoumatelností.

[14] Nejvyšší správní soud zároveň podotýká, že ve shodě s městským soudem pokládá za jádro sporu zastřený výkon vícesměnného režimu služby prostřednictvím nařizování služební pohotovosti. Žaloba argumentaci v tomto směru obsahovala, a proto neobstojí stěžovatelova námitka týkající se překročení dispoziční zásady městským soudem. Stěžovatel neuvedl konkrétní části odůvodnění rozsudku městského soudu, v nichž mělo dojít k údajnému překročení dispoziční zásady, a z ničeho neplyne, že by se městský soud od žalobcovy argumentace nepřipustně odchýlil. Nejvyšší správní soud proto mohl přistoupit k vlastnímu posouzení věci samé.

[15] V souzené věci je mezi účastníky řízení veden spor o to, zda výkon služební pohotovosti nařizovaný žalobci v návaznosti na výkon služby, ve skutečnosti nenaplnuje zákonné podmínky vícesměnného režimu služeb podle § 53 odst. 4 zákona o služebním poměru, za který by žalobci náležel zvýšený základní tarif podle § 114 odst. 2 téhož zákona, či zda se jednalo o výkon služby v jednosměnném režimu při nerovnoměrném rozvržení doby služby a na ni navazující služební pohotovost. Stěžovatel tvrdí, že se o vícesměnný režim jednat nemohlo, neboť žalobcova činnost po dobu služební pohotovosti nesplňovala zákonné podmínky výkonu služby. Stěžovatel v této souvislosti argumentoval, že žalobce služební pohotovost vykonával v místě bydliště toliko ve stavu připravenosti k případnému výkonu služby, která (byla-li by konána) by byla službou přesčas. Žalobce se naopak domnívá, že na výkon služební pohotovosti nelze nahlížet formalistickým způsobem, ale je nutné posuzovat materiální povahu vykonávané činnosti.

[16] Žalobce je jedním z příslušníků pyrotechnické služby, kteří se v rozhodném období domáhali doplacení 10% navýšení služebního příjmu z důvodu faktického výkonu služby ve vícesměnném režimu. Nejvyšší správní soud upozorňuje, že v obdobných věcech dalších příslušníků Pyrotechnické služby České republiky, které mají shodný skutkový i právní základ, již rozhodoval, a sice rozsudky ze dne 14. 7. 2023, č. j. 2 As 140/2023-46, ze dne 3. 10. 2023, č. j. 2 As 194/2023-45, ze dne 13. 10. 2023, č. j. 5 As 29/2023-51, a ze dne 7. 12. 2023, č. j. 2 As 106/2023-78, č. j. 2 As 107/2023-55, č. j. 2 As 109/2023-56 a č. j. 2 As 110/2023-80. Od závěrů vyslovených v těchto rozsudcích Nejvyšší správní soud neshledal důvod se odchýlit ani v nyní projednávaném případě.

[17] Rozvržení doby služby upravuje § 53 zákona o služebním poměru, dle kterého se *doba služby rozvrhuje na jednotlivé směny předem zpravidla na období 1 měsíce, a to rovnoměrně, nebo nerovnoměrně. Změna rozvržení doby služby musí být oznámena příslušníkovi zpravidla nejpozději 3 dny před nástupem do služby. Neumožňuje-li povaha služby stanovit příslušníkovi nerovnoměrné rozvržení doby služby předem, určí mu služební funkcionář nejpozději 1 den předem počátek směny. Konec směny určí podle potřeb služby.*

[18] Podle § 53 odst. 4 zákona o služebním poměru za *dvousměnný nebo třisměnný režim služby se považuje režim služby, v němž se příslušníci vzájemně střídají ve dvou nebo ve třech směnách v rámci 24 hodin po sobě jdoucích. Za nepřetržitý režim služby se považuje režim služby, v němž se příslušníci vzájemně střídají ve směnách v rámci 24 hodin po sobě jdoucích k zajištění nepřetržitého provozu vyžadujícího výkon služby 24 hodin denně po 7 dnů v týdnu, nebo v takovém režimu vykonávají službu ve 24hodinových směnách a režim služby podle odstavce 5.*

[19] Dle § 62 odst. 1 zákona o služebním poměru lze příslušníkovi *nařídít služební pohotovost v důležitém zájmu služby, jestliže je dán předpoklad výkonu služby přesčas. Podle odst. 2 uvedeného ustanovení služební pohotovost vykonává příslušník mimo dobu služby na služebně určené služebním funkcionářem nebo mimo ni v místě trvalého pobytu (ubytování) nebo na jiném místě určeném služebním funkcionářem na žádost příslušníka.*

[20] Je-li v rámci služební pohotovosti příslušník povolán k výkonu služby, pohlíží se na její výkon jako na službu přesčas. Podle § 54 odst. 1 služebního zákona je za službu přesčas považována *služba vykonávaná nad základní dobu služby v týdnu mimo rámec směn. Podmínkou pro nařízení služby přesčas je splnění důležitého zájmu služby (§ 54 odst. 2 zákona o služebním poměru).*

[21] Stěžovatel namítal, že předmětem řízení bylo posouzení zákonných podmínek směnného režimu, jemuž se v odůvodnění rozhodnutí podrobně věnoval, a tedy nebylo jeho povinností zkoumat obsahovou náplň služební pohotovosti. Nesouhlasil však ani s tím, že by materiální stránku věci zcela pominul, neboť z podkladů rozhodnutí (především z výpisu ze systému EKIS) vyplývá, že se plánováním a skutečným výkonem služeb zabýval.

[22] Uvedené argumentaci, kterou stěžovatel shodně uplatňoval ve všech věcech vyjmenovaných shora, však Nejvyšší správní soud nepřisvědčil. Ve všech shora označených rozsudcích Nejvyšší správní soud naopak dovodil, že stěžovatel se sice zákonnou úpravou institutů služby a služební pohotovosti a podmínkami směnného režimu zabýval, avšak toliko v obecné rovině, po stránce formální. Odůvodnění stěžovatelem vydaného rozhodnutí o odvolání však postrádá aplikaci těchto ustanovení na konkrétní případ žalobce. Žalobci se tak nedostalo odpovědi na jím uplatněnou námitku o pravidelném nařizování služební pohotovosti a její obsahové shodnosti s výkonem služby. Stěžovatel byl proto městským soudem důvodně zavázán k doplnění spisového materiálu o podklady umožňující důkladné posouzení konkrétních skutkových okolností daného případu a prokazující skutečnou povahu žalobci nařizované služební pohotovosti. Teprve z takových podkladů, které nyní ve spisovém materiálu zcela absentují, bude možno posoudit povahu služební pohotovosti a navazující otázku naplnění či nenaplnění zákonných podmínek vícesměnného režimu služeb. Nejvyšší správní soud rovněž ve shodě se závěry vyslovenými v dříve vydaných rozsudcích konstatuje, že ve spisu obsažené výkazy služeb z EKIS týkající se plánování a skutečného výkonu služeb nelze považovat za dostatečné podklady pro

pokračování

posouzení povahy činnosti skutečně vykonávané žalobcem v rámci služební pohotovosti, neboť z nich povaha této činnosti nevyplývá.

[23] V souvislosti se stěžovatelovou námitkou, že služební pohotovost nemůže z povahy věci tvořit vícesměnný režim služeb, Nejvyšší správní soud rovněž ve shodě s dříve vydanými rozsudky v obdobných věcech uvádí, že je nutno zohledňovat nejen povahu činnosti vykonávané v rámci služební pohotovosti, ale též například způsob plánování nařizovaných služebních pohotovostí, včetně zkoumání podmínky mimořádnosti (nahodilosti, nikoli pravidelnosti) vyplývající z § 62 odst. 1 zákona o služebním poměru. Stěžovatel se tak bude povinen v dalším řízení vypořádat především s žalobcovými tvrzeními, že provoz expozitury Frýdek-Místek je zajišťován nepřetržitě po dobu 24 hodin denně v rámci dvou směn tím, že dochází ke vzájemnému střídání příslušníků, které se uskutečňuje v rámci 24 hodin po sobě jdoucích.

[24] Vyplývá-li ze zákona (§ 62 odst. 1 zákona o služebním poměru), že služební pohotovost je možno nařídit pouze v důležitém zájmu služby, je nutno tento důležitý zájem v konkrétních případech doložit tak, aby bylo z okolností věci patrné, že se skutečně nejednalo o faktické nahrazování vícesměnného režimu služební pohotovostí a že tímto způsobem nedocházelo k nahrazování výkonu služby ve směnném režimu z důvodu nedostatku příslušníků. O důležitosti zájmu služby vypovídá povaha činností vykonávaných žalobcem v případě jeho povolání k výkonu služby v rámci služební pohotovosti a s ní korespondující míra připravenosti, kterou musí žalobce během služební pohotovosti držet.

[25] Za všechny výše vyjmenované je možno v této souvislosti ocitovat závěry obsažené v rozsudku ze dne 7. 12. 2023, č. j. 2 As 109/2023-78, v němž Nejvyšší správní soud shrnul, že „aby nedocházelo v žalobcově případě k obcházení zákona (v případě, že by výkon služby přesčas nahrazoval výkon služby ve směnném režimu), je zapotřebí naplnit zákonné podmínky pro stanovení služební pohotovosti. I kdyby byly formálně naplněny, je zapotřebí materiálně přezkoumat, zda činnost, kterou vykonával žalobce v rámci nařízené služební pohotovosti, opravdu naplňovala zákonné znaky. Tedy zda na službě přesčas (obsahu činnosti) byl opravdu důležitý zájem a zda měla povahu výjimečnou, nahodilou, předem jen obtížně předvídatelnou, anebo zda se činnost rovnala běžné náplni výkonu služby, kterou by bylo potřeba zajistit vícesměnným režimem“. Z těchto důvodů neobstojí stěžovatelova argumentace, že předmětem řízení není přezkum naplnění podmínek služební pohotovosti. Žalobce sice žádal o příplatek za práci ve směnném režimu, tuto žádost však odůvodnil tím, že směnný režim je protiprávně zastřen právě nařizováním služební pohotovosti. Z hlediska posouzení pravé povahy provozu expozitury Frýdek-Místek je proto posouzení podmínek pro stanovení služební pohotovosti zcela zásadní.

[26] Vytýká-li stěžovatel městskému soudu opomenutí skutečnosti, že žalobce byl v době nařízené služební pohotovosti pouze připraven k případnému výkonu služby (která by měla povahu služby přesčas), nic tato skutečnost nemění na závěru, že je třeba posoudit povahu činnosti skutečně vykonávané. Stěžovatel však žalobcově argumentaci o totožné náplni práce při výkonu služby a služební pohotovosti vůbec nevěnoval pozornost, pouze neustále poukazoval na rozdílnost místa výkonu služby a služební pohotovosti. Městský soud proto v napadeném rozsudku správně upozornil na nutnost posoudit materiální stránku věci a zjištění skutkového stavu, o němž nejsou důvodné pochybnosti. Stěžovatel tak byl městským soudem důvodně zavázán shromáždit takové podklady rozhodnutí, na jejichž

základě bude moci vypořádat námitky uplatněné žalobcem v odvolání. Městský soud také správně uvedl, že s ohledem na skutečnost, že stěžovatel se doposud nezabýval materiální stránkou věci, je jeho závěr o nepřiléhavosti rozsudku SDEU ve věci C-518/15, *Ville de Nivelles vs. Rudy Matzak*, nutno pokládat za předčasný. V citovaném rozsudku SDEU posuzoval pohotovost drženou belgickým hasičem, přičemž dospěl k závěru, že povinnost být fyzicky přítomen na místě určením zaměstnavatelem, jakož i omezení plynoucí z hlediska zeměpisného a časového z nutnosti dostavit se do místa práce do osmi minut, mohou objektivně omezovat možnosti, které má pracovník v daném postavení k tomu, aby se věnoval svým osobním a společenským zájmům. Proto doba pracovní pohotovosti v takovém smyslu musí být vykládána jako pracovní doba ve smyslu směrnice Evropského parlamentu a Rady 2003/88/ES ze dne 4. 11. 2003 o některých aspektech úpravy pracovní doby. V této souvislosti Nejvyšší správní soud poukazuje na závěry vyslovené v rozsudku č. j. 2 As 140/2023-43 (viz bod 71), dle kterých bude-li v dalším řízení prokázáno, že „konkrétní povaha údajné služební pohotovosti omezovala žalobce podobně jako pracovníka ve věci řešené SDEU, mohlo by to být argumentem pro závěr, že žalobce při této údajné služební pohotovosti ve skutečnosti vykonával službu, fakticky ve vícesměnném režimu“. V dalším řízení proto bude úkolem stěžovatele pečlivě odůvodnit své závěry se zohledněním konkrétních okolností žalobcova případu, včetně toho, zda na něj dopadají závěry citované judikatury.

IV. Závěr a náklady řízení

[27] Na základě výše uvedeného tak Nejvyšší správní soud dospěl k závěru, že kasační stížnost není důvodná, a proto ji podle § 110 odst. 1 poslední věty s. ř. s. zamítl.

[28] O nákladech řízení o kasační stížnosti Nejvyšší správní soud rozhodl podle § 60 odst. 1 ve spojení s § 120 s. ř. s. Žalovaný (stěžovatel) neměl ve věci úspěch, nemá proto právo na náhradu nákladů řízení. Žalobce měl ve věci plný úspěch, a tedy má právo na náhradu nákladů řízení. Žádný úkon však v řízení o kasační stížnosti neučinil, a proto Nejvyšší správní soud rozhodl tak, že se mu náhrada nákladů řízení nepřiznává.

Poučení: Proti tomuto rozsudku **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 19. března 2024

Mgr. Ing. Veronika Juříčková
předsedkyně senátu