

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl předsedou senátu JUDr. Viktorem Kučerou v právní věci žalobkyně: **L. V.**, proti žalovaným: **1) Česká advokátní komora**, se sídlem Národní třída 16, Praha 1, **2) Ministerstvo vnitra**, se sídlem Nad štolou 936/3, Praha 7, **3) Ministerstvo zdravotnictví**, se sídlem Palackého náměstí 375/4, Praha 2, **4) Krajský úřad Jihomoravského kraje**, se sídlem Žerotínovo náměstí 449/3, Brno, **5) Český telekomunikační úřad**, se sídlem Sokolovská 58/219, Praha 9 – Vysočany, **6) Policie ČR**, se sídlem Strojnická 27, Praha 7, **7) Generální inspekce bezpečnostních sborů**, se sídlem Skokanská 2311/3, Praha 6 – Břevnov, **8) Zdravotnická záchranná služba Jihomoravského kraje**, se sídlem Kamenice 798/1d, Brno, **9) Fakultní nemocnice Brno**, se sídlem Jihlavská 20, Brno, **10) Vojenská zdravotní pojišťovna České republiky**, se sídlem Drahobejlova 1404/4, Praha, **11) Ministerstvo práce a sociálních věcí**, se sídlem Na Poříčném právu 1/376, Praha 2 a dalším, v řízení o kasační stížnosti žalobkyně proti usnesení Městského soudu v Praze ze dne 21. 11. 2023, č. j. 11 A 2/2023-155,

t a k t o :

Věta první odstavce [4] usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 16. 2. 2024, č. j. 5 As 315/2023-82, **se opravuje** tak, že se datum „7. 1. 2023“ nahrazuje datem „7. 1. 2022“.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Nejvyšší správní soud ve shora uvedené věci rozhodl usnesením ze dne 16. 2. 2024, č. j. 5 As 315/2023-82 tak, že se řízení o kasační stížnosti zastavuje, jelikož žalobkyně (dále jen „stěžovatelka“) nezaplatila soudní poplatek, přestože o následcích neuhrazení soudního poplatku byla řádně poučena.

[2] Podle § 54 odst. 4 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“), předseda senátu opraví v rozsudku i bez návrhu chyby v psaní a počtech, jakož i jiné zjevné nesprávnosti. Týká-li se oprava výroku, vydá o tom opravné usnesení a může odložit vykonatelnost rozsudku do doby, dokud opravné usnesení nenabude právní moci. Podle § 55 odst. 5 s. ř. s., o usnesení platí přiměřeně ustanovení o rozsudku.

[3] Z uvedených ustanovení vyplývá, že opravit usnesení je možné jen v případech, že jde o chyby v psaní a počtech či další takové chyby, které je možno pokládat za jiné zřejmé nesprávnosti podobného charakteru, jako chyby v psaní a počtech, k nimž došlo jen zjevným a okamžitým selháním v duševní nebo mechanické činnosti osoby, za jejíž účasti došlo k vyhotovení rozhodnutí a která je každému zřejmá; zřejmost takové nesprávnosti je na první pohled patrná zejména z porovnání výroku rozhodnutí s jeho odůvodněním, popř. i z jiných souvislostí.

[4] Takové zjevné nesprávnosti se dopustil Nejvyšší správní soud, když v usnesení ze dne 16. 2. 2024, č. j. 5 As 315/2023-82 nedopatřením datoval stěžovatelkou tvrzený nezákonný zásah na 7. 1. 2023, namísto 7. 1. 2022, kdy k jednání označenému jako nezákonný zásah mělo skutečně dojít.

[5] Při vyhotovení usnesení tak došlo k chybě, kterou je nutno opravit. Proto předseda senátu za použití § 54 odst. 4 s. ř. s. tak učinil vydáním tohoto opravného usnesení.

[6] Vzhledem k povaze chyby předseda senátu neshledal důvod k odložení vykonatelnosti opravovaného usnesení.

Poučení:

Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné (§ 53 odst. 3, § 120 s. ř. s.).

V Brně dne 18. března 2024

JUDr. Viktor Kučera
předseda senátu