

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy Karla Šimky a soudkyň Sylvy Šiškeové a Evy Šonkové v právní věci žalobce: **B. V.**, proti žalovanému: **Ministerstvo spravedlnosti**, se sídlem Vyšehradská 424/16, Praha 2, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 8. 11. 2023, č. j. MSP-699/2023OSV-OSV/2, o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Městského soudu v Praze ze dne 24. 1. 2024, č. j. 10 A 143/2023-13,

t a k t o :

- I. Řízení **se zastavuje**.
- II. Žádný z účastníků **nemá právo** na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

Odůvodnění:

[1] Žalobce (stěžovatel) podal dne 31. 1. 2024 prostřednictvím Městského soudu v Praze kasační stížnost proti usnesení označenému v záhlaví. Současně požádal o osvobození od soudních poplatků a navrhl, aby mu byl ustanoven zástupce pro řízení o kasační stížnosti.

[2] Nejvyšší správní soud (NSS) usnesením ze dne 28. 2. 2024, č. j. 2 As 42/2024-7, zamítl žádost stěžovatele o osvobození od soudních poplatků i návrh na ustanovení zástupce pro řízení o kasační stížnosti. Dospěl totiž k závěru, že kasační stížnost je zjevně neúspěšným návrhem. Stejným usnesením NSS stěžovatele vyzval, aby zaplatil soudní poplatek za kasační stížnost a prokázal splnění podmínky povinného zastoupení advokátem, resp. vlastního vysokoškolského právnického vzdělání, obojí ve lhůtě 15 dní ode dne doručení usnesení. NSS stěžovatele také poučil o následcích nevyhovění výzvě.

[3] Usnesení bylo stěžovateli doručeno dne 1. 3. 2024 (doručenka na č. l. 8 spisu NSS). Stanovená lhůta uplynula dnem 18. 3. 2024 [neboť poslední den lhůty, 16. 3. 2024, byla sobota, srov. § 40 odst. 3 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (s. ř. s.)]. Stěžovatel ve lhůtě nezaplatil soudní poplatek ani neprokázal splnění podmínky podle § 105 odst. 2 s. ř. s.

[4] V podání doručeném soudu dne 14. 3. 2024 stěžovatel zopakoval, že nemá prostředky na zaplacení soudního poplatku, a odkázal na § 9 odst. 4 písm. c) zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích a § 1 až § 4 zákona č. 198/1993 Sb., o protiprávnosti komunistického režimu a o odporu proti němu. Uvedl, že je vůči němu postupováno na základě politické objednávky podle metodiky StB z roku 1982.

[5] Podle § 47 písm. c) s. ř. s. „soud řízení usnesením zastaví, stanoví-li tak tento nebo zvláštní zákon“. Podle § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích, nebyl-li poplatek za řízení splatný podáním kasační stížnosti [§ 4 odst. 1 písm. d) téhož zákona] zaplacen, „soud vyzve poplatníka k jeho zaplacení ve lhůtě, kterou mu určí v délce alespoň 15 dnů; výjimečně může soud určit lhůtu kratší. Po marném uplynutí této lhůty soud řízení zastaví. K zaplacení poplatku po marném uplynutí lhůty se nepřihlíží.“

[6] Stěžovatel v podání ze dne 14. 3. 2024 sice odkázal na § 9 odst. 4 písm. c) zákona o soudních poplatcích, nesdělil však okolnosti, které by osvědčovaly nebezpečí z prodlení, ani nedoložil, že bez své viny nemohl poplatek dosud zaplatit. Toto ustanovení přitom nemíří na situaci, kdy poplatník tvrdí, že není schopen soudní poplatek uhradit z důvodu svých nepříznivých majetkových poměrů a o jeho žádosti o osvobození od soudního poplatku již bylo pravomocně rozhodnuto tak, že se mu osvobození nepřiznává (usnesení Nejvyššího soudu ze dne 1. 7. 2015, sp. zn. 32 Cdo 76/2015, či ze dne 14. 6. 2017, sp. zn. 25 Cdo 2185/2017).

[7] NSS neposoudil podání ze dne 14. 3. 2024 jako další žádost o osvobození od soudních poplatků, neboť takový požadavek v něm stěžovatel nevznsl. Ani nová žádost by však nic nezměnila na závěrech vyslovených v usnesení č. j. 2 As 42/2024-7. NSS stěžovateli nepřiznal osvobození od soudních poplatků s ohledem na zjevnou neúspěšnost návrhu, nikoli na základě posouzení jeho majetkové situace. Relevantní proto není ani uvedení přibližné výše stěžovatelova starobního důchodu ve zmíněném podání (rozsudek NSS ze dne 26. 10. 2011, č. j. 7 As 101/2011-66, č. 2601/2012 Sb. NSS).

[8] NSS tedy řízení o kasační stížnosti zastavil podle § 47 písm. c) s. ř. s. ve spojení s § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích.

[9] I když stěžovatel ve stanovené lhůtě nedoložil ani plnou moc pro řízení o kasační stížnosti, resp. neprokázal, že má sám vysokoškolské právnické vzdělání vyžadované pro výkon advokacie, NSS nepostupoval podle § 46 odst. 1 písm. a) ve spojení s § 120 s. ř. s. Zastavení řízení pro nezaplacení soudního poplatku má totiž přednost před odmítnutím kasační stížnosti pro absenci zastoupení advokátem (usnesení NSS ze dne 22. 3. 2017, č. j. 3 As 240/2016-70).

[10] Výrok o náhradě nákladů řízení vychází z § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s.

Poučení: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 20. března 2024

pokračování

Karel Šimka
předseda senátu