

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy JUDr. Tomáše Rychlého a soudců JUDr. Jaroslava Vlašína a Mgr. Radovana Havelce v právní věci žalobce: **R. G.**, t. č. neznámého pobytu, proti žalovanému: **Ministerstvo vnitra**, se sídlem Nad Štolou 936/3, Praha 7, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Plzni ze dne 19. 2. 2024, č. j. 33 Az 18/2023 - 60,

t a k t o :

- I. Nejvyšší správní soud **u s t a n o v u j e** žalobci opatrovníka Mgr. Ladislava Bártu, advokáta se sídlem Purkyňova 787/6, Ostrava.
- II. Řízení **s e z a s t a v u j e**.
- III. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.
- IV. Ustanovenému opatrovníkovi **s e n e p ř i z n á v á** odměna za zastupování ani náhrada hotových výdajů.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Rozsudkem ze dne 19. 2. 2024, č. j. 33 Az 18/2023 - 60, Krajský soud v Plzni (dále jen „*krajský soud*“) zamítl žalobu, kterou žalobce brojil proti rozhodnutí žalovaného ze dne 4. 10. 2023, č. j. OAM-1305/BA-BA07-ZA01-2023. Posledně uvedením rozhodnutím žalovaný posoudil žádost žalobce o udělení mezinárodní ochrany jako nepřipustnou dle § 10a odst. 1 písm. e) zákona č. 325/1999 Sb., o azylu (dále jen „*zákon o azylu*“), a řízení o udělení mezinárodní ochrany zastavil dle § 25 písm. i) téhož zákona.

[2] Žalobce (dále též „*stěžovatel*“) podal proti shora uvedenému rozsudku krajského soudu kasační stížnost spojenou se žádostí o ustanovení zástupce.

[3] V kasační stížnosti stěžovatel uvedl jako svoji adresu Z., na ni mu také Nejvyšší správní soud hodlal zaslat informaci o probíhajícím řízení včetně poučení o složení senátu a formulář *Potvrzení o osobních, majetkových a výdělkových poměrech* pro účely rozhodnutí o ustanovení zástupce. Následně však z evidenční karty žadatele o mezinárodní ochranu (viz č. l. 13 až 14 spisu NSS) zjistil, že dne 29. 2. 2024 stěžovatel opustil uvedené pobytové středisko a jiné místo jeho pobytu není evidováno. Nejvyšší správní soud následně dne 8. 3. 2024 učinil ohledně stěžovatelova pobytu dotaz na žalovaného a Ředitelství služby cizinecké policie. Žalovaný v reakci na žádost soudu potvrdil, že stěžovatel dne 29. 2. 2024 opustil Z. a současné místo pobytu není správnímu orgánu známo. Totožnou informaci sdělilo také Ředitelství služby cizinecké policie. Nejvyššímu správnímu soudu se tak nepodařilo zjistit místo pobytu stěžovatele, na které by mu bylo možné doručit uvedené písemnosti.

[4] Podle § 29 odst. 3 občanského soudního řádu (dále jen „o. s. ř.“) [který se v soudním řízení správním aplikuje na základě § 64 soudního řádu správního (dále jen „s. ř. s.“)], platí, že *pokud neučiní jiná opatření, může předseda senátu ustanovit opatrovníka [...] účastníku, jehož pobyt není znám.*

[5] V případě stěžovatele jsou zjevně splněny podmínky pro ustanovení opatrovníka podle citovaného ustanovení. Nejvyšší správní soud mu proto ustanovil opatrovníka Mgr. Ladislava Bártu, advokáta, který vyslovil předběžný souhlas s ustanovováním v řízeních před Nejvyšším správním soudem a má sídlo blízko místa posledního známého pobytu stěžovatele.

[6] Podle § 33 písm. b) zákona o azylu *soud řízení zastaví, jestliže nelze zjistit místo pobytu žadatele o udělení mezinárodní ochrany (žalobce).*

[7] K podmínkám postupu podle citovaného ustanovení se Nejvyšší správní soud již opakovaně vyjadřoval. Například podle rozsudku ze dne 14. 8. 2009, č. j. 8 Azs 21/2009 - 91 (všechna judikatura tohoto soudu je dostupná na www.nssoud.cz), vychází-li soud ve svém rozhodnutí mj. ze skutečnosti, že je účastník řízení neznámého pobytu, musí být ověření této skutečnosti přiměřeně aktuální. Podle rozsudku ze dne 26. 5. 2005, č. j. 7 Azs 271/2004 - 58, č. 707/2005 Sb. NSS, musí soud ke zjištění místa pobytu cizince vyvinout dostatečné úsilí, aby mohl postupovat podle tohoto ustanovení.

[8] Nejvyšší správní soud provedenými dotazy využil dostupné možnosti ke zjištění aktuálního místa stěžovatelova pobytu. Přesto se toto místo zjistit nepodařilo, což brání pokračování v řízení. Bez stěžovatelovy součinnosti nelze rozhodnout ani o jeho žádosti o ustanovení zástupce (srov. přiměřeně rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 21. července 2005 č. j. 3 Azs 196/2005 - 50, č. 708/2005 Sb. NSS, či nález Ústavního soudu ze dne 11. dubna 2007 sp. zn. I. ÚS 741/06, N 64/45 SbNU 77). Nadto z rozsudku ze dne 14. 2. 2008, č. j. 7 Azs 91/2007- 66, vyplývá, že nelze-li zjistit místo pobytu žadatele o mezinárodní ochranu, řízení o kasační stížnosti je třeba zastavit bez ohledu na to, zda má kasační stížnost všechny zákonné náležitosti a ostatní podmínky řízení jsou splněny.

[9] Nejvyšší správní soud proto shledal, že jsou naplněny podmínky pro zastavení řízení podle § 33 písm. b) zákona o azylu, ve spojení s § 47 písm. c) s. ř. s. a § 120 téhož zákona. Na tomto závěru nic nemění ani ustanovení opatrovníka, jemuž je toto usnesení

pokračování

doručováno, neboť důvody pro ustanovení opatrovníka a pro zastavení řízení jsou shodné, tedy neznámý pobyt stěžovatele.

[10] Výrok o náhradě nákladů řízení vychází z § 60 odst. 3 s. ř. s., ve spojení s § 120 s. ř. s., podle něhož nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení o kasační stížnosti zastaveno.

[11] Je-li opatrovníkem ustanoven advokát, má též právo na odměnu a náhradu vynaložených výdajů (§ 31 odst. 2 o. s. ř., postupem dle § 64 s. ř. s.). V posuzované věci však ustanovený opatrovník nevykonal žádný úkon právní služby, za který by mu odměna a náhrada mohly být přiznány.

P o u č e n í: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 19. března 2024

JUDr. Tomáš Rychlý
předseda senátu