



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Ostravě rozhodl v senátě složeném z předsedy Mgr. Jiřího Gottwalda a soudců JUDr. Zory Šmolkové a JUDr. Daniela Spratka, Ph.D., ve věci

žalobce: **P. M.**
zastoupen advokátem JUDr. Radkem Bechyně
sídlem Legerova 148, 280 02 Kolín

proti
žalovanému: **Krajský úřad Moravskoslezského kraje**
sídlem 28. října 117, 702 18 Ostrava

o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 5. 5. 2022, č. j. MSK 43448/2022,
ve věci záznamu bodů v registru řidičů

takto:

- I. Žaloba se **zamítá**.
- II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

1. Žalobou došlou zdejšímu soudu dne 16. 6. 2022 žalobce brojil proti rozhodnutí žalovaného ze dne 5. 5. 2022, č. j. MSK 43448/2022 (dále jen „napadené rozhodnutí“), kterým bylo zamítnuto žalobcovo odvolání a potvrzeno rozhodnutí Magistrátu města Karviné ze dne 3. 2. 2022, č. j. SMK/145822/2021/22 (dále jen „prvostupňové rozhodnutí“), o námitkách proti provedení záznamu bodů v registru řidičů podle § 123f odst. 3 z. č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „z. č. 361/2000 Sb.“).
2. Žalobce v žalobě namítal nezpůsobilost příkazových bloků být podkladem pro záznam bodů do bodového hodnocení řidiče. Konkrétně pak příkazovým blokům ze dne 12. 11. 2021, 14. 6. 2021, 20. 7. 2020, 16. 3. 2018 a 13. 3. 2018 vyčítal nepřesné zjištění osoby přestupce, doby a místa spáchání přestupku, dále pak nevyhovující popis přestupkového jednání a zápis právní kvalifikace porušené povinnosti. Dále není přezkoumatelně uvedeno, zda bylo jednání spácháno úmyslně či z nedbalosti. Rovněž není zcela zřetelná výše uložené sankce, není jednoznačně zaznamenáno místo a čas vydání bloku, jako není ani přezkoumatelné, zda jsou uvedeny všechny požadované údaje o oprávněné osobě a podpisy oprávněné osoby a žalobce. Dále žalobce rovněž vyčítal žalovanému, že nerespektoval odvolací důvody a nezabýval se důkazními prostředky ve spise, popř. některé tyto důkazy upřednostnil v neprospěch žalobce. Dále nerespektoval rozhodování jiných odvolacích orgánů, čímž významně narušil právní jistotu. Rovněž bylo namítáno, že žalovaný posuzoval toliko oznámení od policie o tom, že byl spáchán přestupek, místo toho, aby bylo dokazováno přímo předmětnými rozhodnutími. Vposled namítl, že žalovaný nezkoumal řádnost a úplnost právní kvalifikace jak přestupků samotných, tak i povinností stanovených zákonem, jejichž porušením je naplněna skutková podstata přestupku.
3. Žalovaný ve svém vyjádření odkázal na odůvodnění napadeného rozhodnutí.
4. Krajský soud poté co zjistil, že žalobní návrh je věcně projednatelný, přezkoumal napadené rozhodnutí v souladu s ustanovením § 75 odst. 2 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s. ř. s.“), v mezích žalobních bodů, přičemž vycházel ze skutkového a právního stavu v době rozhodování žalovaného, tedy ke dni 5. 5. 2022 (ust. § 75 odst. 1 s. ř. s.) a dospěl k závěru, že žaloba není důvodná; ve věci rozhodl bez jednání v souladu s ustanovením § 51 odst. 1 s. ř. s., neboť s tímto postupem oba účastníci souhlasili.
5. Předně soud k obecné námitce žalobce, že žalovaný nerespektoval rozhodování jiných odvolacích správních orgánů ve shodných věcech, čímž měl narušit právní jistotu, může jen konstatovat, že mu z úřední činnosti není známo rozhodnutí, se kterým by bylo napadené rozhodnutí v rozporu a ani žalobce žádné takové rozhodnutí neoznačuje. Námitku tedy shledal soud nedůvodnou. Rovněž toliko obecně je možné se vyjádřit k obecné žalobcově námitce stran nerespektování odvolacích důvodů a nezabývání se důkazními prostředky ve spise, kdy soud shledal, že žalovaný se s odvolacími důvody dostatečně vypořádal a při tomto vypořádávání se rovněž podrobně zabýval důkazními prostředky ve spise, tedy zejména předmětnými pokutovými bloky. Rovněž tato žalobní námitka je tedy nedůvodná.
6. Ohledně další žalobní námitky, směřující proti žalobcem tvrzenému postupu žalovaného, kdy tento měl vycházet pro své rozhodnutí toliko z oznámení od policie o tom, že byl spáchán přestupek, místo toho, aby bylo dokazováno přímo předmětnými pokutovými bloky, pak soud ze správního spisu zjistil, že k tvrzenému pochybení nedošlo, když Magistrát Města Karviné si pro své rozhodnutí opatřil kopie samotných pokutových bloků a přímo tyto i zkoumal a hodnotil. I tato žalobní námitka je tedy nedůvodná.

7. Jelikož pak další žalobní námitky mířily proti kvalitě obsahu jednotlivých pokutových bloků, přezkoumal soud kopie těchto bloků obsažené ve správním spise. Zde je vhodné zdůraznit, že nikoli každá vada příkazového bloku vede k jeho nezpůsobilosti stát se podkladem pro zápis bodů. Jak uvedl Nejvyšší správní soud v rozsudku ze dne 31. 7. 2020, č. j. 5 As 20/2019 – 42: *„Formálními nedostatky způsobujícími nepoužitelnost podkladů jsou základní nedostatky náležitostí pokutových bloků. Tyto náležitosti představují především osoba přestupce, popis jednání, jímž byla naplněna skutková podstata přestupku, a datum nabytí právní moci rozhodnutí (v případě pokutového bloku datum jeho vydání), neboť na jejich základě lze dle § 123b zákona o silničním provozu a zmiňované přílohy k tomuto zákonu určit, komu se má v registru vyznačit kolik bodů a od kterého dne.“* Například tedy právní kvalifikace jednání takovou základní náležitostí není, neboť body se zapisují na základě popisu jednání, nikoli na základě jeho právní kvalifikace na příkazovém bloku. Soud se tedy při svém přezkumu předmětných příkazových bodů zaměřil na to, jestli jsou tyto pravomocné a jestli z nich lze poznat, kdy se pravomocnými staly a jakého jednání, kdy a kde, se žalobce dopustil.
8. Stran příkazového bloku ze dne 12. 11. 2021 soud z jeho kopie obsažené ve správním spise zjistil, že na bloku je čitelně označen jako přestupce žalobce a to jménem, příjmením, datem narození, adresou trvalého pobytu a číslem dokladu totožnosti. V popisu skutku je čitelně uvedeno (mj.): *„dne 12. 11. 2021 v 10:05 hodin, ul. Na Olmovci poblíž č.p. 1127porušil §7/1 c) z.č. 361/2000-při řízení a. RZ :X, drží v ruce hovorové zařízení.“* Z právě citovaného je soudu naprosto zřejmé, kdy k přestupku došlo a jakého jednání se žalobce dopustil. Dále je na bloku čitelně uvedeno, dle jakého ustanovení byla žalobci sankce uložena tedy § 125c odst. 1 písm. f) bod 1 z. č. 361/2000 Sb. Forma zavinění je na bloku uvedena textem: *„úmysl/nedbalost (nehodící se škrkněte)“*, kdy tento rovněž dle soudu mimo vši pochybnost vypovídá o nedbalostní formě zavinění přestupku. Výše sankce je pak čitelně označena jak číslem „500“ tak slovy „pět set“. Na bloku je dále uvedeno, že byl vydán v Orlové dne 12. 11. 2021, oprávněná úřední osoba je dostatečně označena služebním číslem, není tedy pochyb o tom, kdo blok vystavil. Blok dále nese otisk úředního razítka a podpisy úřední osoby a žalobce (kdy tento je datovaný shodně se dnem vydání pokutového bloku). Soud tedy uzavírá, že řečený blok je plně způsobilý být podkladem pro zápis bodů do bodového hodnocení řidiče. Správní orgány tedy nepochybily, pokud jej k tomuto účelu využily.
9. Stran příkazového bloku ze dne 14. 6. 2021 soud z jeho kopie obsažené ve správním spise zjistil, že na bloku je čitelně označen jako přestupce žalobce a to jménem, příjmením, datem narození, adresou trvalého pobytu a číslem řidičského průkazu. V popisu skutku je čitelně uvedeno (mj.): *„dne 14. 6. 2021 v 13:50 hodin, V Karviné, na ul. Ostravská poblíž BCS Eurooil držení hovorového zařízení během jízdy §7/1 c) z.č. 361/2000“*. Z právě citovaného je soudu naprosto zřejmé, kdy k přestupku došlo a jakého jednání se žalobce dopustil. Dále je na bloku čitelně uvedeno, dle jakého ustanovení byla žalobci sankce uložena tedy § 125c odst. 1 písm. f) bod 1 z. č. 361/2000 Sb. Forma zavinění je na bloku uvedena textem: *„úmysl/nedbalost (nehodící se škrkněte)“*, kdy tento rovněž dle soudu mimo vši pochybnost vypovídá o nedbalostní formě zavinění přestupku. Výše sankce je pak čitelně označena jak číslem „200“ tak slovy „dvě set“. Na bloku je dále uvedeno, že byl vydán v Karviné dne 14. 6. 2021, oprávněná úřední osoba je dostatečně označena služebním číslem, není tedy pochyb o tom, kdo blok vystavil. Blok dále nese otisk úředního razítka a podpisy úřední osoby a žalobce (kdy tento je datovaný shodně se dnem vydání pokutového bloku). Soud tedy uzavírá, že řečený blok je plně způsobilý být podkladem pro zápis bodů do bodového hodnocení řidiče. Správní orgány tedy nepochybily, pokud jej k tomuto účelu využily.

10. Stran příkazového bloku ze dne 20. 7. 2020 soud z jeho kopie obsažené ve správním spise zjistil, že na bloku je čitelně označen jako přestupce žalobce a to jménem, příjmením, datem narození, adresou trvalého pobytu a číslem řidičského průkazu a občanského průkazu. V popisu skutku je čitelně uvedeno (mj.): „*dne 20. 7. 2020 v 8:45 hodin, na ulici Těšínská 231 Ostrava Radvanice vozidlem Lexus X řidič při jízdě držel v ruce telefonní přístroj §7/1 c) z.č. 361/2000*“. Z právě citovaného je soudu naprosto zřejmé, kdy k přestupku došlo a jakého jednání se žalobce dopustil. Dále je na bloku čitelně uvedeno, dle jakého ustanovení byla žalobci sankce uložena tedy § 125c odst. 1 písm. f) bod 1 z. č. 361/2000 Sb. Forma zavinění je na bloku uvedena textem: „~~úmysl~~/nedbalost (nehodící se škrkněte)“, kdy tento rovněž dle soudu mimo vši pochybnost vypovídá o nedbalostní formě zavinění přestupku. Výše sankce je pak čitelně označena jak číslem „200“ tak slovy „dvěšť“. Na bloku je dále uvedeno, že byl vydán v Ostravě dne 20. 7. 2020, oprávněná úřední osoba je dostatečně označena služebním číslem, není tedy pochyb o tom, kdo blok vystavil. Blok dále nese otisk úředního razítka a podpisy úřední osoby a žalobce (kdy tento je datovaný shodně se dnem vydání pokutového bloku). Soud tedy uzavírá, že řečený blok je plně způsobilý být podkladem pro zápis bodů do bodového hodnocení řidiče. Správní orgány tedy nepochybily, pokud jej k tomuto účelu využily.
11. Stran příkazového bloku ze dne 16. 3. 2018 soud z jeho kopie obsažené ve správním spise zjistil, že na bloku je čitelně označen jako přestupce žalobce a to jménem, příjmením, datem narození, adresou trvalého pobytu a číslem občanského průkazu. V popisu skutku je čitelně uvedeno (mj.): „*dne 16. 3. 2018 v 9:15 hodin, na ul. Nádražní v Ostravě se dopustil přestupku tím, že porušil §7/1 c) z.č. 361/2000 – držel za jízdy telefonní přístroj*“. Z právě citovaného je soudu naprosto zřejmé, kdy k přestupku došlo a jakého jednání se žalobce dopustil. Dále je na bloku čitelně uvedeno, dle jakého ustanovení byla žalobci sankce uložena tedy § 125c odst. 1 písm. f) bod 1 z. č. 361/2000 Sb. Forma zavinění je na bloku uvedena textem: „~~úmysl~~/nedbalost (nehodící se škrkněte)“, kdy tento rovněž dle soudu mimo vši pochybnost vypovídá o nedbalostní formě zavinění přestupku. Výše sankce je pak čitelně označena jak číslem „500“ tak slovy „pět set“. Na bloku je dále uvedeno, že byl vydán v Ostravě dne 16. 3. 2018, oprávněná úřední osoba je dostatečně označena služebním číslem, není tedy pochyb o tom, kdo blok vystavil. Blok dále nese otisk úředního razítka a podpisy úřední osoby a žalobce (kdy tento je datovaný shodně se dnem vydání pokutového bloku). Soud tedy uzavírá, že řečený blok je plně způsobilý být podkladem pro zápis bodů do bodového hodnocení řidiče. Správní orgány tedy nepochybily, pokud jej k tomuto účelu využily.
12. Stran příkazového bloku ze dne 13. 3. 2018 soud z jeho kopie obsažené ve správním spise zjistil, že na bloku je čitelně označen jako přestupce žalobce a to jménem, příjmením, datem narození, adresou trvalého pobytu a číslem občanského a řidičského průkazu. V popisu skutku je čitelně uvedeno: „*Dne 13. 3. 2018 8.02 hod, Běloutín D1 km 316 směr Olomouc § 18/3 z.č. 361/2000 Sb. rychlost mimo obec 130/156/151 RZ X*“. Z právě citovaného je soudu naprosto zřejmé, kdy k přestupku došlo, kde se tak stalo, jakého jednání se žalobce dopustil a jakou povinnost tím porušil. Dále je na bloku čitelně uvedeno, dle jakého ustanovení byla žalobci sankce uložena tedy § 125c odst. 1 písm. f) bod. 4 z. č. 361/2000 Sb. Forma zavinění je na bloku uvedena textem: „~~úmysl~~/nedbalost (nehodící se škrkněte)“, kdy tento rovněž dle soudu mimo vši pochybnost vypovídá o úmyslné formě zavinění přestupku. Výše sankce je pak čitelně označena jak číslem „1000“ tak slovy „tisíc korun“. Na bloku je dále uvedeno, že byl vydán na D1 316 km dne 13. 3. 2018, oprávněná úřední osoba je dostatečně označena služebním číslem, není tedy pochyb o tom, kdo blok vystavil. Blok dále nese otisk úředního

razítka a podpisy úřední osoby a žalobce (kdy tento je datovaný shodně se dnem vydání pokutového bloku). Soud tedy uzavírá, že řečený blok je plně způsobilý být podkladem pro zápis bodů do bodového hodnocení řidiče. Správní orgány tedy nepochybily, pokud jej k tomuto účelu využily.

13. Jak je uvedeno výše u jednotlivých bloků, lze z těchto vždy seznat kdy, kde a jakého jednání se žalobce dopustil, čímž je splněna podmínka dostatečné konkretizace a individualizace skutku. Rovněž lze z těchto poznat, že jsou pravomocné a od kterého dne. To díky přítomnosti datovaných podpisů úřední osoby a žalobce na všech řešených blocích (srov. ustanovení § 150 odst. 5 z. č. 500/2002 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů: „*[p]odepsáním prohlášení se příkaz stává pravomocným a vykonatelným rozhodnutím*“). Jelikož tedy soud z výše uvedených důvodů seznal všechny v žalobě vznesené námitky proti žalovanému rozhodnutí za nedůvodné, je nucen uzavřít, že žaloba je jako celek rovněž nedůvodná. Jako takovou pak zdejší soud žalobu výrokem I tohoto rozsudku zamítl podle ustanovení § 78 odst. 7 s. ř. s.
14. O náhradě nákladů řízení mezi účastníky bylo rozhodnuto podle § 60 odst. 1 s. ř. s., když procesně úspěšnému žalovanému nebyla přiznána náhrada nákladů řízení proti žalobci, neboť jeho náklady nepřesáhly běžnou úřední činnost.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku **lze** podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů od jeho doručení k Nejvyššímu správnímu soudu.

Ostrava 26. ledna 2024

Mgr. Jiří Gottwald
předseda senátu