



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Ústí nad Labem rozhodl samosoudcem Mgr. Václavem Trajerem ve věci

žalobkyně: **ZPĚTNÝ LEASING, s.r.o.**, IČO: 11850400,
sídlem Nová výstavba 218, 435 21 Obrnice,
zastoupená advokátem JUDr. Petrem Doležalem,
sídlem Mazovská 476/2, 181 00 Praha,

proti
žalovanému: **Krajský úřad Ústeckého kraje**,
sídlem Velká Hradební 3118/48, 400 01 Ústí nad Labem,

o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 17. 1. 2023, č. j. KUUK/171287/2022/4,

takto:

- I. Žaloba se zamítá.**
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.**

Odůvodnění:

1. Žalobkyně se žalobou podanou prostřednictvím svého právního zástupce v zákonem stanovené lhůtě domáhala zrušení rozhodnutí žalovaného Krajského úřadu Ústeckého kraje, odboru dopravy a silničního hospodářství, ze dne 17. 1. 2023, č. j. KUUK/171287/2022/4, jímž bylo jako opožděné zamítnuto její odvolání proti rozhodnutí proti rozhodnutí Magistrátu města Chomutov, odboru dopravních a správních činností (dále jen „magistrát“), ze dne 4. 10. 2022, č. j. MMCH/131501/2022/ODaSČ/Kur (dále jen „prvostupňové rozhodnutí“). Prvostupňovým rozhodnutím byla žalobkyně uznána vinnou ze spáchání přestupku provozovatele vozidla podle § 125f odst. 1 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o silničním Shodu s prvopisem potvrzuje I. T.

provozu“), za což jí podle § 125f odst. 4 byla uložena pokuta ve výši 1 500 Kč a povinnost nahradit náklady správního řízení ve výši 1 000 Kč podle § 95 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“).

2. Přestupku se žalobkyně dopustila tím, že jako provozovatel vozidla registrační značky X v rozporu s § 10 odst. 3 zákona o silničním provozu nezajistila, aby byly při užití vozidla na pozemní komunikaci dodržovány povinnosti řidiče a pravidla provozu na pozemních komunikacích. Přestupku se nezjištěný řidič dopustil tím, že dne 30. 4. 2022 v 16:03 hodin na pozemní komunikaci v Chomutově, R03_Palackého při řízení uvedeného vozidla překročil nejvyšší dovolenou rychlost jízdy v obci (50 km/h) o 5 km/h, když mu byla naměřena rychlost 58 km/h, s přihlédnutím k možné odchylce rychloměru činila rychlost vozidla 55 km/h. Uvedeným jednáním řidič porušil § 18 odst. 4 zákona o silničním provozu a naplnil tak skutkovou podstatu přestupku podle § 125c odst. 1 písm. f) bod 4 téhož zákona.
3. Současně žalobkyně navrhovala, aby soud uložil žalovanému povinnost nahradit jí náklady soudního řízení.

Žaloba

4. Žalobkyně v podané žalobě shrnula průběh správního řízení a uvedla, že mezi ní a žalovaným je nesporné, že magistrát vydal dne 4. 10. 2022 prvostupňové rozhodnutí, které bylo do datové schránky žalobkyně doručeno dne 7. 10. 2022. Posledním dnem pro podání odvolání bylo pondělí 24. 10. 2022. Žalobkyně dále uvedla, že odvolání podala dne 23. 10. 2022 z emailové adresy X. Existence tohoto emailového podání je mezi ní a žalovaným potenciálně sporná, neboť žalovaný toto podání v napadeném rozhodnutí nezmiňuje. Žalobkyně dále považovala za nespornou skutečnost, že žalobkyně potvrdila podání dne 31. 10. 2022 v souladu s § 37 odst. 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“).
5. Žalobkyně dále citovala § 37 odst. 4 a § 40 odst. 1 správního řádu a § 1 zákona č. 245/2000 Sb., státních svátcích, o ostatních svátcích, o významných dnech a o dnech pracovního klidu, ve znění pozdějších předpisů. Uvedla, že podání učinila emailem dne 23. 10. 2022, téhož dne bylo doručeno magistrátu, a proto žalobkyni počala běžet pětidenní lhůta pro potvrzení podání podle § 37 odst. 4 správního řádu. Pátý den této lhůty připadl na 28. 10. 2022, tj. státní svátek. Následující dny, tj. 29. 10. 2022 a 30. 10. 2022 byl víkend, a tedy první následující pracovní den bylo pondělí 31. 10. 2022. Žalobkyně pokračovala, že v pondělí 31. 10. 2022 potvrdila podání datovou schránkou. Žalobkyně zastávala názor, že vzhledem k tomu, že podané odvolání bylo potvrzeno ve lhůtě dle § 37 odst. 4 správního řádu ve spojení s § 40 odst. 1 písm. c) téhož zákona, hledí se na něj jako na učiněné dne 23. 10. 2022, tedy v zákonné lhůtě. Podle názoru žalobkyně proto bylo odvolání podáno včas.
6. Žalobkyně na podporu svých tvrzení navrhla provedení důkazů screenshotem odchozího emailu obsahujícího podání a screenshotem potvrzení o doručení emailu. Žalobkyně dále soudu přislíbila zaslat originály těchto emailů na CD.

Vyjádření žalovaného k žalobě

7. V písemném vyjádření k žalobě žalovaný shrnul skutkový stav. K námitkám žalobkyně uvedl, že magistrát i žalovaný vycházeli z doložené spisové dokumentace, která obsahuje pouze opožděné blanketní odvolání žalobkyně ze dne 31. 10. 2022 podané prostřednictvím datové schránky, nikoli podání ze dne 23. 10. 2022, jak uvádí žalobkyně. Žalovaný dále zdůraznil, že v opožděném odvolání ze dne 31. 10. 2022 žalobkyně pouze uvedla, že se Shodu s prvopisem potvrzuje I. T.

odvolává proti prvostupňovému rozhodnutí, přičemž neuvedla, že se jedná o doplnění odvolání, které mělo být zasláno jiným způsobem, jak vyplývá z § 37 odst. 4 správního řádu. Žalovaný připomněl, že komunikaci ze dne 23. 10. 2022 žalobkyně nedoložila ani při podání žaloby, tudíž se není možné k obsahu této komunikace vyjádřit. Žalovaný zastával názor, že na základě doložených důkazů ve věci řádně rozhodl, v řízení bylo postupováno v souladu s právními předpisy a prvostupňové i napadené rozhodnutí vycházejí ze spolehlivě zjištěného skutkového stavu. Žalovaný závěrem navrhl soudu zamítnutí žaloby pro nedůvodnost.

Replika žalobkyně k vyjádření žalovaného

8. Žalobkyně v replice připustila, že podání ze dne 31. 10. 2022 skutečně neobsahovalo žádné tvrzení o tom, že by potvrzovalo podání ze dne 23. 10. 2022. Žalobkyně tuto skutečnost odůvodnila tím, že podání musí být potvrzováno podáním se shodným obsahem. Není žádoucí, aby se verze podaná emailem a verze následně podaná datovou schránkou jakkoli odlišovaly, a proto není možné text potvrzení podání modifikovat či doplňovat. Podle názoru žalobkyně je bez významu skutečnost, že ve spise je založeno pouze potvrzení podání ze dne 31. 10. 2022. Podstatné je, že žalobkyně podala odvolání již 23. 10. 2022, což doložila screenshoty prokazujícími odeslání i doručení. Žalobkyně zdůraznila, že screenshoty emailových podání byly označeny za relevantní důkazy judikaturou, a to např. v rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 27. 9. 2019, č. j. 5 As 343/2018-28. Žalobkyně se domnívala, že by jí k úspěchu ve věci měl postačovat již samotný fakt, že žalovaný na jí předložené screenshoty nereagoval v tom smyslu, že by je relevantně zpochybnil. Na podporu svých tvrzení předložila další důkazy, konkrétně na CD vypálený originál odchozího emailu a originál doručeního emailu s potvrzením o doručení podání z elektronické podatelny správního orgánu. Žalobkyně byla nicméně i bez těchto důkazů přesvědčena o tom, že jsou splněny podmínky pro zrušení napadeného rozhodnutí, neboť je zřejmé, že žalovaný ve svých úvahách vůbec nezohlednil a nezpochybnil email, jehož doručení e-podatelná magistrátu potvrdila. Spis tedy nebyl veden řádným způsobem, neboť v něm absentují podání. Proto je zapotřebí, aby správní orgány nejprve řádně doplnily spis a následně opětovně rozhodly po zvážení doplněných podkladů.

Ústní jednání

9. Právní zástupce žalobce se k jednání soudu bez omluvy nedostavil. S ohledem na poučení obsažené v řádně doručeném předvolání k jednání soud jednal i bez přítomnosti žalobce a jeho právního zástupce.
10. Pověřená pracovnice žalovaného při jednání soudu odkázala na písemné vyjádření k žalobě s tím, že trvá na zamítnutí žaloby.
11. Při jednání soud provedl důkaz vyjádřením prvostupňového orgánu ze dne 11. 5. 2023, č. j. MMCH/65317/2023/OIA/Kuhn, elektronickou zprávou doručenou správnímu orgánu prvního stupně dne 23. 10. 2022 z emailové adresy X včetně příloženého souboru „5 – odvolání. docx“ zachycenými na datovém nosiči a emailovou zprávou předloženou žalobcem včetně příloženého souboru „5 – odvolání. docx“ zachycenými na datovém nosiči.

Posouzení věci soudem

12. Napadené rozhodnutí žalovaného soud přezkoumal v řízení podle části třetí hlavy druhé prvního dílu s. ř. s., který vychází z dispoziční zásady vyjádřené v § 71 odst. 1 písm. c), písm. d), odst. 2 větě druhé a třetí a v § 75 odst. 2 větě první s. ř. s. Z této zásady vyplývá, že soud

Shodu s prvopisem potvrzuje I. T.

přezkoumává zákonnost rozhodnutí správního orgánu pouze v rozsahu, který žalobce uplatnil v žalobě nebo během dvouměsíční lhůty po oznámení napadeného rozhodnutí ve smyslu § 72 odst. 1 věty první s. ř. s. Povinností žalobce je proto tvrdit, že rozhodnutí správního orgánu nebo jeho část odporuje konkrétnímu zákonnému ustanovení, a toto tvrzení zdůvodnit. Nad rámec žalobních bodů musí soud přihlédnout toliko k vadám napadeného rozhodnutí, k nimž je nutno přihlížet bez návrhu, nebo které vyvolávají nicotnost napadeného rozhodnutí podle § 76 odst. 2 s. ř. s. Takové nedostatky však v projednávané věci nebyly zjištěny.

13. Ze správního spisu soud zjistil následující podstatné skutečnosti. Magistrátu bylo Městskou policií Chomutov doručeno oznámení o podezření ze spáchání výše uvedeného přestupku ze dne 6. 5. 2022, č. j. MMCH/61028/2022/ODaSČ/Kur. Magistrát výzvou ze dne 9. 5. 2022, č. j. MMCH/61621/2022/ODaSČ/Kur, vyzval žalobkyni coby provozovatele motorového vozidla k uhrazení určené částky ve výši 500 Kč. Součástí výzvy bylo i poučení, že pokud žalobkyně neuhradí určenou částku anebo nevyužije práva písemně sdělit údaje o totožnosti řidiče vozidla v době spáchání přestupku, zahájí s ní magistrát řízení o přestupku provozovatele vozidla v souladu s § 125f odst. 1 zákona o silničním provozu. Výzvou ze dne 18. 7. 2022, č. j. MMCH/95335/2022/ODaSČ/Kur, magistrát vyzval žalobkyni k podání písemného vysvětlení a sdělení údajů potřebných k určení totožnosti řidiče. Jelikož žalobkyně na výzvu nijak nereagovala, magistrát usnesením ze dne 23. 8. 2022, č. j. MMCH/112048/2022/ODaSČ/Kur, přestupek nezjištěného řidiče podle § 76 odst. 1 písm. l) zákona o odpovědnosti za přestupky odložil, neboť nezjistil do 60 dnů od přijetí oznámení o podezření ze spáchání přestupku skutečnosti odůvodňující zahájení řízení proti určité osobě. Příkazem ze dne 23. 8. 2022, č. j. MMCH/112122/2022/ODaSČ/Kur, magistrát uznal žalobkyni vinnou ze spáchání přestupku provozovatele vozidla podle § 125f odst. 1 zákona o silničním provozu. Proti tomuto příkazu podala žalobkyně dne 2. 9. 2022 odpor. Magistrát na základě podaného odporu pokračoval v řízení a následně vydal prvostupňové rozhodnutí, které bylo žalobkyni doručeno do datové schránky dne 7. 10. 2022, jak vyplývá z doručenky založené ve správním spisu. Ze správního spisu dále vyplývá, že žalobkyně proti prvostupňovému rozhodnutí podala dne 31. 10. 2022 blanketní odvolání, v němž uvedla své identifikační údaje a specifikovala rozhodnutí, proti kterému se odvolává. Na výzvu magistrátu žalobkyně dne 14. 11. 2022 odvolání doplnila. O odvolání rozhodl žalovaný napadeným rozhodnutím.
14. Na tomto místě soud předesílá, že po přezkoumání skutkového a právního stavu, po prostudování obsahu předloženého správního spisu a po uskutečněném jednání a provedeném dokazování dospěl k závěru, že žaloba není důvodná.
15. Podle § 83 odst. 1 správního řádu činí odvolací lhůta 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí, pokud zvláštní zákon nestanoví jinak. Odvolání lze podat teprve poté, co bylo rozhodnutí vydáno. Bylo-li odvolání podáno před oznámením rozhodnutí odvolateli, platí, že bylo podáno v první den odvolací lhůty.
16. Podle § 92 odst. 1 správního řádu opožděné nebo nepřípustné odvolání odvolací správní orgán zamítne. Jestliže rozhodnutí již nabylo právní moci, následně zkoumá, zda nejsou dány předpoklady pro přezkoumání rozhodnutí v přezkumném řízení, pro obnovu řízení nebo pro vydání nového rozhodnutí. Shledá-li předpoklady pro zahájení přezkumného řízení, pro obnovu řízení nebo pro vydání nového rozhodnutí, posuzuje se opožděné nebo nepřípustné odvolání jako podnět k přezkumnému řízení nebo žádost o obnovu řízení nebo žádost o vydání nového rozhodnutí.

Shodu s prvopisem potvrzuje I. T.

17. Podle § 40 odst. 1 písm. c) správního řádu případně-li konec lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližší příští pracovní den; to neplatí, jde-li o lhůtu určenou podle hodin.
18. Podle § 37 odst. 1 správního řádu je podání úkonem směřujícím vůči správnímu orgánu. Podání se posuzuje podle svého skutečného obsahu a bez ohledu na to, jak je označeno.
19. Podle § 37 odst. 2 správního řádu z podání musí být patrné, kdo je činí, které věci se týká a co se navrhuje. Fyzická osoba uvede v podání jméno, příjmení, datum narození a místo trvalého pobytu, popřípadě jinou adresu pro doručování podle § 19 odst. 4. V podání souvisejícím s její podnikatelskou činností uvede fyzická osoba jméno a příjmení, popřípadě dodatek odlišující osobu podnikatele nebo druh podnikání vztahující se k této osobě nebo jí provozovanému druhu podnikání, identifikační číslo osob a adresu zapsanou v obchodním rejstříku nebo jiné zákonem upravené evidenci jako místo podnikání, popřípadě jinou adresu pro doručování. Právnícká osoba uvede v podání svůj název nebo obchodní firmu, identifikační číslo osob nebo obdobný údaj a adresu sídla, popřípadě jinou adresu pro doručování. Podání musí obsahovat označení správního orgánu, jemuž je určeno, další náležitosti, které stanoví zákon, a podpis osoby, která je činí.
20. Podle § 82 odst. 2 správního řádu musí mít odvolání náležitosti uvedené v § 37 odst. 2 a musí obsahovat údaje o tom, proti kterému rozhodnutí směřuje, v jakém rozsahu ho napadá a v čem je spatřován rozpor s právními předpisy nebo nesprávnost rozhodnutí nebo řízení, jež mu předcházelo. Není-li v odvolání uvedeno, v jakém rozsahu odvolatel rozhodnutí napadá, platí, že se domáhá zrušení celého rozhodnutí. Odvolání se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každý účastník dostal jeden stejnopis. Nepodá-li účastník potřebný počet stejnopisů, vyhotoví je správní orgán na náklady účastníka.
21. Nejprve považuje soud za nezbytné upozornit na skutečnost, že předmětem soudního přezkumu v dané věci je rozhodnutí žalovaného, jímž bylo zamítnuto odvolání žalobkyně pro opožděnost. V rozhodnutí o zamítnutí odvolání pro opožděnost nebo nepřípustnost podle § 92 odst. 1 správního řádu se odvolací orgán věcně nezabývá podaným odvoláním, posuzuje pouze jeho včasnost nebo přípustnost. V případě žaloby proti rozhodnutí o zamítnutí opožděného nebo nepřípustného odvolání může soud ve správním soudnictví zkoumat pouze to, zda se skutečně jednalo o opožděné nebo nepřípustné odvolání, a tedy zda odvolatel byl nebo nebyl zkrácen na svých právech neprovedením odvolacího přezkumu. Nemůže tedy posuzovat žádné jiné s tím spojené skutečnosti. Pokud soud dospěje k závěru, že odvolání bylo po právu zamítnuto jako nepřípustné nebo opožděné, žalobu zamítne, v opačném případě toto odvolací rozhodnutí zruší a věc vrátí žalovanému k dalšímu řízení (srov. viz rozsudky Nejvyššího správního soudu ze dne 27. 11. 2008, č. j. 2 As 53/2007-111, či ze dne 13. 5. 2011, č. j. 5 As 18/2011-81). Jelikož odvolání proti rozhodnutí magistrátu žalovaný jako opožděné v napadeném rozhodnutí zamítl, soud se v souladu s judikaturou Nejvyššího správního soudu (rozsudek ze dne 27. 5. 2010 č. j. 5 As 41/2009-91) konkrétními námitkami žalobkyně, uplatněnými v doplnění odvolání, nezabýval.
22. S ohledem na výše uvedené a žalobní námitky se soud zaměřil na posouzení otázky, zda bylo odvolání žalobkyně po právu zamítnuto jako opožděné či nikoli. Žalobkyně ostatně v podané žalobě jiné námitky nevznesla.
23. Jak výše vyplynulo z obsahu správního spisu, prvostupňové rozhodnutí bylo žalobkyni doručeno v pátek 7. 10. 2022. Patnáctidenní odvolací lhůta tedy počala běžet v sobotu 8. 10. 2022 a měla skončit v sobotu 22. 10. 2022, nicméně podle výše citovaného § 40 odst. 1 písm.

Shodu s prvopisem potvrzuje I. T.

c) správního řádu bylo posledním dnem pro podání odvolání pondělí 24. 10. 2022. Tyto skutečnosti jsou mezi stranami nesporné. V případě, že bylo odvolání skutečně podáno až dne 31. 10. 2022, jak tvrdí žalovaný, je zřejmé, že bylo podáno opožděně. Podstatou sporu je otázka, zda žalobkyně zaslala magistrátu dne 23. 10. 2022 z emailové adresy X podání, které by bylo možné hodnotit jako odvolání. Podání ze dne 31. 10. 2022, které bylo magistrátu zasláno prostřednictvím datové zprávy, by tedy bylo možné hodnotit jako potvrzení odvolání. V případě, že žalobkyně skutečně podala odvolání již dne 23. 10. 2022, jak tvrdí, by byla odvolací lhůta zachována a žalovaný neměl odvolání zamítnout pro opožděnost.

24. Soud si za účelem posouzení věci připsal ze dne 11. 5. 2023 vyžádal u Statutárního města Chomutov zaslání zprávy s názvem „*odvolání chomutov*“, která byla na e-podatelnu doručena dne 23. 10. 2022 z emailové adresy X. Statutární město Chomutov v odpovědi ze dne 15. 5. 2023 uvedlo, že výše uvedenou zprávu dohledalo a zasílá jí soudu spolu s vyjádřením. Statutární město Chomutov uvedlo, že na jeho podatelnu byla dne 23. 10. 2022 doručena písemnost z neznámé emailové adresy, kterou nebylo možno spojit s konkrétním řízením vedeným se žalobkyní. Podatelna zprávu přijala, načež došlo k automatické odpovědi potvrzující přijetí zprávy. Následně zaměstnanci podatelny zprávu otevřeli, přičemž zpráva neobsahovala žádné informace a rovněž příloha „*5-odvolání.docx*“ neobsahovala žádný text. Statutární město Chomutov uvedlo, že zaměstnanci podatelny nedokázali nikterak identifikovat, komu je zpráva určena, nebylo možné ji žádným způsobem přiřadit ke konkrétnímu rozhodnutí, na které by mělo odvolání reagovat. Statutární město Chomutov zastávalo názor, že na samotnou emailovou zprávu ani na přiloženou přílohu nelze hledět jako na podání podle správního řádu, neboť nesplňuje základní požadavky dle § 37 odst. 2 správního řádu, aby bylo možno odesílatele vyzývat k odstranění vad podání. Právě proto nebylo možno určit adresáta „*odvolání*“, neboť jím potenciálně mohl být kterýkoliv odbor Magistrátu města Chomutova, který vydává rozhodnutí. Nebylo tedy možno určit úředníka, který by měl výzvu k odstranění vad podání odesílateli zaslat. Statutární město Chomutov zdůraznilo, že nelze chtít po zaměstnancích podatelny, aby tento krok udělali, když nejsou úředníky vedoucími dané správní řízení, a zároveň nelze vybrat náhodně úředníka, aby výzvu zaslal a po případném odstranění vad věc předal oprávněné úřední osobě. Obdobně nepřipadá v úvahu podání zaslat všem úředníkům, kteří v posledních dnech vydali jakékoliv rozhodnutí, když ani ti nebudou z předmětu emailu a emailové adresy schopni určit, zda je toto prázdné podání adresováno jim. Statutární město Chomutov uvedlo, že není v jeho silách odpovídat na každou zvláštní zprávu, zvláště v situaci, kdy denně obdrží značné množství spamu. Závěrem svého vyjádření Statutární město Chomutov vyjádřilo své přesvědčení, že zaslání tohoto podání bez dalších doplňujících informací bylo obstrukční praktikou mající za cíl zajistit nepotrestání pachatele přestupku. Přípisem ze dne 20. 7. 2023 soud vyzval Statutární město Chomutov, aby předmětnou písemnost zaslalo v původní digitální podobě na nosiči CD. Ze zaslání CD soud zjistil, že do e-podatelny Statutárního města Chomutov byl dne 23. 10. 2022 z emailové adresy X zaslán email s předmětem „*odvolání chomutov*“, který obsahoval přílohu s názvem „*5 - odvolání.docx*“, přičemž tato příloha byla prázdná (velikost souboru 225 bajtů).
25. Soud dne 17. 5. 2023 obdržel od žalobkyně slíbené CD s důkazy, které ovšem bylo prázdné. Soud prostřednictvím svého IT oddělení zjistil, že CD bylo špatně vypáleno a přípisem ze dne 10. 7. 2023 vyzval žalobkyni k opětovnému zaslání CD s důkazy, jehož obsah bude čitelný. Dne 14. 7. 2023 soud obdržel od žalobkyně flash disk, jehož obsah nechal od IT oddělení přenést na CD. Z něj zjistil, že do e-podatelny Statutárního města Chomutov byl dne 23. 10. 2022 odeslán email z adresy X s předmětem „*odvolání chomutov*“, který obsahoval Shodu s prvopisem potvrzuje I. T.

přílohu s názvem „5 – odvolání.docx“. Obsahem této přílohy byl text obsahující identifikační údaje žalobkyně a následující text: „Odvoláváme se do rozhodnutí Magistrátu města Chomutova, č. j. MMCH/131501/2022/ODaSČ/Kur.“

26. Podle názoru soudu je tedy nesporné, že dne 23. 10. 2022 byla na e-podatelnu Statutárního města Chomutov doručena emailová zpráva z adresy X s předmětem „odvolání chomutov“, která obsahovala přílohu s názvem „5 – odvolání.docx“. Rozhodující otázkou zůstává, zda uvedená příloha byla prázdná či zda skutečně obsahovala odvolání proti prvostupňovému rozhodnutí. Soud si je vědom skutečnosti (kterou si ověřil na IT oddělení), že obsah přílohy emailu lze dodatečně pozměnit. Soud se nicméně přiklonil na stranu správního orgánu, jehož argumentace byla od počátku konzistentní v tom smyslu, že příloha emailu byla prázdná. Statutární město Chomutov nemělo podle názoru soudu žádný zájem na úpravě emailu, konkrétně jeho přílohy, ani na případném neúspěchu žalobkyně v řízení před soudem. Naopak v neprospěch žalobkyně skutečnost, že žalobkyně nejprve soudu zaslala chybně vypálené CD s nečitelným obsahem, přičemž až na výzvu soudu zaslala flash disk, který již email ze dne 23. 10. 2022 obsahoval, a to včetně přílohy, jejímž obsahem bylo odvolání proti prvostupňovému rozhodnutí. Zásadní skutečností, která hovoří v neprospěch žalobkyně je fakt, že příloha „5 - odvolání.docx“ dle screenshotu přiloženého k žalobě má uvedenou velikost 6 KB, ovšem tatáž příloha dodaná žalobkyní soudu v elektronické podobě má velikost 13 KB. Je tedy evidentní, že se nemůže jednat o totožné soubory. Žalobkyně na rozdíl od správního orgánu zájem na obsahu emailu a jeho přílohy měla. Pochybnosti o účelovosti jednání žalobkyně rovněž vyvolává skutečnost, že žalobkyně po celou dobu správního řízení zasílala svá podání prostřednictvím datových zpráv a jen v případě „odvolání“ ze dne 23. 10. 2022 zvolila pro své podání formu emailu, přičemž z emailové adresy nemohlo být zřejmé, že tato náleží žalobkyni. Soud tedy dospěl po provedeném dokazování dospěl k závěru, že věrohodnější tvrzení je tvrzení prvostupňového orgánu, doložené elektronickou podobou doručené zprávy, tedy vycházel ze skutečnosti, že emailové podání ze dne 23. 10. 2022 obsahovalo přílohu, která byla prázdná (čistá stránka dokumentu word).
27. Zbývá tedy posoudit, zda email ze dne 23. 10. 2022 splňoval v této podobě požadavky kladené na podání, konkrétně odvolání.
28. Soud uvádí, že odvolání je kvalifikovaným druhem podání, jímž se odvolatel obrací na správní orgány, aby přezkoumaly a přehodnotily vydané rozhodnutí a procesní postup vedoucí k jeho vydání. Proto musí odvolání v první řadě vyhovět obecným náležitostem podání tak, jak jsou upraveny v § 37 odst. 2 správního řádu. Vedle základních náležitostí každého podání musí odvolání obsahovat i specifikaci rozhodnutí, proti kterému směřuje, dále rozsah, v němž jej napadá, tj. uvedení výroků, které jsou napadány, a dále konkrétní skutečnosti, z nichž se dovozuje nesprávnost právního či skutkového posouzení věci nebo vady řízení. Z ustálené judikatury rovněž vyplývá, že podání, u kterého není zřejmé, kdo jej činí a co je jeho předmětem, je anonymním podáním, ke kterému nemá správní orgán povinnost žádným způsobem přihlížet. Takovéto anonymní podání tedy není s to vůbec založit příslušné procesněprávní vztahy, které naopak zásadně vyvolá podání vadné (srov. viz rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 4. 6. 2015, č. j. 9 As 63/2015-36 či rozsudek rozšířeného senátu Nejvyššího správního soudu ze dne 18. 12. 2018, č. j. 4 As 113/2018-39).
29. Soud dospěl k závěru, že email doručený dne 23. 10. 2022 do e-podatelný Statutárního města Chomutov neobsahuje náležitosti odvolání, neboť z něj není zřejmé, proti kterému rozhodnutí směřuje, v jakém rozsahu ho napadá a v čem je spatřován rozpor s právními předpisy nebo nesprávnost rozhodnutí nebo řízení, jež mu předcházelo. Email podle názoru Shodu s prvopisem potvrzuje I. T.

soudu navíc neobsahuje ani obecné náležitosti podání podle § 37 odst. 2 správního řádu. Z předmětné zprávy je pouze zřejmé, že byla odeslána z emailové adresy X, z čehož nemohlo být správnímu orgánu zřejmé, že se jedná o podání žalobkyně, navíc za situace, kdy žalobkyně do té doby vždy s magistrátem komunikovala výhradně prostřednictvím datové schránky a ke vzájemné komunikaci emailovou adresu X nikdy předtím nepoužila. Rovněž z pouhého předmětu „*odvolání chomutov*“ a prázdné přílohy s názvem „*5 – odvolání.docx*“ nebylo možno zjistit, které věci se email týká a co navrhuje. Podle názoru soudu se jednalo o anonymní podání, ke kterému neměl správní orgán povinnost přihlížet. Soud shrnuje, že předmětný email ze dne 23. 10. 2022 nebylo možné hodnotit jako odvolání. Dále soud uvádí, že skutečnost, že emailové podání ze dne 23. 10. 2022 nebylo součástí správního spisu předloženého správním orgánem prvního stupně žalovanému a následně žalovaným soudu, v daném případě s ohledem na dokazování provedené při jednání soudu za takovou vadu řízení, která by mohla mít vliv na zákonnost žalobou napadeného rozhodnutí. Soud proto dává za pravdu žalovanému, že jako odvolání lze hodnotit až blanketní odvolání ze dne 31. 10. 2022, které ovšem bylo podáno až po uplynutí zákonné odvolací lhůty, která uplynula dne 24. 10. 2022. Odvolání bylo tedy správně zamítnuto podle § 92 odst. 1 jako opožděné a námitkami žalobkyně uplatněnými v doplnění odvolání se již žalovaný zabývat nemusel.

30. Soud tedy v mezích žalobních bodů vyhodnotil žalobu jako zcela nedůvodnou, a proto ji podle § 78 odst. 7 s. ř. s. zamítl.
31. Současně soud v souladu s § 60 odst. 1 věty první s. ř. s. nepřiznal žádnému z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, neboť žalobkyně neměla ve věci úspěch a žalovanému náklady řízení nad rámec jeho úřední činnosti nevznikly.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat **kasační stížnost** ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou (více) vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, sídlem Moravské náměstí 611/6, 657 40 Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Připadne-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližší následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s. ř. s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu

a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti **musí** být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Soudní poplatek za kasační stížnost vybírá Nejvyšší správní soud. Variabilní symbol pro zaplacení soudního poplatku na účet Nejvyššího správního soudu lze získat na jeho internetových stránkách: www.nssoud.cz.

Ústí nad Labem 12. února 2024

Mgr. Václav Trajer v.r.
samosoudce

Shodu s prvopisem potvrzuje I. T.