

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedkyně JUDr. Lenky Matyášové a soudců JUDr. Jakuba Camrdy a Mgr. Lenky Oulíkové ve věci žalobce: **R. F.**, proti žalované: **Česká správa sociálního zabezpečení**, se sídlem Křížová 25, Praha 5, v řízení o žalobě proti rozhodnutí žalované ze dne 15. 1. 2024, č. j. X,

t a k t o :

Věc **se postupuje** věcně a místně příslušnému Krajskému soudu v Ostravě.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Nejvyššímu správnímu soudu bylo dne 12. 3. 2024 doručeno podání žalobce, které je dle obsahu žalobou proti výše uvedenému rozhodnutí žalované, jímž žalovaná zamítla námitky žalobce a potvrdila své prvostupňové rozhodnutí ze dne 10. 10. 2023, č. j. XA. Tímto rozhodnutím byla zamítnuta žádost žalobce o přiznání invalidního důchodu, neboť podle posudku Okresní správy sociálního zabezpečení Ostrava ze dne 31. 1. 2023 byl sice uznán invalidním pro invaliditu prvního stupně počínaje dnem 4. 11. 2020, nezískal však potřebnou dobu pojištění.

[2] Nejvyšší správní soud dospěl k závěru, že není k řízení o této žalobě věcně příslušný.

[3] V souladu s § 7 odst. 1 s. ř. s. jsou k řízení o žalobách proti rozhodnutí správního orgánu věcně příslušné krajské soudy.

[4] Místní příslušnost je stanovena v § 7 odst. 3 s. ř. s., podle něhož „*ve věcech důchodového pojištění a dávek podle zvláštních předpisů vyplácených spolu s důchody a ve věcech zaměstnanosti, ochrany zaměstnanců při platební neschopnosti zaměstnavatele, dávek státní sociální podpory, dávek pěstounské péče, dávek pro osoby se zdravotním postižením, průkazu osoby se zdravotním postižením, příspěvku na péči a dávek pomoci v hmotné nouzi je k řízení příslušný krajský soud, v jehož obvodu má navrhovatel bydliště nebo sídlo, popřípadě v jehož obvodu se zdržuje*“.

[5] Napadené rozhodnutí se týká důchodového pojištění, k řízení je proto místně příslušný krajský soud, v jehož obvodu má navrhovatel bydliště, popřípadě v jehož obvodu se zdržuje. Vzhledem k tomu, že žalobce nesdělil jinou adresu bydliště, vychází Nejvyšší správní soud z údaje uvedeného v napadeném rozhodnutí, který se shoduje s adresou trvalého pobytu v centrální evidenci obyvatel, Haškova 2363, Předměstí, Opava. Místně příslušný k projednání a rozhodování této věci je tedy Krajský soud v Ostravě, v jehož obvodu má žalobce bydliště a současně se v jeho obvodu nyní zdržuje [viz příloha 2 bod 8

ve spojení s přílohou 3 bodem 41 a 42 zákona č. 6/2002 Sb., o soudech, soudcích, přísedících a státní správě soudů a o změně některých dalších zákonů (zákon o soudech a soudcích)].

[6] Podle § 7 odst. 5 s. ř. s., byl-li návrh ve věci správního soudnictví podán u soudu, který není věcně příslušný k jeho vyřízení, postoupí jej tento soud k vyřízení soudu věcně a místně příslušnému. Nejvyšší správní soud proto v souladu s uvedeným ustanovením postoupil věc Krajskému soudu v Ostravě jakožto soudu věcně a místně příslušnému.

[7] K žádosti o přerušení výkonu trestu Nejvyšší správní soud uvádí, že rozhoduje pouze ve věcech správního, nikoli trestního soudnictví (podle § 12 s. ř. s.). Pravomoc správních soudů je upravena v § 4 s. ř. s., podle jehož odstavce 1 rozhodují soudy ve správním soudnictví o a) žalobách proti rozhodnutím vydaným v oblasti veřejné správy správními orgány, b) ochraně proti nečinnosti správního orgánu, c) ochraně před nezákonným zásahem správního orgánu a d) kompetenčních žalobách. Podle odstavce 2 ve správním soudnictví dále soudy rozhodují a) ve věcech volebních a ve věcech místního referenda, b) ve věcech politických stran a politických hnutí a c) o zrušení opatření obecné povahy nebo jeho částí pro rozpor se zákonem. O žádosti žalobce o přerušení (výkonu) trestu tedy nemá Nejvyšší správní soud pravomoc jakkoli rozhodovat. Z tohoto důvodu zaslal kopii podání Okresnímu soudu v Ostravě, který je oprávněn činit rozhodnutí souvisící s výkonem trestu dle § 320 odst. 2 zákona č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád). Tím považuje Nejvyšší správní soud tuto část podání z pohledu správních soudů za vyřízenou

Poučení:

Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné (§ 53 odst. 3 s. ř. s.).

V Brně dne 14. března 2024

JUDr. Lenka Matyášová
předsedkyně senátu