

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl předsedou senátu Tomášem Kocourkem v právní věci žalobce: **N. N.**, proti žalované: **Policie České republiky - Ředitelství služby cizinecké policie**, se sídlem Olšanská 2176/2, Praha 3, proti rozhodnutí žalované ze dne 18. 1. 2023, č. j. CPR-31848-12/ČJ-2022-930310-V249, v řízení o kasační stížnosti žalované proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 5. 10. 2023, č. j. 20 A 3/2023-33,

t a k t o :

Soud **u s t a n o v u j e** žalobci opatrovníkem Mgr. Zdeňka Smrčku, advokáta, se sídlem Opletalova 1418/23, Praha 1.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Podanou kasační stížností se žalovaná (dále jen „stěžovatelka“) domáhá zrušení v záhlaví označeného rozsudku Městského soudu v Praze (dále jen „městský soud“), jímž městský soud zrušil její rozhodnutí ze dne 18. 1. 2023, č. j. CPR-31848-12/ČJ-2022-930310-V249. Tímto rozhodnutím stěžovatelka zamítla žalobcovo odvolání a potvrdila rozhodnutí Krajského ředitelství policie hlavního města Prahy ze dne 2. 8. 2022, č. j. KRPA-253042-8/ČJ-2022-000022-50, jímž byla žalobci uložena povinnost opustit území členských států Evropské unie podle § 50a odst. 2 písm. c) zákona č. 326/1999 Sb., o pobytu cizinců na území České republiky.

[2] K dotazu Nejvyššího správního soudu sdělil Mgr. Zdeněk Smrček, advokát, že v řízení o kasační stížnosti již žalobce nezastupuje. Nejvyšší správní soud se proto pokusil doručit písemnosti žalobci na jeho poslední známou adresu v České republice, P. D. X, P. X. Poté, co se žalobci nepodařilo písemnosti doručit, dotázal se Nejvyšší správní soud stěžovatelky, zda má informace o pobytu žalobce. Stěžovatelka uvedla, že jí aktuální místo pobytu žalobce není známo. Nejvyšší správní soud se proto se stejnou žádostí obrátil na Mgr. Zdeňka Smrčku, bývalého zástupce žalobce. Ten sdělil, že podle jeho informací se žalobce v souladu s rozhodnutím stěžovatelky vrátil do Ruska a dále že již nejsou v kontaktu a adresa jeho pobytu v Rusku mu není známa. Nejvyšší správní soud se dále pokusil žalobci doručit písemnosti na adresu D. U. X, X S., R. f. Z protokolu o podání vysvětlení, který je součástí správního spisu, vyplývá, že žalobce měl na této adrese pobývat u své matky před odjezdem

do České republiky. Ani na této adrese se ovšem nepodařilo žalobci písemnosti doručit, zásilka se vrátila soudu s poznámkou, že nebyla vyzvednuta.

[3] Vzhledem k tomu, že je žalobce neznámého pobytu, resp. se mu nedaří doručovat na poslední známou adresu v cizině, postupoval Nejvyšší správní soud podle § 29 odst. 3 a 4 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád (dále jen „o. s. ř.“), ve spojení s § 64 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, a ustanovil mu opatrovníka. Dle § 29 odst. 4 o. s. ř. soud jmenuje opatrovníkem podle odstavců 1 až 3 zpravidla osobu blízkou, případně jinou vhodnou osobu, nebrání-li tomu zvláštní důvody. Advokáta lze jmenovat opatrovníkem, jen jestliže jím nemůže být jmenován někdo jiný. Vzhledem k tomu, že Nejvyššímu správnímu soudu není známa žádná blízká osoba žalobce, ani jiná vhodná osoba, kterou by mu bylo možné ustanovit jako opatrovníka, ustanovil mu opatrovníkem advokáta Mgr. Zdeňka Smrčku, který žalobce zastupoval v řízení před městským soudem, a je tedy s věcí náležitě obeznámen.

Poučení: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 15. března 2024

Tomáš Kocourek
předseda senátu