

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Radana Malíka a soudců JUDr. Pavla Molka a JUDr. Tomáše Herce v právní věci žalobkyně: **K. E.**, proti žalované: **Česká správa sociálního zabezpečení**, se sídlem Křížová 1292/25, Praha 5, v řízení o žalobě proti rozhodnutí žalované ze dne 17. 8. 2023, č. j. RN-645 626 2054-45091-VM, vedeném u Krajského soudu v Ústí nad Labem pod sp. zn. 75 Ad 23/2023, o námitce podjatosti vznesené žalobkyní proti soudci JUDr. Petrovi Černému, Ph.D.,

t a k t o :

Soudce Krajského soudu v Ústí nad Labem JUDr. Petr Černý, Ph.D., **není vyloučen** z projednávání a rozhodnutí věci vedené u Krajského soudu v Ústí nad Labem pod sp. zn. 75 Ad 23/2023.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Žalobkyně v řízení o žalobě proti shora uvedenému rozhodnutí žalované, které je vedeno u Krajského soudu v Ústí nad Labem pod sp. zn. 75 Ad 23/2023, vznesla námitku podjatosti proti ve věci rozhodujícímu samosoudci uvedeného soudu JUDr. Petrovi Černému, Ph.D. Podjatost žalobkyně spatřovala v tom, že: *„V minulosti již tento případ soudil a dokazování argumentů v této věci nebylo vzato v celém rozsahu a lékařská zpráva z onkologie MUDr. L. L. nebyla dostatečně zohledněna.“*

[2] Krajský soud přípisem ze dne 22. 2. 2024 postoupil svůj spis za účelem rozhodnutí o námitce podjatosti Nejvyššímu správnímu soudu. Soudce JUDr. Petr Černý, Ph.D., ve vyjádření k námitce podjatosti uvedl, že se necítí podjatý, jeho rozhodování v jiných věcech není důvodem podjatosti, a proto by neměl být z rozhodování věci vyloučen.

[3] Podle § 8 odst. 1 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“), jsou soudci *vyloučeni z projednávání a rozhodnutí věci, jestliže se zřetelem na jejich poměr k věci, k účastníkům nebo k jejich zástupcům je dán důvod pochybovat o jejich nepodjatosti. Vyloučení jsou též soudci, kteří se podíleli na projednávání nebo rozhodování věci u správního orgánu nebo v předchozím soudním řízení. Důvodem k vyloučení soudce nejsou okolnosti, které spočívají v postupu soudce v řízení o projednávané věci nebo v jeho rozhodování v jiných věcech.*

[4] Z obsahu námítky je zjevné, že stěžovatelka spatřuje důvod podjatosti soudce právě a výhradně v jeho rozhodování v jiných věcech (konkrétně v jiné věci stěžovatelky),

což však důvodem podjatosti soudce být nemůže (viz výše citovaný § 8 odst. 1, věta třetí, s. ř. s.; srov. též usnesení NSS ze dne 21. 12. 2016, č. j. Nao 307/2016-23, nebo ze dne 2. 7. 2020, č. j. Nao 95/2020-97, odst. [13]). Vznesená námitka podjatosti proto není důvodná.

[5] Nejvyšší správní soud neshledal žádné jiné důvody, které by podjatosti soudce nasvědčovaly, proto rozhodl, že soudce JUDr. Petr Černý, Ph.D., není vyloučen z projednávání a rozhodnutí věci vedené u Krajského soudu v Ústí nad Labem pod sp. zn. 75 Ad 23/2023.

Poučení: Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 14. března 2024

JUDr. Radan Malík
předseda senátu