

## USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy Davida Hipšra a soudců Tomáše Foltase a Lenky Krupičkové v právní věci žalobce: **ASTRO CAPITAL a. s.**, se sídlem Na Pankráci 1618/30, Praha 4 – Nusle, zastoupen JUDr. Petrem Vaňkem, advokátem se sídlem Na Poříčí 12, Praha 1, proti žalovanému: **Odvolací finanční ředitelství**, se sídlem Masarykova 427/31, Brno, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 2. 1. 2024, č. j. 5 Af 22/2020-115,

### t a k t o :

- I. Kasační stížnost **se odmítá**.
- II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.
- III. Žalobci **se vrací** zaplacený soudní poplatek ve výši **5 000 Kč**, který bude vyplacen z účtu Nejvyššího správního soudu k rukám jeho zástupce JUDr. Petra Vaňka, advokáta, do 30 dnů od právní moci tohoto usnesení.

### Odůvodnění:

[1] Rozsudkem ze dne 2. 1. 2024, č. j. 5 Af 22/2020-115, Městský soud v Praze zamítl žalobu podanou žalobcem proti rozhodnutí ze dne 24. 3. 2020, č. j. 9657/20/5300-22443-607102, jímž žalovaný zamítl odvolání žalobce a potvrdil dodatečné platební výměry Finančního úřadu pro hlavní město Prahu, kterými byla žalobci doměřena daň z přidané hodnoty za zdaňovací období 2., 3. a 4. čtvrtletí 2016 a současně uložena povinnost uhradit penále z doměřené daně.

[2] Žalobce (dále jen „stěžovatel“) podal proti rozsudku městského soudu blanketní kasační stížnost.

[3] Takto formulovaná kasační stížnost nebyla věcně projednatelná, neboť neobsahovala žádný konkrétně vymezený důvod, pro který stěžovatel napadl rozhodnutí městského soudu. Z kasační stížnosti nebylo dále zřejmé, co stěžovatel navrhuje, tj. jakého rozhodnutí se domáhá. Usnesením ze dne 29. 1. 2024, č. j. 7 Afs 2/2024-7, Nejvyšší správní soud vyzval stěžovatele k odstranění těchto vad ve lhůtě 1 měsíce od doručení tohoto usnesení a poučil jej, že pokud vady kasační stížnosti neodstraní a v řízení nebude možné

pro tento nedostatek pokračovat, soud kasační stížnost odmítne. Usnesení bylo stěžovateli doručeno dne 31. 1. 2024. Lhůta ke splnění povinnosti tak uplynula ve čtvrtek 29. 2. 2024 (§ 40 odst. 2 s. ř. s.). V uvedené lhůtě stěžovatel kasační stížnost ani nedoplnil, ani nepožádal o prodloužení stanovené lhůty (srov. § 106 odst. 3 s. ř. s., podle něhož žádost o prodloužení lhůty musí být podána ještě před uplynutím lhůty jednoho měsíce stanovené k doplnění kasační stížnosti). Stěžovatel kasační stížnost doplnil až podáním s datem 6. 3. 2024, doručeným soudu dne 8. 3. 2024 datovou schránkou. Kasační stížnost tak doplnil až osm dnů po stanovené lhůtě. S ohledem na marné uplynutí lhůty k doplnění kasační stížnosti nebylo možné rozhodnout ani o jejím případném prodloužení o další měsíc.

[4] Stěžovatel tedy nevymezil konkrétní a věcně projednatelné důvody, pro které napadl rozsudek městského soudu, a rovněž neuvedl, co navrhuje (k doplnění kasační stížnosti nelze s ohledem na jeho opožděnost přihlížet – viz usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 28. 4. 2009, č. j. 2 As 28/2009-28, nebo nález Ústavního soudu ze dne 10. 8. 2006, sp. zn. I. ÚS 138/06, publ. ve Sb. n. a u. ÚS č. 42 nález č. 152, s. 237). Protože nebylo možné pro tento nedostatek pokračovat v řízení, Nejvyšší správní soud odmítl kasační stížnost za použití § 37 odst. 5 ve spojení s § 120 s. ř. s.

[5] Výrok o náhradě nákladů řízení se opírá o § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s., podle kterého žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, byla-li kasační stížnost odmítnuta.

[6] Podle § 10 odst. 3 věta třetí zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, byl-li návrh na zahájení řízení před prvním jednáním odmítnut, soud vrátí z účtu soudu zaplacený poplatek. Protože kasační stížnost byla odmítnuta, aniž by bylo nařízeno jednání, Nejvyšší správní soud rozhodl o vrácení soudního poplatku.

**Poučení:** Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 12. března 2023

David Hipšr  
předseda senátu