



ČESKÁ REPUBLIKA  
ROZSUDEK  
JMÉNEM REPUBLIKY

Městský soud v Praze rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Ladislava Hejtmánka a soudkyň JUDr. Hany Kadaňové, Ph.D. a JUDr. Naděždy Treschlové v právní věci

žalobce: **MOBILE LED VIDEO AUDIO STUDIO s. r. o.**  
sídlem Boženy Němcové 1651/7, Přerov  
zastoupen advokátkou Mgr. Lívií Strakovou  
sídlem Mišákova 15, Olomouc

proti

žalovanému: **Ministerstvo průmyslu a obchodu**  
sídlem Na Františku 32, Praha 1  
zastoupen advokátem JUDr. Tomášem Hlaváčkem  
sídlem Kořenského 1107/15, Praha 5

v řízení o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 25. 6. 2022, č.j. MPO 70602/2022  
takto:

- I. Žaloba se zamítá.
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

**Odůvodnění:**

**Vymezení věci**

- 1 Žalobce se žalobou podanou k Městskému soudu v Praze dne 20. 8. 2022 domáhal zrušení usnesení žalovaného ze dne 25. 6. 2022, č.j. MPO 70602/2022 (dále jen „napadené usnesení“), kterým bylo podle § 14k odst. 2 zákona č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech a o změně některých souvisejících zákonů (rozpočtová pravidla), ve znění pozdějších předpisů

Shodu s prvopisem potvrzuje X. X.

(dále jen „rozpočtová pravidla“) zastaveno řízení o žalobcově žádosti o dotaci podané dne 12. 5. 2022 v rámci Výzvy pro vybrané sektory Programu COVID-Nepokryté náklady, evidenční č. žádosti 2260000920 (dále též „Výzva“).

- 2 Zastavení řízení žalovaný v napadeném usnesení odůvodnil tím, že v podané žádosti shledal vady, proto žalobce vyzval dne 31. 5. 2022 k doložení relevantních smluv a dokladů o spolupráci s jím tvrzenými odběrateli/objednateli (Ostravská univerzita, Ostrava, Pragokonzert Bohemia a.s., Praha a Kulturní dům Dolní Benešov, Dolní Benešov). Dne 9. 6. 2022 žalobce doložil dokumenty vztahující se ke zrušení akcí v souvislosti s opatřeními proti šíření nákazy Covid s uvedenými odběrateli. K dodaným dokumentům žalovaný žalobce dne 15. 6. 2022 vyzval k doplnění konkrétního místa, data a času konání zrušených akcí; k doložení ekonomické činnosti vztahující se k existenci jím zmiňovaných akcí (např. reklama, inzerce akcí apod.). Žalobce na tuto výzvu nereagoval, pochybnosti žalovaného nevysvětlil ani nevyvrátil, požadavky na doplnění ignoroval. Žalobce tedy lhůtu nechal uplynout marně, vytčené vady neodstranil.

### Obsah žaloby

- 3 V prvním žalobním bodu žalobce namítal nezákonnost napadeného usnesení z důvodu nesprávně zjištěného skutkového stavu. Uvedl, že žalovaný dne 31. 5. 2022 zveřejnil na tzv. elektronické nástěnce výzvu k doplnění žádosti o informace a dokumenty tam popsané, současně žalobci zaslal e-mailem informaci o zveřejnění výzvy na elektronické nástěnce a sdělil mu její obsah. Na výzvu žalobce reagoval dne 9. 6. 2022, kdy vložil do elektronického systému odpověď a čtyři příslušné dokumenty. Dne 15. 6. 2022 žalovaný zveřejnil na elektronické nástěnce výzvu k doplnění žádosti o informace a dokumenty tam popsané, současně žalobci zaslal e-mailem informaci o zveřejnění výzvy na elektronické nástěnce a sdělil mu její obsah. Žalovaný dále dne 18. 6. 2022 zaslal žalobci datovou schránkou výzvu k odstranění vad žádosti s informací, aby si žalobce zkontroloval stav výzvy v sekci nástěnka. Žalovaný v této výzvě žalobci poskytl lhůtu na odstranění vad žádosti 14 dnů s poučením, že v případě marného uplynutí lhůty řízení zastaví. Výzva byla žalobci doručena dne 21. 6. 2022. Žalobce na výzvu reagoval dne 25. 6. 2022 poskytnutím čtyř příslušných dokumentů; dokonce se pokusil reagovat již dne 23. 6. 2022, ale z důvodu výpadku informačního systému žalovaného to nebylo možné. Žalobce tedy na obě výzvy reagoval řádně a včas, ještě během trvání lhůty pro odpověď na výzvu ze dne 15. 6. 2022, resp. ze dne 18. 6. 2022, však žalovaný na elektronické nástěnce vyvěsil napadené usnesení. Do žalobcovy datové schránky bylo napadené usnesení doručeno dne 26. 6. 2022.
- 4 S ohledem na vyličený skutkový stav žalobce namítl, že skutkové zjištění žalovaného, že žalobce na výzvy, především na výzvu ze dne 15. 6. 2022, nereagoval včas a marně nechal uplynout lhůtu pro odpověď, není správné.
- 5 V druhém žalobním bodu žalobce namítal nesprávné právní hodnocení věci a nepřezkoumatelnost napadeného usnesení. Žalovaný totiž v odůvodnění napadeného usnesení zaměnil hodnocení formálního splnění náležitostí žádosti za faktické meritorní hodnocení splnění podmínek pro poskytnutí dotace. Žalovaný své rozhodnutí zdůvodnil tím, že žalobce nevysvětlil ani nevyvrátil pochybnosti o možnosti zákonného poskytnutí podpory, tím se fakticky vyhnul skutečnému obsahovému a právnímu hodnocení, zda žalobce splnil podmínky dotace či nikoli. Ve skutečnosti žalovaný napadeným usnesením

Shodu s prvopisem potvrzuje X. X.

žalobcovu žádost meritorně zamítl, aniž by však skutečně zkoumal splnění podmínek pro poskytnutí dotace, a aniž by své rozhodnutí jakkoli odůvodnil. Žalobce tak považuje napadené rozhodnutí za nepřezkoumatelné. Dále namítá i zmatečnost napadeného usnesení, a to z důvodu, že jsou v něm opakovaně chybně uvedena data výzev určených žalobci, a to 31. 5. 20221 patrně místo 31. 5. 2022 a 15. 6., 15. 6. 2021 patrně místo 15. 6. 2022. Jakkoliv se může jednat o chyby v psaní, prokazují tyto opakované chyby šablonovitost a nedostatečnost odůvodnění napadeného usnesení a tím i jeho nepřezkoumatelnost.

### Vyjádření žalovaného

- 6 Žalovaný ve vyjádření k žalobě s podanou žalobou nesouhlasil.
- 7 Uvedl zejména, že oprávněný žadatel o dotaci je dle článku 5, bod 5.1 Výzvy pro vybrané sektory Programu COVID-Nepokryté náklady ten, kdo splní všechny podmínky Výzvy, a to zejména prokáže nepokryté náklady za období dle článku 3, bodů 3.3. a 3.4. Výzvy. Žalobce však ničeho neprokázal, když neposkytl dostatečný důkaz o skutečné přípravě akcí, které plánoval realizovat.
- 8 K prvnímu žalobnímu bodu žalovaný uvedl, že měl odůvodněné pochybnosti, že akce pořádané žalobcem vůbec neprobíhaly a ani nebylo počítáno, že by proběhnout měly, proto žalobce vyzval k doložení relevantní smlouvy, jež žalobce uzavíral se svými odběrateli a k doložení konkrétního místa, data a přesné časy událostí spolu s odkazy na reklamu, inzerci těchto akcí či odkaz na možnost nákupu vstupenek. Žalobce však ničeho takového nedoložil, namísto poskytl pouze obecné internetové odkazy na veřejně známé pořadatele kulturních akcí, ze kterých se však pro právě posuzovaný případ nedalo vyčíst ničeho a pochopitelně tak nebyla rozptýlena přetrvávající pochybnost o splnění podmínek pro poskytnutí dotace. Žalobce požadované dokumenty poskytoval velmi vyhýbavě a následně se z nich daly zjistit pouze kusé informace, jež nebyly schopné rozptýlit pochybnosti o splnění zákonných podmínek pro poskytnutí dotace. Žalovaný je tak i nadále přesvědčen, že náklady na jednotlivé akce byly vytvořeny účelově a tak, aby žalobce splnil formální znaky oprávněného žadatele dle pravidel výzvy. Vzhledem k pochybnostem žalovaného, jež měla odstranit součinnost žalobce, nebylo možné žádosti o poskytnutí dotace žalobce vyhovět.
- 9 Žalovaný poukázal na článek 14, bod 14.2 Výzvy, kde je zakotvena desetidenní lhůta k odstranění vad žádosti, uvedl, že tato lhůta se vztahuje toliko na výzvy o odstranění nově zjištěných vad, nikoli již na opakované výzvy. Poukázal též na článek 15, bod 15.2 Výzvy, kde je uvedeno, že k doložení dalších podkladů žalovaný poskytne lhůtu přiměřenou povaze vyžádaných podkladů.
- 10 Dále žalovaný zdůraznil, že s žalobcem komunikovali prostřednictvím elektronické nástěnky. Není tak rozhodné, kdy byla žalobci doručena písemná výzva k odstranění nedostatků žádosti o poskytnutí dotace, neboť veškeré nedostatky byly žalobci sděleny prostřednictvím elektronické nástěnky a o těchto nedostatecích byl vyrozuměn v dostatečném předstihu. Za rozhodné datum doručení druhé výzvy je tak nutno považovat doručení prostřednictvím elektronické nástěnky, a to zejména v situaci, kdy žalobce byl s obsahem jednotlivých výzev srozuměn a na tyto prostřednictvím nástěnky reagoval.
- 11 Nad rámec žalovaný objasnil, že dle podmínek Výzvy nebylo možné, aby žalovaný jakožto poskytovatel dotace činil jakékoli správní rozhodnutí po 30. 6. 2022, neboť po tomto datu

Shodu s prvopisem potvrzuje X. X.

pozbyl účinnosti tzv. dočasný rámec – rozhodnutí Evropské komise číslo SA.100917 z 21. 12. 2021, na jehož základě byla předmětná podpora žadatelům poskytována. Žalovaný byl touto lhůtou vázán. Žalobce věděl, nebo vědět měl, že žádost musí být podána, zbavena vad, administrována a musí o ní být rozhodnuto do 30. 6. 2022. Proto žalovaný s ohledem na dočasný rámec - předpis vyšší právní síly, než je samotná Výzva, řízení zastavil, neboť žádost nevyhověla podmínkám Výzvy. Pokud by žalobce přistoupil k žádosti s péčí odpovídající výši žádané dotace, měl možnost vady odstranit a pochybnosti žalovaného rozptýlit. Žalobce však spolupracoval jen velmi omezeně a vyhýbavě, záměrně neposkytl doklady, které byly rozhodující pro posouzení žádosti, proto žalovanému nezbylo než řízení zastavit, a to zejména s ohledem na povahu dočasného rámce, jež byla žalobci známa, a dále s ohledem na opakovanou žádost žalovaného o totožné doklady.

- 12 K druhému žalobnímu bodu žalovaný uvedl, že napadené usnesení má všechny zákonné náležitosti, bylo vydáno věcně příslušným orgánem, netrpí vnitřní rozporností či vadami, pro které by jej nebylo možno považovat za rozhodnutí ve smyslu § 77 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“). Žalovaný taktéž považuje napadené usnesení za řádně odůvodněné. I přes písařské chyby v dataci není pochyb, jaké data měl žalovaný na mysli, neboť řízení o poskytnutí dotace probíhalo pouze v rámci dvou měsíců roku 2022. Žalovaný upozornil na možnost požádat o odstranění písařských chyb postupem dle ust. § 70 správního řádu.

#### **Jednání před soudem**

- 13 Při ústním jednání konaném před Městským soudem v Praze dne 17. 1. 2024 účastníci řízení setrvali na svých procesních stanoviscích. Městský soud v Praze při jednání provedl důkazy navržené žalobcem, a to e-maily ze dne 31. 5. 2022 a ze dne 15. 6. 2022 z adresy [ais@asd-software.cz](mailto:ais@asd-software.cz). E-maily obsahují oznámení o vložení zprávy na elektronickou nástěnku žalovaným. Soud neprovedl důkaz označený žalobcem v důkazních návrzích, avšak nepředložený soudu, a to Oznámení o nefunkčnosti informačního systému žalovaného dne 23. 6. 2022. Jedná o důkaz nadbytečný, neboť tvrzení o nefunkčnosti systému dne 23. 6. 2022 nemá pro posouzení zákonnosti napadeného usnesení žádný význam, když z obsahu správního soudu soud zjistil, že dne 24. 6. 2022 byl systém již funkční. Pro úplnost pak městský soud uvádí, že žalobce v žalobě navrhl i provedení jiných než v tomto odstavci zmíněných listinných důkazů, nicméně městský soud ověřil, že předmětné listiny navržené žalobcem k důkazům jsou součástí správního spisu, tudíž nejsou předmětem dokazování při jednání před soudem.

#### **Posouzení věci Městským soudem v Praze**

- 14 Městský soud v Praze dle § 75 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“), přezkoumal žalobou napadené rozhodnutí, jakož i řízení, které předcházelo jeho vydání, v rozsahu žalobou tvrzených bodů nezákonnosti, kterými je vázán, podle skutkového a právního stavu ke dni vydání žalobou napadeného rozhodnutí, a dospěl k závěru, že žaloba není důvodná.
- 15 Při posouzení věci vyšel soud z následně uvedené právní úpravy.
- 16 Podle § 14 odst. 1 rozpočtových pravidel *na dotaci nebo návratnou finanční výpomoc není právní nárok, pokud zvláštní právní předpis nestanoví jinak.*

Shodu s prvopisem potvrzuje X. X.

- 17 Podle § 14 odst. 3 písm. f) rozpočtových pravidel žádost o dotaci nebo návratnou finanční výpomoc obsahuje další podklady nutné pro rozhodnutí poskytovatele.
- 18 Podle § 14k odst. 1 rozpočtových pravidel trpí-li žádost o poskytnutí dotace nebo návratné finanční výpomoci vadami, vyzve poskytovatel v případě, že to výslovně uvedl ve výzvě podle § 14j, žadatele o dotaci k odstranění vad; k tomu mu poskytne přiměřenou lhůtu.
- 19 Podle § 14k odst. 2 rozpočtových pravidel neodstraní-li žadatel o dotaci vady ve lhůtě podle odstavce 1, poskytovatel řízení zastaví.
- 20 Podle § 14k odst. 3 rozpočtových pravidel pokud to výslovně uvedl ve výzvě podle § 14j, může poskytovatel kdykoliv v průběhu řízení vyzvat žadatele o dotaci k doložení dalších podkladů nebo údajů nezbytných pro vydání rozhodnutí o poskytnutí dotace nebo návratné finanční výpomoci, k čemuž žadateli o dotaci poskytne přiměřenou lhůtu.
- 21 Podle článku 9 bodu 9.1. Výzvy žádosti lze podávat od 31. března do 17. května 2022.
- 22 Podle článku 8 bodu 8.3. Výzvy podpora se poskytuje od vyhlášení Výzvy Poskytovatelem podpory nejpozději do 30. června 2022.
- 23 Podle článku 8 bodu 8.10. Výzvy na poskytnutí podpory není právní nárok.
- 24 Podle článku 12 bodu 12.1. písm. b) Výzvy při formálním hodnocení bude posuzováno: zda žádost splňuje veškeré náležitosti dle požadavků Výzvy. Pokud žádost některou z náležitostí nesplňuje, nebo některou z příloh neobsahuje, nebo pokud jsou některé z příloh neaktuální či nejsou předloženy v náležité podobě, postupuje Ministerstvo podle čl. 14.
- 25 Podle článku 14 bodu 14.1. Výzvy žadatelé budou na základě ustanovení § 14k odst. 1 rozpočtových pravidel vyzváni k odstranění vad své žádosti, jež budou identifikovány v rámci formálního hodnocení. To se netýká těch vad žádosti, které jsou svou povahou neodstranitelné (např. nedodržení lhůty pro podání žádosti apod.).
- 26 Podle článku 14 bodu 14.2. Výzvy lhůta pro odstranění vad žádosti činí deset (10) kalendářních dní ode dne, kdy bude žadateli doručena výzva k odstranění vad žádosti. Ministerstvo může na žádost žadatele stanovenou lhůtu prodloužit.
- 27 Podle článku 14 bodu 14.3. Výzvy v případě neodstranění vad žádosti ve stanovené lhůtě Ministerstvo usnesením řízení o žádosti zastaví.
- 28 Podle článku 15 bodu 15.1. Výzvy Ministerstvo si na základě ustanovení § 14k odst. 3 rozpočtových pravidel vyhrazuje, že může kdykoliv v průběhu řízení vyzvat žadatele k doložení podkladů nebo údajů nezbytných k odstranění pochybností o možnosti zákonného poskytnutí podpory, nebo nezbytných pro vydání rozhodnutí o poskytnutí podpory.
- 29 Podle článku 15 bodu 15.2. Výzvy k doložení dalších podkladů poskytne Ministerstvo žadateli o poskytnutí podpory lhůtu přiměřenou povaze vyžádaných dalších podkladů.

Shodu s prvopisem potvrzuje X. X.

- 30 Podle článku 11 bodu 11.1 Výzvy se žádost o podporu podává prostřednictvím Systému dostupného z adresy *www.mpo.cz*.
- 31 Podle článku 11 bodu 11.2 Výzvy (...) *po registraci a přihlášení se do Systému bude možné žádost plně elektronicky vyplnit a podat a také sledovat průběh její administrace jakož i komunikovat se zpracovateli žádosti prostřednictvím nástěnky Systému. (...)*
- 32 Po provedeném řízení dospěl soud k závěru, že žaloba není důvodná.
- 33 V první řadě se soud zabýval námitkou zmatečnosti napadeného rozhodnutí, neboť pokud by tato námitka byla důvodná, již tato okolnost samotná by bez dalšího musela vést k zrušení napadeného usnesení, aniž by bylo možné se zabývat ostatními žalobními námitkami.
- 34 Žalobce spatřuje zmatečnost napadeného usnesení v tom, že text odůvodnění usnesení obsahuje v popisu skutkového stavu opakovaně chyby v datech (v letopočtu) výzev určených žalobci.
- 35 Soud se ztotožňuje s žalovaným, že pouhá chyba v psaní spočívající v uvedení chybného roku vydání předmětné výzvy (uváděno 2021 namísto správného 2022) v tomto konkrétním případě nezpůsobila zmatečnost napadeného usnesení či jeho nepřezkoumatelnost pro nesrozumitelnost, neboť z kontextu věci není pochyb, jaké datum měl žalovaný na mysli. V posuzované věci se jedná o skutkový stav, který měl počátek v podání žádosti v květnu 2022 a byl ukončen v červnu 2022, k žádné z rozhodných událostí nedošlo v jiném roce než v roce 2022. Existence předmětných výzev ze dnů 31. 5. 2022 a 15. 6. 2022 není sporná, jiné výzvy ve věci učiněny nebyly, a žalobce proto mohl obě výzvy jednoznačně identifikovat i přes jejich chybné datum. Uvedené dokládá i skutečnost, že žalobce vůči napadenému usnesení uplatnil žalobní námitky, v nichž argumentuje mimo jiné právě existencí a obsahem obou předmětných výzev. Na základě těchto okolností tedy soud konstatuje, že odůvodnění napadeného usnesení lze považovat za srozumitelné. Námitka proto není důvodná.
- 36 V logice uspořádání žalobních námitek městský soud následně přistoupil k vypořádání námitky nepřezkoumatelnosti, kterou žalobce spatřoval v tom, že žalovaný se formálním zastavením řízení vyhnul skutečnému obsahovému a právnímu hodnocení věci a neposoudil, zda žalobce splnil podmínky dotace, ač tak učinit měl.
- 37 Ustanovení § 14k rozpočtových pravidel, podle něhož poskytovatel usnesením zastaví řízení v případě, že žádost o poskytnutí dotace trpí vadami a tyto nebyly žadatelem odstraněny ve lhůtě poskytnuté ve výzvě k odstranění vad, je dle názoru soudu možné aplikovat z případě zjištění (a neodstranění) takových vad žádosti o poskytnutí dotace, jako je neurčitost či nesrozumitelnost, nebo tehdy, neobsahuje-li žádost veškeré zákonem stanovené náležitosti. Jinými slovy řečeno, musí se jednat o takové vady, které znemožňují, aby poskytovatel o žádosti věcně rozhodl. Pokud ovšem žádost takovými nedostatky netrpí a lze ji meritorně posoudit, je na místě, aby tak poskytovatel učinil a aby o ní také meritorně rozhodl, a to způsobem stanoveným v § 14m odst. 1 zákona o rozpočtových pravidlech.

- 38 Soud v této souvislosti upozorňuje na článek 5 bod 5.1 Výzvy, dle něž je žadatel povinen splnit všechny podmínky Výzvy, a to zejména prokázat nepokryté náklady za období dle čl. 3.3 a 3.4 Výzvy.
- 39 Soud nesdílí žalobní argumentaci, dle níž v jeho věci nemělo být řízení zastaveno a žalovaný měl rozhodnout meritorně. Dle náhledu soudu chybějící doklady prokazující nepokryté náklady představují podstatnou vadu žalobcovy žádosti, přičemž právě kvůli této vadě nelze v řízení pokračovat. Důvodem pro zastavení řízení tedy v posuzované věci byla vada, která svou povahu skutečně bránila pokračování v řízení, respektive bránila tomu, aby bylo možno žádost z obsahového hlediska projednat. Nedoložení dokladů prokazujících nepokryté náklady tak ve svém důsledku znamenalo nemožnost existenci nepokrytých nákladů z obsahového hlediska posoudit, a proto lze konstatovat, že žalobce neodstranil vady žádosti. Toto zjištění žalovaného, které v napadeném usnesení řádně odůvodnil, pak zcela postačovalo pro aplikaci § 14k písm. 2 rozpočtových pravidel o zastavení řízení o žádosti z důvodu nedoložení dalších podkladů nebo údajů nezbytných pro vydání rozhodnutí o poskytnutí dotace. Žalovaný v napadeném usnesení neargumentoval věcnými důvody, pro které by nebylo možné žádosti vyhovět a požadovanou dotaci žalobci poskytnout, nezaměnil tedy procesní rozhodnutí (o zastavení řízení o žádosti) s negativním rozhodnutím o věci samé. Soud tak považuje vznesenou žalobní námitku za nedůvodnou.
- 40 Zbývá posoudit, zda byl žalobce žalovaným řádně vyzván k doložení dokladů ve stanovené lhůtě, a zda žalobce na výzvu ve stanovené lhůtě reagoval či nereagoval.
- 41 V posuzované věci došlo k specifické situaci, kdy žalovaný dvěma různými podáními adresovanými žalobci stanovil dvě odlišné lhůty k odstranění vad žádosti.
- 42 Žalovaný nejprve dne 15. 6. 2022 prostřednictvím elektronické nástěnky identifikoval vady žádosti spočívající v tom, že i přes výzvu k odstranění vad ze dne 31. 5. 2022 a žalobcovu reakci ze dne 9. 6. 2022 stále nebylo doloženo smluvní ujednání o spolupráci s žalobcem uváděnými odběrateli. Žalobce byl vyzván k doplnění konkrétních míst, dat a času konání všech zrušených akcí, a k doložení konkrétně a průkazně existence všech zmiňovaných akcí (například reklama, inzerce akcí apod.). Žalobce se s výzvou seznámil dne 17. 6. 2022. Žalobce byl vyzván, aby vady žádosti odstranil neprodleně.
- 43 Žalovaný následně dne 21. 6. 2022 prostřednictvím datové schránky doručil žalobci podání označené jako Výzva k odstranění vad žádosti (podání je datováno dnem 18. 6. 2022, do žalobcovy datové schránky bylo odesláno dne 21. 6. 2022). V něm žalovaný upozornil na výzvu k odstranění vad žádosti zveřejněnou na elektronické nástěnce, uvedl, že žádost byla žalobci vrácena k opravě, a vyzval žalobce k odstranění vad žádosti a novému podání žádosti ve lhůtě čtrnácti dnů ode dne doručení výzvy k odstranění vad, s tím, že v případě neodstranění vad žádosti ve stanovené lhůtě bude řízení zastaveno.
- 44 Žalovaný dne 24. 6. 2022 na elektronické nástěnce zveřejnil zprávu, v níž odkázal na výzvu odstranění vad žádosti ze dne 15. 6. 2022, uvedl, že žalobce ode dne 15. 6. 2022 na výzvu nereaguje, ničeho nedoložil a lhůtu nechal uplynout marně, proto žalovanému nezbyvá než zastavit řízení. Dne 25. 6. 2022 žalovaný řízení zastavil napadeným usnesením. Dne 25. 6. 2022 žalobce prostřednictvím elektronické nástěnky žalovanému sdělil, že „přílohou dokládá požadované“, a vložil do systému čtyři dokumenty.

- 45 Předmětem sporu mezi účastníky řízení je především otázka, která lhůta stanovená k odstranění vad žádosti je lhůtou relevantní, kdy tato lhůta začala běžet a kdy uplynula. Od zodpovězení této otázky se odvíjí následné posouzení správnosti odůvodnění napadeného usnesení, v němž žalovaný konstatuje, že lhůta ke dni 25. 6. 2022 uplynula marně.
- 46 Městský soud má za to, že v posuzovaném případě byl běh lhůty založen dikcí článku 15 body 15.2 a 15.3 Výzvy, ve spojení s článkem 11 body 11.1 a 11.2 Výzvy, z nichž vyplývá, že poskytovatel dotace poskytne žadateli k doložení dalších podkladů lhůtu přiměřenou povaze vyžádaných dalších podkladů, přičemž žadatel a poskytovatel dotace komunikují prostřednictvím elektronické nástěnky. Žalovaný právě prostřednictvím elektronické nástěnky žalobci oznámil vady žádosti a poskytl mu lhůtu k jejich odstranění. Lhůta začala běžet dne 17. 6. 2022, kdy se žalobce dle výpisu ze systému AIS MPO předloženého žalovaným přihlásil do systému elektronické nástěnky. Délku lhůty žalovaný stanovil pokynem, aby žalobce odstranil vady „neprodleně“, což soud vzhledem k okolnostem případu, kdy se jednalo o lhůtu dodatečnou poté, co žalobce nevyhověl časově předcházející výzvě k odstranění vad žádosti, a kdy o žádosti muselo být s ohledem na dočasný časový rámec rozhodnuto nejpozději dne 30. 6. 2022, považuje za zcela případný postup (srovnej např. rozsudek Městského soudu v Praze ze dne 22. 10. 2008, sp. zn. 9 Ca 144/2007). Nadto, ač žalovaný žalobci dne 17. 6. 2022 určil lhůtu velmi krátkou, vyžadující ze strany žalobce jednání bezodkladné, v řádu maximálně několika dnů, následky marného uplynutí lhůty žalovaný vyhodnotil až dne 24. 6. 2022 a řízení zastavil dne 25. 6. 2022. Žalovaný tím fakticky akceptoval běh lhůty o délce devíti dnů. Lhůta tak byla ve svém důsledku dlouhá přes jeden týden a dávala žalobci dostatečný časový prostor k reakci na výzvu. Měl-li žalobce za to, že na obstarání podkladů od tří obchodních partnerů potřebuje více času, měl to žalovanému sdělit. Nic takového však neučinil. K přiměřenosti lhůty městský soud pro dokreslení odkazuje na rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 30. 3. 2017, č.j. 5 As 291/2016-34: *„Obecně lze za přiměřenou považovat pouze takovou lhůtu, ve které je s přihlédnutím ke všem okolnostem (např. obsaženosti, odborné náročnosti, vázanosti na určitý proces apod.) reálné procesní úkon náležitě provést.“* Je třeba přihlédnout i k tomu, že jde o řízení o žádosti, a mělo by tedy být především v zájmu samotného žalobce, aby doplnil žádost co nejdříve tak, aby o ní mohlo být rozhodnuto. Městský soud tak má za to, že žalovaný správně přihlédl k běhu lhůty stanovené výzvou k odstranění vad žádosti ze dne 15. 6. 2022.
- 47 Naopak k duplicitně určené čtrnáctidenní lhůtě, jak ji žalovaný vymezil v podání ze dne 18. 6. 2022 doručeném žalobci dne 21. 6. 2022, dle názoru soudu v posuzované věci přihlédnout nelze. Je tomu tak jednak z důvodu, že lhůta byla žalobci oznámena datovou schránkou, přestože ve smyslu článku 11 Výzvy účastníci řízení komunikovali prostřednictvím elektronické nástěnky. V případě obsahové kolize má tak dle přesvědčení soudu přednost podání, které bylo zasláno procesním postupem souladným s právním předpisem (v tomto případě je tímto právním předpisem Výzva pro vybrané sektory Programu COVID-Nepokryté náklady a její článek 11) a mezi účastníky řízení využívaným. Dále jde o lhůtu určenou vadně, neboť vzhledem k formulaci podání není seznatelné, zda žalovaný určuje počátek běhu čtrnáctidenní lhůty k 17. 6. 2022, kdy se dostala do dispozice žalobce výzva na elektronické nástěnce, či k 21. 6. 2022, kdy bylo žalobci doručeno podání označené jako Výzva k odstranění vad žádosti žalobci. Počátek běhu lhůty tedy nelze jednoznačně určit.

Vzhledem k tomu, že jde o lhůtu určenou podle dní, nezapočítává se do ní den, kdy došlo ke skutečnosti určující počátek běhu lhůty. V prvním případě by čtrnáctidenní lhůta počala běžet dne 18. 6. 2022, v druhém případě by počala běžet dne 22. 6. 2022. Je tedy zjevné, že v obou případech by její běh přesáhl časový rámec 30. 6. 2022 notifikovaný Evropskou komisí. V tom případě by dobrodini dodatečné čtrnáctidenní lhůty pro odstranění vad žádosti bylo zcela zmařeno samotným právním předpisem. Žalovaný proto nepochybil, pokud k ní v napadeném usnesení nepřihlédl.

- 48 Městský soud v Praze tak uzavírá, že jelikož žalobce neprodleně, ani po uplynutí devíti dnů, neodstranil vady žádosti o dotaci, nemohla být věc meritorně projednána a žalovaný nepochybil, když řízení zastavil. Určení duplicitní delší lhůty nemá na učiněný závěr vliv, neboť jde o lhůtu neurčitou a rozpornou s hmotným právem. Žalobní námitka proto není důvodná.
- 49 Městský soud závěrem odkazuje na nedávný rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 5. 9. 2023 č.j. 1 Afs 77/2023-29. Nejvyšší správní soud v něm poznamenal, že žadatelé jsou „obecně povinni respektovat stanovené podmínky pro samotné schválení dotace (včetně povinných náležitostí a příloh) a je tak v jejich vlastním zájmu (a jejich primární povinnosti), aby žádosti o dotace byly podávány pokud možno úplně a bez vad. Toliko pomocnou úlohu tvoří výzva k odstranění případné vady žádosti. Ta je však jistou výjimkou a nadstandardním projevem vstřícnosti poskytovatele dotace, která však není automatická. Ostatně dle citovaného § 14j odst. 4 písm. c) rozpočtových pravidel výslovně platí, že poskytovatel usnesením řízení zastaví v případě, že žádost trpí vadami a výzva k podání žádosti nepřipouští možnost jejich odstranění podle § 14k odst. 1, tj. pomocí výzvy k odstranění vad.
- 50 Pokud tedy poskytovatel dotace ve výzvě dle § 14j rozpočtových pravidel sám nepřipustí „beneficium“ ve formě výzvy k odstranění vad a je podána vadná žádost, má právo bez dalšího řízení o takovéto žádosti zastavit. To ostatně vyplývá přímo též z citovaného § 14k odst. 1 rozpočtových pravidel, které rovněž hovoří o výzvě k odstranění vad pouze v případě, ve kterém to poskytovatel dotace výslovně uvedl ve výzvě dle § 14j rozpočtových pravidel.“
- 51 Ačkoli bylo v posuzované věci žalobci dána možnost odstranit vady podání, a to dokonce možnost opakovaná, uvedená východiska dle názoru soudu nelze pominout.

### **Závěr a náklady řízení**

- 52 Ze shora uvedených důvodů má tedy soud za to, že napadené usnesení bylo vydáno v souladu se zákonem. Neshledal žalobu důvodnou, a proto ji podle § 78 odst. 7 s. ř. s. zamítl.
- 53 Výrok o nákladech řízení má oporu v ustanovení § 60 odst. 1 s. ř. s., neboť žalobce nebyl ve věci úspěšný a žalovanému žádné účelně vynaložené náklady v řízení nevznikly (k tomu srovnej: nález Ústavního soudu ze dne 13. 8. 2012 sp.zn. II. ÚS 2396/09).

### **Poučení:**

Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou (více) vyhotoveních u Nejvyššího správního

soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Případně-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližší následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s. ř. s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Soudní poplatek za kasační stížnost vybírá Nejvyšší správní soud. Variabilní symbol pro zaplacení soudního poplatku na účet Nejvyššího správního soudu lze získat na jeho internetových stránkách: [www.nssoud.cz](http://www.nssoud.cz).

Praha 17. ledna 2024

**JUDr. Ladislav Hejtmánek v. r.**  
předseda senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje X. X.