



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Praze rozhodl v senátu složeném z předsedy senátu Mgr. Ing. Petra Šuránka a soudců Mgr. Věry Pazderové, LL.M., M.A., a JUDr. Davida Krysky ve věci

žalobkyně: a) obec Zlončice
sídlem č. p. 40, Zlončice
b) obec Postřižín
sídlem Pražská 42, Postřižín
obě zastoupeny advokátem Mgr. Luďkem Šikolou
sídlem Ovocný trh 1096/8, Staré Město, Praha 1

proti
žalovanému: **Ministerstvo zemědělství**
sídlem Těšnov 65/17, Nové Město, Praha 1

za účasti: **AERO Vodochody AEROSPACE a.s.**, IČO: 24194204
sídlem U Letiště 374, Dolíněk, Odolena Voda
zastoupena advokátem Mgr. Jiřím Oswaldem
sídlem Bílkova 132/4, Josefov, Praha 1

o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 22. 10. 2021, č. j. MZE-48148/2021-15111,

takto:

- I. Rozhodnutí žalovaného ze dne 22. 10. 2021, č. j. MZE-48148/2021-15111, a rozhodnutí Krajského úřadu Středočeského kraje ze dne 22. 6. 2021, č. j. 038181/2021/KUSK, se ruší a věc se vrací žalovanému k dalšímu řízení.
- II. Žalovaný je povinen zaplatit každé ze žalobkyň na náhradu nákladů řízení částku ve výši 10 364,60 Kč do 30 dnů od právní moci tohoto rozsudku k rukám advokáta Mgr. Luďka Šikoly.
- III. Osoba zúčastněná na řízení nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

Vymezení věci a obsah podání účastníků

1. Žalobkyně se společnou žalobou podle § 65 a násl. zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“) domáhají zrušení v záhlaví označeného rozhodnutí (dále jen „napadené rozhodnutí“), jímž žalovaný podle § 90 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) zamítl jejich odvolání a potvrdil rozhodnutí Krajského úřadu Středočeského kraje (dále jen „krajský úřad“) ze dne 22. 6. 2021, č. j. 038181/2021/KUSK (dále jen „prvostupňové rozhodnutí“). Krajský úřad prvostupňovým rozhodnutím změnil podmínku č. 17 výroku č. IV rozhodnutí krajského úřadu ze dne 15. 11. 2018, č. j. 150620/2017/KUSK (dále jen „dotčené stavební povolení“), kterým byla osobě zúčastněné na řízení povolena stavba vodního díla „Rekonstrukce ČOV AERO Vodochody AEROSPACE a. s.“ – 1. etapa na pozemcích parc. č. st. 198 v katastrálním území a obci Postřížín (dále jen „sporná stavba“) tak, že „původní termín dokončení stavby do dvou let od nabytí právní moci stavebního povolení“ nahradil termínem 2. 4. 2023. Ostatní podmínky dotčeného stavebního povolení zůstaly v platnosti beze změn.
2. Žalobkyně namítají, že žalovaný přehlédl, že ještě před vydáním napadeného rozhodnutí bylo v návaznosti na rozsudek zdejšího soudu ze dne 25. 2. 2021, č. j. 46 A 186/2017-122, zrušeno územní rozhodnutí pro spornou stavbu. Napadené rozhodnutí je proto nepřezkoumatelné a skutkový stav, který vzal žalovaný za základ napadeného rozhodnutí je v rozporu se spisy. Závěry žalovaného by však byly chybné, i pokud by územní rozhodnutí v době vydání napadeného rozhodnutí ještě formálně existovalo. Žalovaný totiž nesprávně posoudil právní důsledky skutečnosti, že sporná stavba nemá pravomocné územní rozhodnutí, bez něhož změnu stavby před dokončením povolit nelze. Lhůta pro dokončení sporné stavby nemohla být prodloužena bez prověření aktuálního skutkového a právního stavu a toho, zda mu podmínky stavebního povolení odpovídají. Krajský úřad opomněl podmínku č. 12 dotčeného stavebního povolení, která ukládá provedení zkušebního provozu, ve vztahu k této podmínce tak napadené rozhodnutí umožňuje tři vzájemně rozporné varianty výkladu. Lhůta pro dokončení stavby byla prodloužena až více než dva měsíce po jejím marném uplynutí, tedy opožděně a nezákonně, a navíc o dobu neodůvodněně a nepřiměřeně dlouhou. Žalovaný nevypořádal odvolací námitku, že sporná stavba je předmětem posouzení vlivů na životní prostředí.
3. Žalovaný ve vyjádření k žalobě vyjádřil nesouhlas se žalobními námitkami a navrhl žalobu zamítnout. Osoba zúčastněná na řízení se vyjádřila pouze k návrhu na přiznání odkladného účinku, s nímž nesouhlasila.

Posouzení žaloby soudem

4. Soud ověřil, že žaloba byla podána včas, po vyčerpání řádných opravných prostředků, osobami k tomu oprávněnými a splňuje všechny formální náležitosti na ni kladené. Poté přistoupil k věcnému projednání žaloby a přezkoumal napadené rozhodnutí, jakož i řízení, které jeho vydání předcházelo, přičemž vycházel ze skutkového a právního stavu, který tu byl v době rozhodování správního orgánu (§ 75 odst. 1 s. ř. s.). Soud ve věci rozhodl bez nařízení jednání, neboť pro takový postup byly splněny podmínky podle § 51 odst. 1 s. ř. s.
5. Žaloba je důvodná.
6. Z usnesení rozšířeného senátu Nejvyššího správního soudu (dále jen „NSS“) ze dne 22. 10. 2019, č. j. 6 As 211/2017-88, č. 3948/2019 Sb. NSS., vyplývá, že soud má povinnost v řízení o žalobě proti podmíněnému rozhodnutí správního orgánu zohlednit zrušení podmiňujícího rozhodnutí správního orgánu, přestože k jeho zrušení došlo až po vydání soudem přezkoumávaného (podmíněného) rozhodnutí. V projednávané věci sice dodatečné stavební povolení nepředstavuje vůči prvostupňovému a napadenému rozhodnutí podmiňující akt (srov. dále), nicméně soud považuje citované závěry rozšířeného senátu NSS za přiměřeně aplikovatelné.
7. Prvostupňové rozhodnutí je totiž rozhodnutím o změně stavby před jejím dokončením podle § 118 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, kterým dochází k nahrazení části výroku dotčeného stavebního povolení (konkrétně podmínky č. 17 výroku č. IV), přičemž zbývající část dotčeného stavebního povolení zůstala nadále v platnosti. Z materiálního hlediska se jedná o nové rozhodnutí ve smyslu § 101 písm. c) správního řádu, kteréžto ustanovení umožňuje formou nového rozhodnutí z vážných důvodů dodatečně stanovit nebo změnit dobu platnosti nebo účinnosti správního rozhodnutí (srov. rozsudek Krajského soudu v Ostravě, pobočka v Olomouci, ze dne 10. 1. 2017, č. j. 65 A 52/2015-82, č. 3639/2017 Sb. NSS). Z povahy věci se tedy jedná o rozhodnutí, které nezakládá práva a povinnosti samostatně, nýbrž pouze v návaznosti na dotčené stavební povolení. Právní osud prvostupňového (a napadeného) rozhodnutí tedy nelze oddělit od dotčeného stavebního povolení, bez něhož nemohou vyvolávat právní účinky sama o sobě.
8. Dotčené stavební povolení však zdejší soud rozsudkem ze dne 21. 2. 2023, č. j. 43 A 52/2019-113, zrušil, neboť dospěl k závěru, že s ohledem na nedostatky podkladového územního rozhodnutí konstatované rozsudkem zdejšího soudu č. j. 46 A 186/2017-122, které se podstatně promítají i do dotčeného stavebního povolení, nemůže dotčené stavební povolení z pohledu zákonnosti obstát. Věc vrátil žalovanému k dalšímu řízení, v němž bude namísto vést tzv. opakované stavební řízení podle § 129 odst. 5 stavebního zákona. Dotčené stavební povolení samotné trpělo i dalšími vadami, mimo jiné nepřezkoumatelností v důsledku nedostatečného vypořádání odvolacích námitek. Ač může být v opakovaném stavebním řízení podle § 129 odst. 5 stavebního zákona vydáno nové stavební povolení, nebude se jednat o stavební povolení totožné s dotčeným stavebním povolením, které jediné v části „měnilo“ napadené rozhodnutí.
9. V okamžiku, kdy nastaly jeho právní účinky, prvostupňové rozhodnutí splynulo s dodatečným stavebním povolením, s nímž od té doby tvořilo jednotu a bez nějž nemůže vyvolávat jakékoliv právní účinky. Jedná se tak o *závislé rozhodnutí*, v čemž se jeho povaha liší od klasického podmíněného rozhodnutí vydaného v rámci tzv. řetězení správních aktů. V projednávané věci žalobkyně zrušení dodatečného stavebního povolení výslovně nenamítaly (ačkoliv namítaly neexistenci podkladového územního rozhodnutí, které bylo

zrušeno v návaznosti na rozsudek zdejšího soudu č. j. 46 A 186/2017-122 a jehož vady vedly zdejší soud ke zrušení dotčeného stavebního povolení rozsudkem č. j. 43 A 52/2019-113). Soud však musel bezvýjimečně zohlednit nezákonnost dodatečného stavebního povolení, jejíž důvod byl dán již v době vydání prvostupňového a napadeného rozhodnutí, avšak která byla autoritativně zjištěna až rozsudkem zdejšího soudu č. j. 43 A 52/2019-113. Jelikož bylo dotčené stavební povolení zrušeno pro nezákonnost a další podstatné vady, nemohou z hlediska zákonnosti s ohledem na svůj úzký vztah k němu obstát ani napadené a prvostupňové rozhodnutí. Ta totiž byla z důvodu následně zjištěné nezákonnosti dodatečného stavebního povolení jako rozhodnutí vůči němu závislá stižena vadou nezákonnosti „latentně“ již v době svého vydání (srov. obdobnou úvahu v odst. 35 usnesení NSS č. j. 6 As 211/2017-88). Žaloba je proto důvodná a prvostupňové a napadené rozhodnutí musejí být zrušena.

10. Žalobními námitkami se soud vzhledem k důvodům zrušení napadeného a prvostupňového rozhodnutí již nezabýval.

Závěr a rozhodnutí o náhradě nákladů řízení

11. S ohledem na uvedené soud napadené rozhodnutí podle § 78 odst. 1 s. ř. s. zrušil a věc vrátil žalovanému k dalšímu řízení (§ 78 odst. 4 s. ř. s.). V něm však již krajskému úřadu v zásadě nezbyvá, než jen řízení o žádosti zastavit, jelikož zde absentuje stavební povolení, jehož podmínky by bylo možné rozhodnutím o změně stavby před dokončením měnit. Současně soud zrušil podle § 78 odst. 3 s. ř. s. i rozhodnutí prvního stupně, neboť s ohledem na předchozí zrušení dotčeného stavebního povolení nemůže nadále obstát. Právním názorem soudu jsou správní orgány vázány (§ 78 odst. 5 s. ř. s.).
12. O náhradě nákladů řízení soud rozhodl podle § 60 odst. 1 s. ř. s. Žalovaný nebyl v řízení úspěšný, proto nemá právo na náhradu nákladů řízení. Každé ze žalobkyň, které byly procesně plně úspěšné, soud přiznal náhradu nákladů řízení ve výši 10 364,60 Kč, tj. celkem 20 729,20 Kč. Tato částka sestává z nákladů spojených se zastoupením a ze zaplacených soudních poplatků. Náklady spojené se zastoupením tvoří odměna advokáta ve výši 9 920 Kč za dva úkony právní služby po 2 480 Kč (tj. částka 3 100 Kč snižena o 20 %) za každou ze žalobkyň [převzetí a příprava zastoupení a sepsání žaloby včetně návrhu na přiznání odkladného účinku podle § 7, § 9 odst. 4 písm. d), § 11 odst. 1 písm. a) a d) a § 12 odst. 4 vyhlášky č. 177/1996 Sb., o odměnách advokátů a náhradách advokátů za poskytování právních služeb (advokátní tarif), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „advokátní tarif“)] a dvě paušální částky po 300 Kč jako náhrada hotových výdajů podle § 13 odst. 4 advokátního tarifu. Protože zástupce žalobkyň je společníkem advokátní kanceláře Doucha Šíkola advokáti s. r. o., IČO: 04442687, která je plátcem daně z přidané hodnoty, byl součet výše uvedených částek (tj. 10 520 Kč) zvýšen o 21 % DPH, tj. o 2 209,20 Kč (§ 57 odst. 2 s. ř. s.). Každé ze žalobkyň přitom náleží polovina nákladů spojených se zastoupením advokátem, tj. 6 364,60 Kč pro každou ze žalobkyň. Přiznaná náhrada nákladů řízení zahrnuje též zaplacené soudní poplatky, na nichž každá ze žalobkyň uhradila 4 000 Kč (3 000 Kč za žalobu a 1 000 Kč za návrh na přiznání odkladného účinku). Náhradu nákladů řízení v celkové výši 20 729,20 Kč, tj. 10 364,60 Kč každé ze žalobkyň, je žalovaný povinen uhradit podle § 149 odst. 1 zákona č. 99/1963 Sb., občanského soudního řádu, ve znění pozdějších

předpisů ve spojení s § 64 s. ř. s. k rukám zástupce žalobkyň ve lhůtě 30 dnů od právní moci rozsudku (§ 54 odst. 7 s. ř. s.)

13. Osoba zúčastněná na řízení nemá právo na náhradu nákladů řízení, neboť jí soud neuložil žádnou povinnost, s jejímž plněním by jí mohly náklady vzniknout, a stejně tak ani neshledal existenci případných důvodů hodných zvláštního zřetele (§ 60 odst. 5 s. ř. s.).

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou (více) vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Připadne-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejblíže následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s. ř. s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů je stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Soudní poplatek za kasační stížnost vybírá Nejvyšší správní soud. Variabilní symbol pro zaplacení soudního poplatku na účet Nejvyššího správního soudu lze získat na jeho internetových stránkách: www.nssoud.cz.

Praha 30. listopadu 2023

Mgr. Ing. Petr Šuránek, v. r.
předseda senátu