

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy Milana Podhrázkého a soudců Petra Mikeše a Jitky Zavřelové v právní věci žalobkyně: **L. V.**, proti žalovanému: **Ministerstvo práce a sociálních věcí**, se sídlem Na Poříčním právu 1, Praha 2, proti sdělení žalovaného ze dne 15. 9. 2023, čj. MPSV-2023/194737-921, o kasační stížnosti žalobkyně proti usnesení Krajského soudu v Brně ze dne 19. 12. 2023, čj. 22 Ad 22/2023-27,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost **s e o d m í t á**.
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Žalobkyně (stěžovatelka) se kasační stížnosti ze dne 15. 1. 2024 domáhá zrušení v záhlaví uvedeného usnesení Krajského soudu v Brně, kterým byla odmítnuta její žaloba proti shora označenému sdělení žalovaného. Ten jí stěžovatelku informoval o tom, že neshledal důvody pro zahájení přezkumného řízení, pro obnovu řízení nebo vydání nového rozhodnutí ve věci řízení o odvolání proti rozhodnutí o zastavení řízení o přiznání příspěvku na péči pro pana V. V. Byť byla stěžovatelka zastoupena podle § 35 odst. 10 s. ř. s. (v řízení před krajským soudem jí byla ustanovena zástupkyně), kasační stížnost podala sama. Dne 22. 1. 2024 pak Nejvyšší správní soud obdržel podání od ustanovené zástupkyně (Mgr. Terezy Kováčové, advokátky). Toto podání (formulované jako blanketní kasační stížnost) doplňovalo chybějící petit, avšak nedoplňovalo chybějící důvody. Nejvyšší správní soud proto usnesením ze dne 30. 1. 2024, čj. 8 Ads 28/2024-34, vyzval prostřednictvím ustanovené zástupkyně stěžovatelku k doplnění důvodů kasační stížnosti.

[2] Dne 6. 2. 2024 ustanovená zástupkyně stěžovatelky Nejvyššímu správnímu soudu sdělila, že usnesením Krajského soudu v Brně ze dne 19. 1. 2024, čj. 22 Ad 22/2023-38, které nabylo právní moci 24. 1. 2024, byla zproštěna povinnosti stěžovatelku zastupovat, a to z důvodu narušení vzájemné důvěry. Nejvyšší správní soud proto stěžovatelku usnesením ze dne 14. 2. 2024, čj. 8 Ads 28/2024-43, vyzval, aby ve lhůtě jednoho týdne buď předložila plnou moc udělenou jí advokátovi k zastupování v řízení o kasační stížnosti, nebo ve stejné lhůtě prokázala, že má vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie. Výzva byla stěžovatelce doručena 19. 2. 2024 a byla v ní

poučena mimo jiné o tom, že může požádat o ustanovení zástupce. Na tuto výzvu však stěžovatelka v uvedené lhůtě (ani po jejím uplynutí) nereagovala a soudu doručila dne 26. 2. 2024 pouze podání označené jako „Opravný prostředek proti lžím VSČR a proti pokusům na lidech a proti mučení“. O ustanovení zástupce nepožádala.

[3] Podle § 46 odst. 1 písm. a) zákona s. ř. s., nestanoví-li zákon jinak, soud usnesením odmítne návrh, jestliže soud o téže věci již rozhodl nebo o téže věci již řízení u soudu probíhá nebo nejsou-li splněny jiné podmínky řízení a tento nedostatek je neodstranitelný nebo přes výzvu soudu nebyl odstraněn, a nelze proto v řízení pokračovat. Podle § 120 s. ř. s. není-li v ustanoveních dílů 1 a 2 stanoveno jinak, užijí se přiměřeně ustanovení části třetí hlavy I.

[4] Podle § 105 odst. 2 s. ř. s. musí být stěžovatel v řízení o kasační stížnosti zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

[5] Vzhledem k tomu, že stěžovatelka nedoložila plnou moc udělenou advokátovi či doklad o svém právnickém vzdělání v určené lhůtě ani po jejím uplynutí a o následcích nesplnění výzvy soudu byla poučena, Nejvyšší správní soud kasační stížnost odmítl v souladu s § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s.

[6] O nákladech řízení bylo rozhodnuto v souladu s § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s., podle kterého nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, byla-li kasační stížnost odmítnuta.

Poučení: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně 7. března 2024

Milan Podhrázký
předseda senátu