



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Plzni rozhodl v senátě složeném z předsedy Mgr. Lukáše Pišvejce (soudce zpravodaj), soudkyně JUDr. Veroniky Burianové a soudce Mgr. Aleše Smetanky ve věci

žalobce: **Vyšší odborná škola Plzeň, s.r.o.**
sídlem U Borského parku 2887/27, 301 00 Plzeň
zastoupená advokátem Mgr. Ing. Martinem Števkem
sídlem 28. října 1727/108, 702 00 Ostrava

proti
žalovanému: **Krajský úřad Plzeňského kraje**
sídlem Škroupova 18, 306 13 Plzeň

o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 23. 1. 2023, č. j. PK-RR/227/23

takto:

- I. Žaloba se zamítá.
- II. Žádný z účastníků řízení nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

I.

Napadené rozhodnutí

1. Žalobce se žalobou domáhal zrušení rozhodnutí žalovaného ze dne 23. 1. 2023 č. j. PK-RR/227/233 (dále jen „*napadené rozhodnutí*“), kterým bylo zamítnuto odvolání žalobce a

Shodu s prvopisem potvrzuje L. C.

potvrzeno rozhodnutí Magistrátu města Plzně, odboru stavebně správního (dále jen „*prvoinstanční orgán*“), č. j. MMP/425460/22 ze dne 6. 12. 2022, o opravě zjevné nesprávnosti v psaní čísla jednacího usnesení Úřadu městského obvodu Plzeň 3, odboru stavebně správního a investic, ze dne 31. 08. 2022 ve výroku a odůvodnění rozhodnutí Magistrátu města Plzně, odboru stavebně správního, č. j. MMP/355154/22 ze dne 18. 10. 2022.

II.

Žaloba

2. Žalobce v žalobě nejprve vymezil obsah prvoinstančního rozhodnutí, poté uvedl, že uvedl, že proti danému rozhodnutí podal odvolání a následně citoval právní úpravu obsaženou v následujících ustanoveních správního řádu: § 68 odst. 2, § 69 odst. 1, § 70, § 77 odst. 1, § 77 odst. 2.
3. Poté uvedl, že je důležité primárně zdůraznit, že aplikovat institut opravy zřejmých nesprávností podle § 70 Správního řádu lze skutečně pouze na zjevné písařské či početní chyby a jiné zřejmé nesprávnosti, tedy jinak řečeno na pochybení, ke kterým došlo "zjevným a okamžitým selháním v duševní či mechanické činnosti osoby, za jejíž účasti bylo rozhodnutí vyhlášeno či vyhotoveno, a která je každému zřejmá" (NSS 4 Ads 139/2011- 400). Velmi obezřetně je proto třeba přistupovat zejména ke zřejmým nesprávnostem ve výroku rozhodnutí, neboť právě výrok v sobě nese autoritativní úpravu práv a povinností adresátů, jež představuje vlastní materializaci správního aktu jako hmotné vyjádření rozhodnutí o určité věci. Je třeba tudíž zabezpečit, aby se opravou "zřejmé nesprávnosti" nezměnil vlastní obsah výroku rozhodnutí. Proto zásadně nelze považovat za zřejmou nesprávnost vadu spočívající v opomenutí části výroku či některého z více výroků; takovouto vadu nelze zásadně odstraňovat podle komentovaného ustanovení (KS v Českých Budějovicích 10 Ca 81/98-12). Dále pak judikatura konstatuje (KS v Ostravě 58 Ca 34/2008-30), že: "možnost opravy zřejmé nesprávnosti ve výroku rozhodnutí opravným rozhodnutím se týká pouze nesprávností v písemném vyhotovení rozhodnutí, ke kterým došlo přepisem ze správného originálu; je-li však chybně sepsán přímo originál, není možné dle § 70 s. ř. postupovat, a k opravě takového rozhodnutí lze využít jen opravné prostředky".
4. Dle názoru žalobce se v posuzovaném případě nejedná o formální vadu rozhodnutí Magistrátu města Plzně, odboru stavebně správního, sp. zn. SZ MMP/324182/22/KUB, č. j. MMP/355154/22, ze dne 18. 10. 2022, kterou by bylo možné zhojit postupem dle § 70 Správního řádu. Chybné uvedení čísla jednacího rozhodnutí správního orgánu prvního stupně ve výrokové části rozhodnutí odvolacího orgánu má za následek nicotnost takového rozhodnutí o odvolání. Číslo jednací patří mezi esenciální, resp. podstatné náležitosti písemného vyhotovení správního rozhodnutí stanovené v § 69 Správního řádu. Prvotní význam označování rozhodnutí číslem jednacím je v každém případě jeho individualizace, tj. odlišení od jiných rozhodnutí vydaných totožným správním orgánem ve stejný den. Dále tímto Správní řád reaguje na zákon č. 499/2004 Sb., o archivnictví a spisové službě, a prováděcí vyhlášku k tomuto zákonu č. 646/2004 Sb., o podrobnostech výkonů spisové služby. Podle § 5 odst. 2 citované vyhlášky se dokumenty vzniklé z úřední činnosti subjektu, který má podle uvedeného zákona o archivnictví a spisové službě povinnost vykonávat spisovou službu, označují záhlavím s jeho názvem a sídlem a číslem jednacím. Číslo jednací podle § 2 odst. 10 cit. vyhlášky obsahuje vždy zkratku označení toho, kdo má ze zákona povinnost vykonávat spisovou službu, případně jeho organizační

jednotku, pořadové číslo zápisu dokumentu v podacím deníku a označení kalendářního roku, ve kterém je dokument evidován. To samozřejmě neznamená, že nemůže obsahovat i jiná označení, než shora uvedená.

5. Magistrát města Plzně, odbor stavebně správní, tak postupoval v rozporu s § 70 Správního řádu, když tímto postupem nelze zhojit nicotnost jeho rozhodnutí sp. zn. SZ MMP/324182/22/KUB, č. j. MMP/355154/22 ze dne 18. 10. 2022 a bylo namístě, aby nadřízený orgán toto rozhodnutí Magistrátu města Plzně, odbor stavebně správní, postupem dle § 77 Správního řádu prohlásil za nicotné.
6. Žalobce následně v žalobě citoval obsah napadeného rozhodnutí a uvedl, že citovaný závěr žalovaného není správný, když účelem čísla jednacího správního rozhodnutí je především jeho individualizace, tj. odlišení od jiných rozhodnutí vydaných totožným správním orgánem ve stejný den, přičemž z logiky věci plyne, že čísla jednací se mohou lišit i v jediné číslici. Pokud je číslo jednací správního rozhodnutí součástí výroku jiného správního rozhodnutí, pak takové uvedení nesprávného čísla jednacího ve výroku jiného rozhodnutí má nutně za následek jeho nicotnost z důvodu vnitřní rozpornosti. Žalovaný měl v souladu s § 77 odst. 2 správního řádu dát příslušnému správnímu orgánu podnět k prohlášení nicotnosti rozhodnutí správního orgánu prvního stupně čj. MMP/355154/22, ze dne 18. 10. 2022 a odvoláním napadené Rozhodnutí o opravě zřejmých nesprávností pro jeho nezákonnost zrušit. Dále žalobce uvedl, že odůvodnění napadeného rozhodnutí je vnitřně rozporné. Není správný závěr žalovaného, že žalobce proti rozhodnutí Magistrátu města Plzně, odboru stavebně správního, jakožto odvolacímu správnímu orgánu čj. MMP/355154/22 ze dne 18. 10. 2022 v meritu dotyčné kauzy nijak nebrojil, když žalobce proti tomuto rozhodnutí podal správní žalobu.
7. S ohledem na shora uvedené žalobce shrnuje, že žalovaný nesprávně vyložil a aplikoval právní úpravou provedenou zejména § 68 až § 70 a § 77 Správního řádu, když postup a Rozhodnutí o opravě zřejmých nesprávností správního orgánu prvního stupně shledal souladné se zákonem. Žalobce opakuje, že účelem čísla jednacího správního rozhodnutí je především jeho individualizace, tj. odlišení od jiných rozhodnutí vydaných totožným správním orgánem ve stejný den, přičemž z logiky věci plyne, že čísla jednací se mohou lišit i v jediné číslici. Pokud je číslo jednací správního rozhodnutí součástí výroku jiného správního rozhodnutí, pak takové uvedení nesprávného čísla jednacího ve výroku jiného rozhodnutí má nutně za následek jeho nicotnost z důvodu vnitřní rozpornosti. Žalovaný měl v souladu s § 77 odst. 2 Správního řádu dát příslušnému správnímu orgánu podnět k prohlášení nicotnosti rozhodnutí správního orgánu prvního stupně čj. MMP/355154/22, ze dne 18. 10. 2022 a odvoláním napadené Rozhodnutí o opravě zřejmých nesprávností pro jeho nezákonnost zrušit.

III.

Vyjádření žalovaného k žalobě

8. Žalovaný úvodem svého vyjádření shrnul dosavadní průběh správního řízení a argumentaci žalobce.
9. Žalovaný trvá na tom, že rozhodnutí stavebního úřadu o opravě zřejmých nesprávností bylo vydáno v souladu se správním řádem a že při opravě chybně uvedeného čísla jednacího přezkoumávaného usnesení bylo možné postupovat podle § 70 správního řádu. I přes chybu v čísle jednacím je usnesení Úřadu městského obvodu Plzeň 3, odboru stavebně správního a investic, čj. UMO3/35807/22 ze dne 31. 8. 2022, jednoznačně

Shodu s prvopisem potvrzuje L. C.

identifikovatelné, protože ve výroku rozhodnutí stavebního úřadu čj. MMP/355154/22 ze dne 18. 10. 2022 je uvedena i spisová značka řízení, ve kterém bylo vydáno, a je popsán předmět, kterého se týkalo.

10. S ohledem na shora uvedené navrhl žalovaný zamítnutí žaloby.

IV.

Ústní jednání

11. V rámci ústního jednání účastníci setrvali na svých dosavadních tvrzeních.

V.

Posouzení věci soudem

12. V souladu s § 75 odst. 1, 2 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“) vycházel soud při přezkoumání napadených rozhodnutí ze skutkového a právního stavu, který tu byl v době rozhodování správního orgánu, a napadená rozhodnutí přezkoumal v mezích včas uplatněných žalobních bodů.

VI.

Rozhodnutí soudu

13. Žaloba není důvodná.
14. Podstatou žalobní argumentace bylo tvrzení žalobce, že správní orgány jednaly v rozporu se zákonem, když vyhodnotily, že chyba ve výroku a odůvodnění rozhodnutí Magistrátu města Plzně, odboru stavebně správního, č. j. MMP/355154/22 ze dne 18. 10. 2022 (dále jen „*opravované rozhodnutí*“) spočívající v uvedení nesprávného čísla jednacího usnesení Úřadu městského obvodu Plzeň 3, odboru stavebně správního a investic, ze dne 31. 08. 2022 (konkrétně bylo uvedeno chybné č. j. UMO3/35808/22, když ve správně mělo znít č. j. UMO3/35807/22), představuje zřejmou nesprávnost v písemném vyhotovení rozhodnutí ve smyslu § 70 správního řádu a provedly její opravu.
15. Soud při svých úvahách nad právě vymezeným předmětem sporu vycházel z konstantní judikatury Nejvyššího správního soudu, která jednoznačně vymezuje institut „opravy zřejmých nesprávností“ a určuje limity jeho využití. Kasační soud v rozsudku ze dne 31. 3. 2010, č. j. 1 Afs 58/2009 – 541 uvážil, že „*Institut opravy zřejmých nesprávností v písemném odůvodnění rozhodnutí podle § 70 správního řádu lze aplikovat pouze na zjevné omyly ohledně údajů, které jsou však dostatečně podloženy zjištěními prokazujícími jejich správné znění. (...) Tento institut tak umožňuje jen odstraňování chyb, kterých se dopustil správní orgán ve vydaných rozhodnutích, tedy opravy různých méně významných překlepů a zkomolenin, opravy dat a rodných čísel, ale také opravy početních chyb. Opravným rozhodnutím (usnesením) však nemůže dojít ke změně vlastních, opravovaným rozhodnutím stanovených, práv a povinností.*“ (zvýrazněno zdejším soudem).“
16. Při vztažení právě uvedených východisek na poměry nyní projednávané věci platí, že žalobce nemohl být se svou argumentační linií úspěšný. Je třeba si uvědomit, že oprava chyby provedená prvoinstančním orgánem nemohla ohrozit právní sféru žalobce tím, že by založila změnu práv a povinností vyplývajících z opravovaného rozhodnutí, resp. by dané rozhodnutí učinila zmatečným, neboť z jeho obsahu je bez ohledu na nesprávnou formulaci čísla jednacího zcela jednoznačně patrné, že se týká „*Změny užívání 2 NP objektu U Borského parku 27, Plzeň na školní zařízení na pozemku parc. č. 8148/8/82*“. Právě jasné

vymezení stavebního záměru stejně jako toho, k jakému postupu podle stavebního zákona se rozhodnutí vztahuje, je určující jednak pro stanovení subjektů dotčených opravovaným rozhodnutím, jednak okruhu práv a povinností, které upravuje. Lze shrnout, že nesprávné uvedení jedné číslice v čísle jednacím v opravovaném rozhodnutí vskutku představuje v nyní projednávané věci zjevnou, formální chybu, když o skutečném obsahu opravovaného rozhodnutí nemůže být, ani po provedení opravy, žádných pochyb.

17. Navíc nelze přehlédnout ani skutečnost soudu známou z úřední činnosti, a to sice, že zdejší soud v řízení vedeném pod 77 A 62/2022 přezkoumal zákonnost opravovaného rozhodnutí ve znění opravného usnesení (tj. v nyní projednávané věci prvoinstančního rozhodnutí) a žalobu žalobce zamítl. I z právě uvedeného je jednoznačně patrné, že ani senát 77 zdejšího soudu neměl žádnou pochybnost o adresátech či obsahu opravovaného rozhodnutí.
18. Žalobu soud shledal nedůvodnou, proto je podle § 78 odst. 7 s. ř. s. zamítl.

VII.

Náklady řízení

19. Podle § 60 odst. 1 s. ř. s. by měl právo na náhradu nákladů řízení žalovaný, když měl ve věci plný úspěch. Jelikož se však žalovaný práva na náhradu nákladů řízení výslovně vzdal, rozhodl soud, že právo na náhradu nákladů řízení žádnému z účastníků nepřísluší.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat kasační stížnost. Kasační stížnost musí být podána do dvou týdnů po doručení rozsudku. Kasační stížnost se podává u Nejvyššího správního soudu; lhůta je zachována, byla-li kasační stížnost podána u Krajského soudu v Plzni.

Plzeň dne 16. ledna 2024

Mgr. Lukáš Pišvejc v.r.
předseda senátu