

USNESENÍ

Krajský soud v Ústí nad Labem rozhodl v senátu složeném z předsedy Mgr. Ladislava Vaško a soudců JUDr. Jiřího Derfla a JUDr. Martiny Vernerové ve věci

žalobkyně: **AUTO Ladislav Votýpka s.r.o.**, IČO: 27357945,
sídlem 1. máje 137, 411 45 Úštěk,
zastoupená daňovou poradkyní Ing. et Bc. Silvií Žákovou,
sídlem Pod Holým vrchem 308/7, 470 01 Česká Lípa,

proti

žalovanému: **Odvolací finanční ředitelství**,
sídlem Masarykova 427/31, 602 00 Brno,

o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 25. 5. 2023, č. j. 18508/23/5100-41451-050025,

takto:

- I. Žaloba **se odmítá**.
- II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.
- III. Žalobkyni **se vrací** zaplacený soudní poplatek ve výši 3 000 Kč. Částka 3 000 Kč bude žalobkyni vrácena z účtu Krajského soudu v Ústí nad Labem do třiceti dnů od právní moci tohoto usnesení.

Odůvodnění:

1. Žalobou podanou prostřednictvím své zástupkyně se žalobkyně domáhala zrušení rozhodnutí Odvolacího finančního ředitelství ze dne 25. 5. 2023, č. j. 18508/23/5100-41451-050025, kterým bylo zamítnuto její odvolání a potvrzeno rozhodnutí Finančního úřadu pro Ústecký kraj (dále jen „správce daně“) ze dne 19. 9. 2022, č. j. 1972831/22/2507-50521-507589, kterým správce daně zamítl žádost žalobkyně o posečkaní úhrady daně z přidané hodnoty za zdaňovací období říjen až prosinec 2014, 1. a 2. čtvrtletí 2015, 4. čtvrtletí 2015, leden 2016 až září 2017 a listopad až prosinec 2017, včetně penále a úroků z prodlení v celkové výši 11 550 937 Kč.
2. Z již pravomocně skončených řízení vedených tímto soudem ve věci sp. zn. 15 Af 15/2020 a sp. zn. 141 Af 12/2022 za účasti týchž účastníků je soudu známo, že Generální finanční ředitelství vydalo rozhodnutí ze dne 3. 7. 2023, č. j. 35852/23/7100-30116-050485, kterým zrušilo dodatečné platební výměry na daň z přidané hodnoty za zdaňovací období říjen až prosinec 2014 a 1. a 2. čtvrtletí 2015 a řízení zastavilo, a že Odvolací finanční ředitelství vydalo rozhodnutí ze dne 17. 10. 2023, č. j. 34706/23/5300-22441-709739, jímž zrušilo dodatečné platební výměry na daň z přidané hodnoty za zdaňovací období 4. čtvrtletí 2015, leden 2016 až září 2017 a listopad až prosinec 2017 a řízení zastavilo.

Shodu s prvopisem potvrzuje G. Z.

3. V současné době tak již není stanovena daň, o posečkání s jejíž úhradou žalobkyně žádala. Soud má proto za to, že v důsledku zrušení výše uvedených dodatečných platebních výměrů odpadl i předmět tohoto řízení, přičemž vycházel z toho, že předmět řízení může odpadnout i nepřímou, tedy jinak než přímo zrušením, změnou či nahrazením žalobou napadeného rozhodnutí (viz rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 30. 6. 2014, č. j. 4 As 16/2014-65, publ. Pod 3105/2014 Sb. NSS). Napadené rozhodnutí tak nemůže zasáhnout právní sféru žalobkyně, neboť neexistuje daň, u které by šlo uvažovat o jejím posečkání. Projednání věci by mělo pouze akademický význam, protože jakýkoli jeho výsledek by ve svém důsledku nic nezměnil na postavení žalobkyně, neboť ta není povinna hradit daň z přidané hodnoty za předmětná zdaňovací období a s úhradou neexistující daňové povinnosti nelze posečkat. Stav, kterého se žalobkyně domáhala – tedy v konečném důsledku nehradit původně stanovenou daň – již nastal právě v důsledku zrušení uvedených dodatečných platebních výměrů.
4. Podle § 46 odst. 1 písm. a) zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“) platí, že nestanoví-li tento zákon jinak, soud usnesením odmítne návrh, jestliže soud o téže věci již rozhodl nebo o téže věci již řízení u soudu probíhá nebo nejsou-li splněny jiné podmínky řízení a tento nedostatek je neodstranitelný nebo přes výzvu soudu nebyl odstraněn, a nelze proto v řízení pokračovat.
5. Ve zrušení dodatečných platebních výměrů a odpadnutí předmětu tohoto řízení soud spatřuje neodstranitelný nedostatek podmínek řízení, pro který nelze v řízení pokračovat. Soud proto podle § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s. předmětnou žalobu odmítl.
6. Výrok II. usnesení o náhradě nákladů řízení vychází z § 60 odst. 3 s. ř. s., podle něhož žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, byla-li žaloba odmítnuta.
7. Jelikož řízení skončilo odmítnutím žaloby před prvním jednáním, postupoval soud podle § 10 odst. 3 věty třetí zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů a výrokem III. tohoto usnesení rozhodl o vrácení soudního poplatku uhrazeného žalobkyní ve výši 3 000 Kč; soudní poplatek bude žalobkyni v plné výši vrácen z účtu krajského soudu dle § 10a odst. 1 zákona o soudních poplatcích ve lhůtě třiceti dnů od právní moci tohoto usnesení.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat **kasační stížnost** ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou (více) vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Připadne-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližší následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s. ř. s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti **musí** být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Soudní poplatek za kasační stížnost vybírá Nejvyšší správní soud. Variabilní symbol pro zaplacení soudního poplatku na účet Nejvyššího správního soudu lze získat na jeho internetových stránkách: www.nssoud.cz.

Ústí nad Labem 29. ledna 2024

Mgr. Ladislav Vaško, v. r.
předseda senátu