



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Brně rozhodl v senátě složeném z předsedy Petra Pospíšila a soudců Zuzany Bystřické a Mariana Kokeše v právní věci

žalobce: **R. D.**
bytem X
adresa pro doručování X

proti
žalovanému: **Ministerstvo dopravy**
sídlem nábreží Ludvíka Svobody 1222/12, 110 15 Praha

o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 21. 7. 2023, č. j. MD-19706/2022-160/21, sp. zn. MD/19706/2022/160

takto:

- I. Žaloba o náhradu škody podaná žalobcem dne 4. 12. 2023 u Krajského soudu v Brně proti Mgr. Josefu Kameníkovi, AK Palackého 1288/25, 586 01 Jihlava (č. l. 138), **se vylučuje** k samostatnému projednání.
- II. Žaloba proti rozhodnutí žalovaného ze dne 21. 7. 2023, č. j. MD-19706/2022-160/21, sp. zn. MD/19706/2022/160, **se zamítá**.
- III. Žalobce **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.
- IV. Žalovanému **se nepřiznává** náhrada nákladů řízení.

Odůvodnění:

I. Vymezení věci a chronologie rozhodných skutečností

1. Předmětem sporu je v daném případě otázka, zda správní orgány měly vyhovět návrhu žalobce na obnovu s ním dříve vedeného přestupkového řízení.
2. Rozhodnutím ze dne 19. 8. 2021, *sp. zn. SZ-MMJ/OD/24101/2021/12*, uznal Magistrát města Jihlavy žalobce vinným z přestupku podle § 125c odst. 1 písm. d) zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů (zákon o silničním provozu), spáchaného ve formě úmyslného zavinění tím, že dne 18. 5. 2021 v čase okolo 22:10 hod. v provozu na pozemní komunikaci v ulici Zahradní v Jihlavě řídil motorové vozidlo a po orientační zkoušce na návykové látky provedené testerem DrugWipe 5SP s pozitivním výsledkem na přítomnost návykových látek amfetamin/metamfetamin se odmítl na výzvu policisty podrobit odbornému lékařskému vyšetření podle zvláštního právního předpisu (zákon č. 65/2017 Sb., o ochraně zdraví před škodlivými účinky návykových látek) ke zjištění, zda nebyl při řízení vozidla ovlivněn jinou návykovou látkou než alkoholem. Tímto jednáním žalobce porušil § 5 odst. 1 písm. g) zákona o silničním provozu. Za spáchání přestupku magistrát žalobci uložil pokutu ve výši 26 000 Kč a správní trest zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení motorových vozidel po dobu 13 měsíců. Dále magistrát uložil žalobci povinnost uhradit náklady řízení v paušální výši 1 000 Kč.
3. Proti tomuto rozhodnutí se žalobce, zastoupený advokátem JUDr. Radkem Bechyně, odvolal. Krajský úřad Kraje Vysočina však rozhodnutím ze dne 19. 10. 2021, č. j. *KUJI 92779/2021, sp. zn. OOSČ 719/2021 OOSC/210*, odvolání zamítl a napadené rozhodnutí magistrátu potvrdil. Žalobu proti rozhodnutí odvolacího orgánu žalobce nepodal.
4. Podáním ze dne 18. 3. 2022, došlým magistrátu dne 21. 3. 2022, žalobce, nyní již zastupovaný advokátem Mgr. Josefem Kameníkem, požádal o obnovu přestupkového řízení. Uvedl, že odmítnutí výzvy podrobit se odbornému lékařskému vyšetření nebylo bezdůvodné. K tomuto tvrzení doložil lékařskou zprávu psychiatra MUDr. J. B. ze dne 2. 3. 2022, z níž má vyplývat, že žalobcova schopnost absolvovat odběr krve a podrobovat se tak odbornému lékařskému vyšetření je zřetelně omezena. Tato neschopnost přitom přetrvává již delší dobu a byla dána i v době, kdy měl žalobce spáchat přestupek, tedy dne 19. 8. 2021. Tato skutečnost je v řízení zcela nová a zásadní, mohla mít dopad na posouzení žalobcova zavinění ze strany správního orgánu.
5. Krajský úřad žádost o obnovu přestupkového řízení zamítl rozhodnutím ze dne 22. 4. 2022, č. j. *KUJI 36390/2022, sp. zn. OOSČ 221/2022 OOSC*. V odůvodnění konstatoval, že uvedené skutečnosti mohl žalobce uplatnit již v původním, či případně odvolacím, řízení. Ostatně již při podání vysvětlení na policii dne 18. 5. 2021 žalobce sdělil, že dalším důvodem jeho odmítnutí odborného lékařského vyšetření na výzvu policie je panika z jehel. Podané vysvětlení žalobce podepsal. Magistrát se pak takto nastíněnému důvodu odmítnutí lékařského vyšetření věnoval v pátém odstavci na straně 4 rozhodnutí o přestupku. V odvolání proti rozhodnutí o přestupku žalobce problematiku paniky z jehel nenamítal. Tato skutečnost tudíž není nová. Jediné, co je nové, je lékařská zpráva MUDr. J. B. ze dne 2. 3. 2022, v níž je v části doporučení uvedeno, že žalobcova schopnost absolvovat odběr krve je zřetelně omezena. Odborným lékařským vyšetřením však není míněn pouze odběr krve, přičemž pouze lékař může zhodnotit, zda odběr biologického materiálu představuje

zdravotní riziko. Z nově předložené lékařské zprávy plyne, že žalobce byl dotyčným psychiatrem vyšetřen (dopravně-psychologicky) již dne 2. 10. 2019, jeho panika z jehel však byla řešena až dne 2. 3. 2022, kdy se žalobce k dotyčnému psychiatrovi dostavil pro výsledky dalšího dopravně-psychologického vyšetření. Z lékařské zprávy přitom není zřejmé, že žalobce strachem z jehel objektivně trpěl i v době spáchání přestupku, tj. dne 18. 5. 2021. Navíc je konstatováno, že možnost odběru je „zřetelně omezena“, nikoli vyloučena. To nic nemění na faktu, že možnost provedení odborného lékařského vyšetření by musel posoudit lékař ve zdravotnickém zařízení, kam by byl žalobce po výzvě policistů k tomuto vyšetření dopraven. Nyní předložená lékařská zpráva by tak ani nemohla odůvodňovat jiné řešení otázky, jež byla předmětem rozhodování. Navíc ji ani nelze považovat za novou dříve neznámou skutečnost.

6. Proti tomuto rozhodnutí krajského úřadu žalobce brojil odvoláním. Žalovaný (Ministerstvo dopravy) však rozhodnutím ze dne 13. 6. 2022, č. j. MD-19706/2022-160/3, sp. zn. MD/19706/2022/160, odvolání zamítl a napadené rozhodnutí potvrdil. V odůvodnění se ztotožnil se závěrem krajského úřadu, že nevyšly najevo žádné dříve neznámé skutečnosti nebo důkazy, které existovaly v době původního řízení a které účastník, jemuž jsou ku prospěchu, nemohl v původním řízení uplatnit. S tvrzením žalobce o jeho neschopnosti podrobit se lékařskému vyšetření se ve svých rozhodnutích vypořádal jak magistrát, tak krajský úřad coby odvolací orgán, neboť žalobce tuto námitku vznesl již na místě přestupku.
7. Proti rozhodnutí žalovaného podal žalobce dne 14. 7. 2022 žalobu k Městskému soudu v Praze. Ten ji usnesením ze dne 21. 7. 2022, č. j. 6 A 57/2022-7, postoupil místně příslušnému Krajskému soudu v Brně. Zdejší soud však posléze žalobu odmítl usnesením ze dne 1. 12. 2022, č. j. 55 A 29/2022-38, neboť ve lhůtě pro její podání nebyl uplatněn ani jeden žalobní bod, a to ani přes výzvu soudu. Žalobcovu kasační stížnost proti tomuto usnesení Nejvyšší správní soud odmítl pro opožděnost usnesením ze dne 14. 3. 2023, č. j. 9 As 60/2023-55. Ústavní stížnost směřující proti rozhodnutí kasačního soudu pak jako zjevně neopodstatněnou odmítl Ústavní soud usnesením ze dne 7. 6. 2023, sp. zn. II. ÚS 1282/23. Návrh žalobce na obnovu řízení o podané žalobě zdejší soud odmítl pro nepřípustnost usnesením ze dne 26. 1. 2023, č. j. 55 A 29/2022-59. Kasační stížnost proti tomuto usnesení žalobce nepodal.
8. Následně žalobce (již nezastoupený advokátem) podáním ze dne 24. 5. 2023, doručeným magistrátu dne 26. 5. 2023, opětovně požádal o obnovu původního přestupkového řízení (vedeného magistrátem pod sp. zn. SZ-MMJ/OD/24101/2021). Uvedl, že zasílá navazující důkaz, a to lékařskou zprávu ze dne 5. 5. 2022. Na základní diagnózu byl žalobce MUDr. B. vyšetřen již dne 2. 10. 2019. Ten mu řekl, že odběr krve je u něj možný za úplného snížení vnímacích schopností. Když to žalobce v nemocnici vylíčil zdravotní sestře, řekla, že mu nic píchat nebude, a nebude mu dávat ani žádné léky. Žalobce nabídl, že odevzdá moč, ale ani to nepomohlo. Za běžných podmínek žalobce nemohl odběr krve absolvovat, protože jej kvůli tomuto zdravotnímu omezení odmítl. Žalobcovi zástupci neodůvodňovali neuposlechnutí výzvy k dodržování protiepidemických opatření. K dodržování bezpečnostních rozestupů 2 m a nošení viditelných roušek byli příslušníci policie provádějící silniční kontrolu dne 18. 5. 2021 několikrát vyzývání, avšak neuposlechli. Žalobce by si při práci nikdy nedovolil vzít jakoukoliv drogu. Orientační test s neprokázanou platností byl policisty podstrčen. Od protiprávního jednání je neodradila ani nezletilost blízkých rodinných příslušníků žalobce ve vozidle. Chovali se arogantně a agresivně. Žalobcovo odmítnutí odběru krve při běžné silniční kontrole bylo dle vyjádření lékaře oprávněné

z důvodu ochrany zdraví. K žádosti žalobce přiložil kopii lékařské zprávy MUDr. B. ze dne 5. 5. 2022.

9. Krajský úřad i tuto žádost o obnovu řízení zamítl, a to rozhodnutím ze dne 9. 6. 2023, č. j. *KUJI 59191/2023, sp. zn. OOSC 416/2023 OOSC/OBN*. V odůvodnění uvedl, že v daném případě nebyla na straně žalobce zachována lhůta pro podání žádosti o obnovu řízení, neboť v rozporu s § 100 odst. 2 správního řádu žádost nepodal do 3 měsíců ode dne, kdy se o důvodu obnovy řízení dozvěděl. Připojená lékařská zpráva je ze dne 5. 5. 2022, žádost však žalobce podal až dne 26. 5. 2023, tj. více než rok od data jejího vyhotovení. Krajský úřad dodal, že žalobce již při předchozí žádosti o obnovu řízení argumentoval lékařskou zprávou ze dne 2. 3. 2022, podle níž je u něj zřetelně omezena možnost odběru krve. Stejný důvod potvrzuje i nyní připojená lékařská zpráva vyhotovená 2 měsíce po zprávě první. Předchozí žádost o obnovu řízení byla pravomocně zamítnuta. Krajský úřad uzavřel, že podmínky pro obnovu řízení dle § 100 odst. 2 správního řádu nebyly splněny, neboť nebyla zachována lhůta pro podání žádosti. Nad rámec pak konstatoval, že pro obnovu řízení nebyly splněny ani podmínky dle § 100 odst. 1 písm. a) správního řádu.
10. V odvolání ze dne 12. 6. 2023 žalobce uvedl, že o důvodu obnovy řízení se dozvěděl dne 5. 5. 2022. Žádost tak byla ve smyslu § 100 odst. 2 správního řádu podána včas, totiž ve lhůtě tří let. Nad rámec tvrzení uplatněných již v žádosti pak dodal, že nelze přehlédnout jeho základní diagnózu uvedenou v lékařské zprávě ze dne 5. 5. 2022. Z ní je zřejmé, že se v jeho případě nejedná o běžný strach, ale o vrozené onemocnění. Vyjádření lékaře o možnosti odběru krve pouze při snížení vnímacích schopností je jednoznačně novým důkazem. Dále žalobce konstatoval, že by měl být předložen důkaz o platnosti a správném uskladnění použitého orientačního testu potu.
11. Žalovaný rozhodnutím ze dne 21. 7. 2023, č. j. *MD-19706/2022-160/21, sp. zn. MD/19706/2022/160*, odvolání zamítl a napadené rozhodnutí potvrdil. V odůvodnění se žalovaný ztotožnil se závěrem krajského úřadu o nedodržení zákonné tříměsíční lhůty pro podání žádosti o obnovu řízení plynoucí od doby, kdy se žadatel o důvodu obnovy řízení dozvěděl. Důvod spočívající v omezené možnosti odběru krve přitom žalobce uplatnil již v předchozí zamítnuté žádosti o obnovu řízení, byť na základě dřívější lékařské zprávy. V dané věci tak nebyly splněny podmínky pro obnovu řízení. Závěrem žalovaný uvedl, že pokud nejsou splněny podmínky stanovené § 100 odst. 1 správního řádu, nelze řízení obnovit.

II. Shrnutí argumentů obsažených v žalobě a v dalších podáních žalobce

12. Proti posledně uvedenému rozhodnutí žalovaného žalobce brojil žalobou podanou včas [dne 31. 7. 2023 v elektronické formě nepodepsané způsobem, se kterým zvláštní právní předpis spojuje účinky vlastnoručního podpisu (§ 6 zákona č. 297/2016 Sb., o službách vytvářejících důvěru pro elektronické transakce, § 18 zákona č. 300/2008 Sb., o elektronických úkonech a autorizované konverzi dokumentů; viz též např. usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 21. 12. 2016, č. j. 7 As 274/2016-16, č. 3549/2017 Sb. NSS, www.nssoud.cz), potvrzené do tří dnů předložením jejího originálu (§ 37 odst. 2 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní)] u Městského soudu v Praze. Městský soud usnesením ze dne 10. 8. 2023, č. j. 3 A 79/2023-24, věc postoupil místně příslušnému Krajskému soudu v Brně.
13. V žalobě žalobce konstatoval, že k žádosti o obnovu správního řízení přiložil nový důkaz – lékařskou zprávu ze dne 5. 5. 2022. Ta naznačovala důvody obnovy. V textu žádosti pak

poukázal na diagnózu uvedenou v lékařské zprávě. K ní se však krajský úřad nevyjádřil. Dospěl pouze k závěru, že žádost nebyla podána včas, a nepřezkoumal tak všechny popsání důkazy. Tento závěr je nesprávný. Podle § 100 odst. 2 správního řádu postačí podat žádost nejpozději do tří let od právní moci posledního rozhodnutí. Tak se stalo a žádost tudíž byla podána včas.

14. Co se týče údajné protiprávnosti shledaného přestupku, z tvrzení ošetřujícího lékaře a obsahu lékařských zpráv plyne, že žalobce při silniční kontrole dne 18. 5. 2021 odmítl odběr krve oprávněně. Podle přestupkového zákona a zákona o silničním provozu může osoba odmítnout odběr krve, pokud tím chrání své zdraví. Žalobce navíc v životě nikdy neužil žádné omamné či psychotropní látky. Shledaný přestupek je ponižující ve vztahu k žalobcově odpovědnosti.
15. Žalobce dále uvedl, že při nahlížení do spisového materiálu zjistil další protiprávní jednání jihlavských policistů. Ve spisu je potvrzení od cizího lékaře, který měl rozhodnout o způsobu odběru biologického materiálu a o žalobcově způsobilosti absolvovat tento zákrok. Žalobce však s žádným lékařem nemluvil, v nemocnici taktéž nebyl. Odběr krve odmítl u auta na ulici Zahradní v Jihlavě. Policistům sdělil, že tak činí ze zdravotních důvodů. Oni však kontrovali tím, že se dopustil přestupku, a znovu jej vyzvali a poučili. Poté jej vyzvali, aby s nimi jel na stanici k sepsání protokolu. Není tedy zřejmé, kde se potvrzení od lékaře z jihlavské nemocnice vzalo, neboť žalobce v nemocnici s policisty nebyl. Vzhledem k tomu má žalobce podezření na podvod a falšování listin založených ve spisu sp. zn. SZ/MMJ/OD/24101/2021/12.
16. Navrhl, aby soud při jednání provedl dokazování ohledně platnosti orientačního testu, neboť při silniční kontrole nebyla žalobci platnost a skladnost orientačního testu prokázána. Dále navrhl, aby soud vyslechl MUDr. J. B., který žalobce vyšetřoval, a psal předkládané lékařské zprávy. Žalobce dodal, že ve spisu nenašel žádný důkaz o tom, že jeho předběžně zadržený řidičský průkaz byl správnému orgánu předložen včas (do 24 hodin).
17. Na základě uvedeného žalobce navrhl, aby soud zrušil rozhodnutí žalovaného ze dne 21. 7. 2023 a všechna jemu předcházející rozhodnutí, která pozbyla podkladu.
18. V žalobě uplatněná tvrzení a návrhy žalobce v průběhu řízení před soudem opakoval např. v podáních ze dne 15. 9. 2023 (č. l. 56), 20. 10. 2023 (č. l. 96), 24. 11. 2023 (č. l. 126; jednalo se o repliku k vyjádření žalovaného), 2. 12. 2023 (č. l. 135), 18. 12. 2023 (č. l. 163), 22. 12. 2023 (č. l. 174–175), 28. 12. 2023 (č. l. 180) či 29. 12. 2023 (č. l. 182).
19. V některých podáních pak v žalobě uplatněná tvrzení a návrhy doplňoval, konkrétně
 - v podání ze dne 30. 8. 2023 (č. l. 41–42; totožné podání žalobce soudu zaslal též dne 4. 9. 2023, č. l. 46–47) zdůraznil, že nejednal úmyslně (k čemuž dospěl magistrát), ale toliko ze strachu o svůj zdravotní stav; odběr jiného biologického materiálu než krve mu nebyl umožněn; ve snaze o obnovu řízení předkládal správnímu orgánu několikrát důkaz, který jeho úmyslné zavinění vyvrací, krajský úřad však žádost dvakrát zamítl; v druhém případě se jednalo o důkaz ze dne 5. 5. 2022, tedy důkaz starý necelých 8 měsíců (sic!); rozhodnutí o přestupku přitom nabylo právní moci dne 25. 10. 2021; dosud tak neuběhla lhůta dle § 100 odst. 2 správního řádu; ta by měla skončit až dne 25. 10. 2024; nelze přehlížet jednání orgánů veřejné moci, které vydávají protiprávní rozhodnutí, přičemž zřejmě s ohledem na navazující odsouzení v trestním řízení jednají podjatě; vydaná rozhodnutí jsou nespravedlivá a nicotná;

- v podání ze dne 1. 10. 2023 (č. l. 75; obsahově totožná podání žalobce soudu zaslal též dne 2. 10. 2023, č. l. 78–79, a dne 13. 10. 2023, č. l. 90–92), označeném jako *Stížnost*, uvedl, že přestupek související se silniční kontrolou dne 18. 5. 2021 považuje za neplatný; kontrola proběhla v době pandemie Covid 19, kdy byl v České republice nařízen výjimečný stav; policejní prezident v té době vydal doporučující stanovisko, aby byl minimalizován kontakt policistů s občany v jinak obvyklé činnosti, jako jsou např. silniční kontroly; žalobce dále blíže popsal průběh silniční kontroly; policisté byli vyzýváni k dodržování protiepidemických opatření (bezpečný rozestup 2 m, nošení roušek); na tyto výzvy však reagovali velmi negativně, žalobce jim tudíž dal též najevo svoji nespokojenost s jejich nezákonným jednáním; poté policisté vyjádřili názor, že žalobce je pod vlivem návykových látek; jejich protiprávní jednání ovšem nikdo neřeší; žalobce v zákonech týkajících se pandemie nenašel žádné výjimky, na jejichž základě by policisté nemuseli dodržovat přijatá opatření; žalobcův zástupce tyto skutečnosti sdělil orgánům veřejné moci, ty k nim však nepřihlížely; přestupek je neplatný, neboť policisté vykonali služební úkony v rozporu s protiepidemickými opatřeními;
- v podání ze dne 20. 10. 2023 (č. l. 96) uvedl, že je ochoten absolvovat znalecký posudek z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie;
- v podání ze dne 3. 11. 2023 (č. l. 109) znovu poukázal na nezákonnost provedené silniční kontroly, přestupek je proto nicotný; dále konstatoval, že zdravotní stav mu nadále nedovoluje absolvovat odběr krve; vrozenou vadu popsal MUDr. J. B. v lékařských zprávách ze dne 5. 5. 2022 a 3. 7. 2023;
- v podání ze dne 9. 11. 2023 (č. l. 112), označeném jako *Sdělení soudu*, vyslovil názor, že policisté se vůči němu dopustili trestného činu zneužití pravomoci úřední osoby; přestupek následně vyvolal trestní řízení, v němž byl žalobce odsouzen za spáchání trestného činu maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání; trestní soud nejednal nezávisle, nereagoval na žalobcovy důkazní návrhy; měl přitom u sebe přestupkový spis a mohl tak protiprávní jednání orgánů veřejné moci a policie zastavit; žalobce musel doznat vinu, aby se domohl nižšího trestu; to mu však stejně nepomohlo a soud mu uložil velmi nepřiměřený trest; vzhledem k tomu se žalobce cítí šikanován ze strany úředníků, policistů i soudců; to je navíc jen zlomek ve vztahu k neprokázaným trestným činům spáchaným ve formě fyzického násilí příslušníky Vězeňské služby České republiky;
- v podání ze dne 27. 11. 2023 (č. l. 128) informoval, že za šikanu bude požadovat větší odškodnění;
- v podání ze dne 30. 11. 2023 (č. l. 131) poukázal na to, že žalobu vedenou pod sp. zn. 55 A 29/2022 soud odmítl kvůli nezákonnému jednání tehdejšího žalobcova advokáta Mgr. Josefa Kameníka; ten neodstranil vadu žaloby spočívající v absenci žalobních bodů, přestože k tomu byl soudem vyzván; zároveň žalobce neinformoval o změně ve stavu řízení, díky čemuž marně uběhly všechny lhůty pro podávání opravných prostředků; v této souvislosti žalobce sdělil, že kárný žalobce České advokátní komory na dotýcného advokáta podal kárný návrh týkající se jeho postupu; k podání žalobce doložil přípis České advokátní komory ze dne 28. 11. 2023, č. j. S-153/2023-0023 (č. l. 132) – informaci o podání kárného návrhu na dotýcného advokáta;
- v podání ze dne 4. 12. 2023 (č. l. 138–140), označeném jako *Kárná žaloba*, učinil žalobní návrh o náhradu škody vůči žalovanému advokátovi Mgr. Josefu Kameníkovi;

- v podání ze dne 13. 12. 2023 (č. l. 147) sdělil, že kvůli nezákonně uloženému trestu za přestupek mu bylo zabaveno vozidlo Volkswagen a hrozí mu exekuční řízení;
- dne 15. 12. 2023 (č. l. 158) soudu předložil obecné sdělení Ministerstva zdravotnictví ze dne 14. 12. 2023 týkající se dodržování mimořádných opatření příslušníky bezpečnostních sborů při provádění namátkových silničních kontrol v době pandemie;
- dne 16. 12. 2023 (č. l. 160) soudu předložil přípis České advokátní komory, ze dne 11. 12. 2023, č. j. K-111/2023-0006; žalobci se jím sděluje, že není účastníkem kárného řízení s advokátem Mgr. Kameníkem a že podání kárného návrhu nemá vliv na běh promlčecích lhůt ohledně případných nároků žalobce vůči dotyčnému;
- dne 21. 12. 2023 (č. l. 169) soudu předložil lékařskou zprávu MUDr. J. B. ze dne 23. 11. 2023.

III. Vyjádření žalovaného k žalobě

20. Žalovaný ve vyjádření žalobě ze dne 20. 11. 2023 odkázal na odůvodnění napadeného rozhodnutí, jakož i jemu předcházejícího rozhodnutí krajského úřadu. Navrhl, aby soud žalobu zamítl.

IV. Jednání konané dne 3. 1. 2024

21. Žalovaný se z nařízeného jednání omluvil.
22. Žalobce zevrubně zopakoval již dříve písemně uplatněnou argumentaci a důkazní návrhy. Dodal, že žalovaný momentálně vede řízení o jeho další žádosti o obnovu řízení, vyčkává však na to, jak dopadne řízení u soudu. Po poučení ze strany soudu o možných procesních postupech upřesnil, že podanou žalobou se domáhá jednak zrušení rozhodnutí žalovaného ze dne 21. 7. 2023, č. j. MD-19706/2022-160/21, sp. zn. MD/19706/2022/160, jednak přiznání náhrady škody vůči advokátovi Mgr. Josefu Kameníkovi. Dodal, že jeho hlavním cílem je obnovení původního přestupkového řízení, v němž by došlo ke zrušení všech pro něj nepříznivých rozhodnutí.
23. Soud podrobně konstatoval obsah soudního spisu a připojených správních a soudních spisů. K důkazu četl lékařské zprávy MUDr. J. B. ze dne 2. 3. 2022, 5. 5. 2022, 3. 7. 2023 a 23. 11. 2023, a dále konstatoval přípisy České advokátní komory ze dne 28. 11. 2023 (č. l. 132) a 11. 12. 2023 (č. l. 160) a Ministerstva zdravotnictví ze dne 14. 12. 2023 (č. l. 158). Vzhledem k předmětu řízení pak pro nadbytečnost zamítl návrhy žalobce na provedení dokazování výsledkem svědka MUDr. J. B. či znaleckým posudkem, který by měl ohledně žalobcova stavu vypracovat znalec z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie. Stejně tak soud neprováděl dokazování ohledně platnosti a skladnosti orientačního testu na přítomnost jiných návykových látek v potu, ani o problematice předložení předběžně zadrženého řidičského průkazu správním orgánu, která se nijak netýká předmětu řízení.

V. Posouzení věci

24. Jak plyne ze shora uvedeného, žalobce v průběhu řízení uplatnil dva odlišné žalobní nároky. V první řadě se od počátku řízení domáhal zrušení rozhodnutí žalovaného ze dne 21. 7. 2023. Podáním ze dne 4. 12. 2023 (č. l. 138–140), označeným jako *Kárná žaloba*, se pak domáhal přiznání náhrady škody vůči advokátovi Mgr. Josefu Kameníkovi.

Žaloba o náhradu škody

25. Soud se v první řadě zabýval později vzneseným nárokem na náhradu škody. Již na tomto místě je však nutno uvést, že se jedná o nárok soukromoprávní, týkající se způsobu plnění smlouvy uzavřené mezi žalobcem a dotyčným advokátem. Rozhodování o takovém typu sporu nespadá do pravomoci správního soudu. Vzhledem k tomu, že taková situace si vyžádá relativně samostatný procesní postup, soud výrokem I. tohoto rozsudku vyloučil dle § 39 odst. 2 soudního řádu správního (s. ř. s.) žalobu o náhradu škody k samostatnému projednání, neboť vedení společného řízení o obou uplatněných návrzích není vhodné.

Žaloba proti rozhodnutí žalovaného ze dne 21. 7. 2023

26. Dále se tedy soud zabýval toliko původním návrhem žalobce na zrušení rozhodnutí žalovaného ze dne 21. 7. 2023. Toto rozhodnutí, jakož i rozhodnutí krajského úřadu ze dne 9. 6. 2023 včetně řízení předcházejících jejich vydání, přitom přezkoumal v mezích žalobních bodů a shledal, že žaloba **není důvodná**. Věcí se přitom zabýval přednostně [§ 56 odst. 1 soudního řádu správního (s. ř. s.) *in fine*], neboť shledal dostatečně závažnými důvody zmiňované žalobcem v jeho opakovaných žádostech o tento postup.
27. Předmětem sporu v dané věci je problematika posouzení žalobcovy žádosti ze dne 24. 5. 2023 o obnovu přestupkového řízení vedeného Magistrátem města Jihlavy pod sp. zn. SZ-MMJ/OD/24101/2021. V této (celkově již druhé) žádosti se žalobce domáhal obnovy řízení na základě tvrzení, že v době spáchání přestupku nebyl ze zdravotních důvodů schopen odběru krve, což dokládal zprávou MUDr. J. B. ze dne 5. 5. 2022; dále žalobce poukazoval na protiprávnost průběhu silniční kontroly a dalšího následného jednání policistů dne 18. 5. 2021. Krajský úřad rozhodnutím ze dne 9. 6. 2023 žádost zamítl s tím, že předmětná lékařská zpráva byla správnímu orgánu předložena opožděně, k ostatním tvrzením pak konstatoval, že nesplňují podmínky dle § 100 odst. 1 písm. a) správního řádu. Žalovaný rozhodnutím ze dne 21. 7. 2023 zamítl odvolání žalobce směřující proti rozhodnutí krajského úřadu.
28. Podle § 100 odst. 2 správního řádu může účastník *podat žádost o obnovu řízení u kteréhokoliv správního orgánu, který ve věci rozhodoval, a to do 3 měsíců ode dne, kdy se o důvodu obnovy řízení dozvěděl, nejpozději však do 3 let ode dne právní moci rozhodnutí*. Toto ustanovení, limitující po stránce časové možnost účastníka domáhat se obnovy řízení, je odrazem zásady právní jistoty. Žalobce se mylí, pokud má za to, že žádost o obnovu řízení postačí podat do 3 let ode dne právní moci rozhodnutí. Tato tzv. objektivní lhůta totiž upravuje toliko maximální možný časový rámec, v němž je obnova řízení vůbec možná. Po jejím uplynutí již nelze obnovu řízení zahájit, a to ani v případě, že se účastník v této době o důvodu obnovy vůbec nedozvěděl. Pro účastníka je ovšem zásadnější tzv. lhůta subjektivní, tedy lhůta 3 měsíců ode dne, kdy se o důvodu obnovy řízení dozvěděl. Obě lhůty se přitom aplikují v jejich vzájemné kombinaci. Tedy nesplní-li účastník lhůtu subjektivní, nelze obnovu řízení zahájit, přestože ještě neuplynula lhůta objektivní.
29. To se přesně stalo i v nyní projednávané věci. Žalobce se domáhal obnovy řízení na základě lékařské zprávy MUDr. J. B., která mu byla vystavena dne 5. 5. 2022. Předmětnou žádost o obnovu řízení však podal až v květnu 2023, tedy po více než roce. Je tudíž zjevné, že tak neučinil v subjektivní tříměsíční lhůtě, protože obnova řízení nemohla být již z tohoto důvodu na základě dané lékařské zprávy zahájena.
30. K tomu je nicméně třeba uvést, že institut obnovy řízení je (na rozdíl např. od institutu přezkumného řízení) procesním prostředkem, který slouží k nápravě *skutkových*

nesprávností. Neslouží k právnímu přehodnocení již dříve známého skutkového stavu. Takového postupu se ale žalobce přesně domáhá. Ze správního spisu je přitom zjevné, že informace o žalobcově „*panice z jehel*“ byla známa již policistům, jak plyne z úředního záznamu o podání vysvětlení ze dne 18. 5. 2021. Žalobcovou „*obavou z jehel*“ se pak zabýval též magistrát na str. 4 rozhodnutí o přestupku ze dne 19. 8. 2021. Bylo tudíž na žalobci, aby příslušnou argumentaci ohledně jeho zdravotní nezpůsobilosti podstoupit odběr krve uplatnil již v přestupkovém řízení. Žalobce v tomto ohledu poukazuje na vady, jichž se dopustili jeho právní zástupci. To je však okolnost, k níž v řízení o žádosti o obnovu řízení nelze přihlídnout. V této souvislosti se žalobci nabízí toliko možnost soukromoprávního uplatnění náhrady škody či jiné kompenzace vůči těmto zástupcům. Z uvedeného je dále zjevné, že obnovy přestupkového řízení se žalobce nedomůže ani opakovaným předkládáním recyklovaných (byť s drobnými úpravami) lékařských zpráv MUDr. J. B. Vzhledem k tomu ostatně ani soud nepřistoupil k navrženému dokazování výsledkem tohoto lékaře či znaleckým zkoumáním žalobcova zdravotního stavu.

31. Ze stejných důvodů pak z hlediska obnovy řízení nemohou být úspěšné ani žalobcovy námitky ohledně průběhu silniční kontroly a dalšího následného postupu policistů (arogance policistů, nedodržení protipandemických opatření, nedodržení procesních postupů, neprokázání platnosti a skladnosti orientačního testu na přítomnost jiných návykových látek v potu, otázka včasného předložení předběžně zadrženého řidičského průkazu správnímu orgánu apod.), neboť se jedná o skutečnosti, které z povahy věci byly žalobci známy a mohl je tak uplatnit již v průběhu přestupkového řízení. Krajský úřad tak postupoval správně, pokud k těmto tvrzením žalobce uvedl, že nejsou splněny podmínky pro obnovu řízení dle § 100 odst. 1 písm. a) správního řádu.
32. K žalobcovým tvrzením ohledně pochybení orgánů veřejné moci nutno závěrem dodat, že nároku na náhradu škody či jiné újmy se vůči těmto orgánům lze domáhat dle zákona č. 82/1998 Sb., o odpovědnosti za škodu způsobenou při výkonu veřejné moci rozhodnutím nebo nesprávným úředním postupem a o změně zákona České národní rady č. 358/1992 Sb., o notářích a jejich činnosti (notářský řád).

VI. Závěr a náklady řízení

33. Soud tedy výrokem I. tohoto rozsudku vyloučil k samostatnému projednání žalobu o náhradu škody směřující vůči advokátovi Mgr. Josefu Kameníkovi.
34. Co se týče žaloby proti rozhodnutí žalovaného ze dne 21. 7. 2023, soud shledal námitky žalobce neopodstatněnými. Jelikož v řízení nevyšly najevo ani žádné vady, k nimž soud musí přihlížet z úřední povinnosti, zamítl tuto žalobu jako nedůvodnou podle § 78 odst. 7 s. ř. s. výrokem II. tohoto rozsudku.
35. O náhradě nákladů řízení soud rozhodl na základě § 60 odst. 1 s. ř. s., podle něhož nestanoví-li tento zákon jinak, má účastník, který měl ve věci plný úspěch, právo na náhradu nákladů řízení před soudem, které důvodně vynaložil proti účastníkovi, který ve věci úspěch neměl. Žalobce ve věci úspěch neměl (žaloba byla jako nedůvodná zamítnuta), a nemá proto právo na náhradu nákladů řízení. Žalovanému správnímu orgánu, kterému by jinak jakožto úspěšnému účastníku řízení právo na náhradu nákladů řízení příslušelo, náklady řízení nad rámec jeho běžné administrativní činnosti nevznikly.

Poučení:

Proti výroku I. tohoto rozsudku **není** kasační stížnost přípustná.

Proti výrokům II., III., IV. tohoto rozsudku **lze podat** kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává u Nejvyššího správního soudu. V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Brno 3. ledna 2024

Petr Pospíšil
předseda senátu

v z. Zuzana Bystřická v. r.
členka senátu
(§ 54 odst. 2 věta druhá s. ř. s.)