

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Radana Malíka a soudců JUDr. Tomáše Herce a JUDr. Pavla Molka v právní věci žalobce: **J. Č.**, proti žalovanému: **Krajský úřad Moravskoslezského kraje**, se sídlem 28. října 2771/117, Ostrava, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 18. 4. 2023, č. j. MSK 39497/2023, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Ostravě ze dne 31. 10. 2023, č. j. 20 A 9/2023-44,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost **s e o d m í t á**.
- II. Žádný z účastníků **n e m á p r á v o** na náhradu nákladů řízení.
- III. Žalobci se vrací soudní poplatek za kasační stížnost ve výši **5 000 Kč**, který mu bude vyplacen z účtu Nejvyššího správního soudu do 30 dnů od právní moci tohoto usnesení.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Žalobce (dále jen „stěžovatel“) kasační stížností napadá rozsudek Krajského soudu v Ostravě (dále jen „krajský soud“), kterým byla zamítnuta jeho žaloba proti v záhlaví uvedenému rozhodnutí žalovaného. Tímto rozhodnutím žalovaný zamítl odvolání stěžovatele proti rozhodnutí Magistrátu města Havířova ze dne 9. 2. 2023, č. j. MMH/52710/2023, kterým byl stěžovatel uznán vinným, že z nedbalosti spáchal přestupky podle § 125c odst. 1 písm. i) bodu 1 a § 125c odst. 1 písm. k) zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů (zákon o silničním provozu), ve znění pozdějších předpisů. Současně žalovaný odvoláním napadené rozhodnutí potvrdil.

[2] Podle § 105 odst. 1 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“), musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

[3] Podle § 106 odst. 1 s. ř. s. musí kasační stížnost kromě obecných náležitostí podání obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů

jej stěžovatel napadá a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno. Ustanovení § 37 s. ř. s. platí obdobně. Podle § 37 odst. 3 věty první s. ř. s. musí být z každého podání zřejmé, čeho se týká, kdo jej činí, proti komu směřuje, co navrhuje, a musí být podepsáno a datováno.

[4] Nemá-li kasační stížnost všechny náležitosti již při jejím podání, musí být tyto náležitosti doplněny v souladu s § 106 odst. 3 s. ř. s. ve lhůtě jednoho měsíce od doručení usnesení, kterým je stěžovatel vyzván k doplnění svého podání.

[5] Stěžovatel při podání kasační stížnosti nezaplatil soudní poplatek, nebyl zastoupen advokátem a jeho kasační stížnost nesplňovala náležitosti ve smyslu § 106 odst. 1 ve spojení s § 37 s. ř. s., jelikož v ní neuvedl důvody, z jakých napadá rozsudek krajského soudu, ani co navrhuje. Usnesením ze dne 25. 1. 2024, č. j. 9 As 35/2024-6, jej proto Nejvyšší správní soud vyzval podle § 9 odst. 1 zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, aby ve lhůtě 15 dnů od doručení tohoto usnesení zaplatil soudní poplatek za kasační stížnost. Ten podle položky č. 19 sazebníku soudních poplatků činí částku 5 000 Kč (výrok I.). Dále Nejvyšší správní soud vyzval stěžovatele, aby s ohledem na požadavek zastoupení advokátem podle § 105 odst. 2 s. ř. s. ve lhůtě 15 dnů od doručení tohoto usnesení buďto předložil plnou moc udělenou jím advokátovi k zastupování v řízení o kasační stížnosti nebo ve stejné lhůtě prokázal, že má vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie (výrok II.), a aby podle § 106 odst. 3 s. ř. s. ve lhůtě do 1 měsíce od doručení tohoto usnesení doplnil kasační stížnost o důvody, pro které napadá rozsudek krajského soudu, a uvedl, co navrhuje (výrok III.). Součástí usnesení bylo poučení stěžovatele o následcích nevyhovění některé z těchto výzev.

[6] Stěžovateli bylo uvedené usnesení doručeno v pátek 26. 1. 2024 (viz doručenká na č. 1. 7). V návaznosti na v něm obsažené výzvy stěžovatel včas zaplatil soudní poplatek v kolkových známkách, nesplnil však požadavek na zastupování, ani ve lhůtě 1 měsíce, která – v souladu s pravidly pro počítání lhůt podle § 40 odst. 2 a 3 s. ř. s. – uplynula v pondělí dne 26. 2. 2024, nedoplnil kasační stížnost, případně nepožádal o její prodloužení.

[7] Nadále tedy platí, že stěžovatel v rozporu s § 105 odst. 2 s. ř. s. není v řízení o kasační stížnosti zastoupen advokátem a kasační stížnost postrádá náležitosti stanovené v § 106 odst. 1 s. ř. s. Pro tyto nedostatky není možné v řízení o ní pokračovat. Protože stěžovatel nevyhověl výzvě soudu ve stanovené lhůtě, Nejvyšší správní soud kasační stížnost v souladu s § 37 odst. 5 ve spojení s § 120 s. ř. s. bez věcného projednání odmítl.

[8] O náhradě nákladů řízení bylo vzhledem k odmítnutí kasační stížnosti rozhodnuto podle § 60 odst. 3 věty první s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s. tak, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

[9] Nejvyšší správní soud též rozhodl o vrácení zaplaceného soudního poplatku, neboť návrh na zahájení řízení byl před prvním jednáním odmítnut [§ 10 odst. 3 věta třetí zákona o soudních poplatcích]. Soudní poplatek ve výši 5 000 Kč zaplacený za kasační stížnost bude stěžovateli vrácen ve lhůtě stanovené v souladu s § 10a odst. 1 zákona o soudních poplatcích

P o u č e n í: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

pokračování

V Brně dne 29. února 2024

JUDr. Radan Malík
předseda senátu