

## U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Pavla Molka a soudců JUDr. Radana Malíka a JUDr. Tomáše Herce v právní věci žalobkyně: **Manuvia Weldhunters s.r.o.**, se sídlem Na Jízdárně 2767/21a, Ostrava, zast. JUDr. Jakubem Hlínou, advokátem se sídlem Havlíčkova 1680/13, Praha 1, proti žalovanému: **Odvolací finanční ředitelství**, se sídlem Masarykova 427/31, Brno, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 10. 5. 2022, č. j. 17819/22/5100-41455-711539, v řízení o kasační stížnosti žalovaného proti rozsudku Krajského soudu v Ostravě ze dne 6. 12. 2023, č. j. 25 Af 21/2022-58,

### t a k t o :

- I. Řízení o kasační stížnosti **se zastavuje.**
- II. Žádný z účastníků **nemá právo** na náhradu nákladů řízení.

### O d ů v o d n ě n í :

[1] Žalovaný (dále jen „stěžovatel“) rozhodnutím uvedeným v záhlaví zamítl odvolání žalobce a potvrdil rozhodnutí Finančního úřadu pro Moravskoslezský kraj ze dne 3. 11. 2021, č. j. 3923309/21/3202-50523-802051, kterým zamítl žalobcovu žádost o posečkáni úhrady a rozložení splátky doměřené daně z příjmů fyzických osob ze závislé činnosti za zdaňovací období let 2014 až 2016 v souhrnné výši 1 287 949 Kč.

[2] Proti tomuto rozhodnutí podal žalobce žalobu ke Krajskému soudu v Ostravě (dále jen „krajský soud“), který stěžovatelovo rozhodnutí zrušil a věc mu vrátil k dalšímu řízení.

[3] Proti rozsudku krajského soudu podal stěžovatel dne 12. 2. 2024 kasační stížnost. Dne 27. 2. 2024 bylo Nejvyššímu správnímu soudu (dále jen „NSS“) doručeno sdělení stěžovatele (č. l. 19 spisu NSS), v němž uvedl, že po opětovném zhodnocení případu bere kasační stížnost zpět.

[4] V souladu s dispoziční zásadou, jíž je správní soudnictví ovládáno, navrhovatel (zde stěžovatel) disponuje řízením nebo jeho předmětem, a může tedy vzít svůj návrh zcela nebo zčásti zpět, dokud o něm soud nerozhodl [srov. § 37 odst. 4 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“)]. Podle § 47 písm. a) s. ř. s. vzal-li navrhovatel svůj návrh zpět, soud řízení zastaví.

[5] Vzhledem k tomu, že projev vůle, jímž došlo ke zpětvzetí kasační stížnosti, je jednoznačný a nezbuzuje žádné pochybnosti, NSS v souladu s § 47 písm. a) s. ř. s., ve spojení s § 120 s. ř. s., řízení o kasační stížnosti zastavil.

[6] Výrok o náhradě nákladů řízení o kasační stížnosti je odůvodněn § 60 odst. 3 s. ř. s., ve spojení s § 120 s. ř. s., podle kterého nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení zastaveno.

**Poučení:** Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 29. února 2024

JUDr. Pavel Molek  
předseda senátu