

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Radana Malíka a soudců JUDr. Pavla Molka a JUDr. Tomáše Herce v právní věci žalobce: **M.M.**, proti žalovanému: **Ministerstvo vnitra**, se sídlem Nad Štolou 936/3, Praha 7, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 22. 5. 2023, č. j. OAM-467/ZA-ZA11-VL14-2023, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Krajského soudu v Brně ze dne 23. 11. 2023, č. j. 34 Az 28/2023-55,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost **s e o d m í t á .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á p r á v o** na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Výše nadepsaným rozhodnutím žalovaného nebyla žalobci udělena mezinárodní ochrana podle § 12, § 13, § 14, § 14a a § 14b zákona č. 325/1999 Sb., o azylu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o azylu“). Žalobce se proti tomuto rozhodnutí bránil žalobou, současně požádal o ustanovení zástupce.

[2] Krajský soud návrh na ustanovení zástupce usnesením ze dne 2. 10. 2023, č. j. 34 Az 28/2023-49, zamítl, neboť žalobce na výzvu soudu k doložení svých majetkových poměrů podle § 36 odst. 3 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“), nikterak nereagoval. Samotnou žalobu krajský soud nyní napadeným usnesením odmítl, protože žalobce ani ve lhůtě stanovené usnesením ze dne 2. 10. 2023, č. j. 34 Az 28/2023-50, neodstranil vady podání – konkrétně nevymezil žalobní body.

[3] Žalobce (dále jen „stěžovatel“) podal proti usnesení krajského soudu blíže neodůvodněnou kasační stížnost, kterou spojil s návrhem na ustanovení zástupce.

[4] Nejvyšší správní soud návrh stěžovatele na ustanovení zástupce usnesením ze dne 24. 1. 2024, č. j. 9 Azs 273/2023-26, zamítl (výrok I.). Stěžovatel totiž dostatečným způsobem neozřejmil svou majetkovou situaci. Dále soud vyzval stěžovatele, aby ve lhůtě dvou týdnů od doručení tohoto usnesení předložil plnou moc udělenou advokátovi, nebo prokázal, že má vysokoškolské právnické vzdělání (výrok II.). Současně mu uložil, aby doplnil důvody kasační stížnosti ve lhůtě jednoho měsíce od doručení uvedeného usnesení (výrok III.). Zároveň jej soud poučil o důsledcích nevyhovění.

[5] Citované usnesení bylo stěžovateli doručeno dne 5. 2. 2024 (doručenka na č. l. 27 spisu NSS), přičemž dvoutýdenní lhůta k doložení plné moci nebo potřebného vzdělání marně uplynula v pondělí 19. 2. 2024.

[6] Nejvyšší správní soud připomíná, že zastoupení advokátem je (s výjimkami) jednou z podmínek kasačního řízení (§ 105 odst. 2 s. ř. s.). V projednávané věci však nedostatek zastoupení stěžovatele nebyl odstraněn, a proto Nejvyšší správní soud kasační stížnost odmítl pro vady návrhu, pro něž nejde v řízení pokračovat, podle § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s. ve spojení s § 120 téhož předpisu.

[7] O návrhu na přiznání odkladného účinku kasační stížnosti Nejvyšší správní soud nerozhodoval, jelikož podání kasační stížnosti má v této věci ze zákona odkladný účinek (§ 32 odst. 5 zákona č. 325/1999 Sb., o azylu, ve znění pozdějších předpisů).

[8] O náhradě nákladů řízení bylo rozhodnuto podle § 60 odst. 3, věty první, ve spojení s § 120 s. ř. s. tak, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, jelikož kasační stížnost byla odmítnuta.

Poučení: Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 28. února 2024

JUDr. Radan Malík
předseda senátu