

USNESENÍ

Krajský soud v Plzni rozhodl v senátě složeném z předsedy senátu Mgr. Alexandra Krysla, soudce Mgr. Jana Šmakala a soudkyně Mgr. Jaroslavy Křivánkové ve věci

žalobce: **Z. H.**, IČO 45340871,
sídlem N.
zastoupený advokátem Mgr. Mariánem Byszowiecem,
sídlem Husova 722/13, Plzeň,

proti
žalovanému: **Ministerstvo dopravy**,
sídlem nábreží Ludvíka Svobody 1222/12, Praha,

v řízení o žalobě proti rozhodnutí žalovaného č. j. MD-33094/2023-160/3 ze dne 17. 10. 2023, o návrhu žalobce na přiznání odkladného účinku žalobě,

takto:

- I. Návrh na přiznání odkladného účinku žalobě se zamítá.
- II. Žalobce je povinen ve lhůtě jednoho měsíce ode dne doručení tohoto usnesení zaplatit soudní poplatek za návrh na přiznání odkladného účinku žalobě ve výši 1 000 Kč, a to v kolcích na připojeném tiskopisu nebo na účet Krajského soudu v Plzni č. 3703-4321311/0710, variabilní symbol 5539006423.

Odůvodnění:

1. Žalobce je provozovatelem školicího střediska autoškoly. Krajský úřad Plzeňského kraje rozhodnutím č. j. PK-DSH/9293/23 ze dne 19. 6. 2023 jej uznal vinným přestupkem podle § 56 odst. 2 písm. f) zákona č. 247/2000 Sb., o získávání a zdokonalování odborné způsobilosti k řízení motorových vozidel a o změně některých zákonů ve znění účinném do 31. 12. 2023, a to v souvislosti s porušením § 51 odst. 1 písm. h) téhož zákona. Rovněž byl žalobce uznán vinným přestupkem podle § 56 odst. 2 písm. d) zákona č. 247/2000 Sb. v souvislosti s porušením § 51 odst. 1 písm. a) téhož zákona.
2. Skutkovou podstatu prvního přestupku měl žalobce naplnit tím, že nezaslal krajskému úřadu nejpozději 5 pracovních dnů před zahájením výuky nebo výcviku v rámci vstupního a pravidelného školení seznam přihlášených účastníků, včetně místa, data a času zahájení výuky nebo výcviku, a takto žalobce učinil v 18 zjištěných případech v období od 14. 7. 2022 do 26. 11. 2022. Skutková podstata druhého přestupku spočívala v tom, že žalobce dne 26. 11. 2022 neprováděl v provozovně svého školicího střediska výuku nebo výcvik podle plánu pro zajištění výuky a výcviku. Dne 26. 11. 2022 prováděl ve svém školicím středisku výuku od 7.00 hod. nejdéle do 12.30 hod., tedy po dobu kratší než 7 hodin. Za tyto přestupky

byla žalobci uložena pokuta ve výši 150 000 Kč a povinnost uhradit náklady řízení ve výši 1 000 Kč.

3. Proti rozhodnutí krajského úřadu podal žalobce odvolání, které žalovaný rozhodnutím č. j. MD-33094/2023-160/3 ze dne 17. 10. 2023 zamítl a rozhodnutí krajského úřadu potvrdil.
4. Proti tomuto rozhodnutí žalobce brojil žalobou, ve které navrhl přiznání odkladného účinku. Uvedl, že uložená pokuta ve výši 150 000 Kč je pro jeho podnikatelskou činnost likvidační. Dále žalobce odkázal na část žaloby, kde se zabýval svými příjmy [II. bod E) žaloby – Příjmy žalobce – likvidační charakter uložené pokuty]. V této části uvedl, že nebude moci dále pokračovat ve své podnikatelské činnosti a zároveň ani veškerý jeho zisk za rok 2022 nepostačuje k úhradě pokuty. Budoucí zisk z podnikatelské činnosti tak bude výlučně určen na splacení pokuty. Správní orgány vycházely z částky 1 000 Kč za jednoho účastníka pravidelného školení. S tím žalobce nesouhlasil, k čemuž doložil daňové přiznání za rok 2022. Skutečná cena za jednoho účastníka školení se pohybovala v rozmezí od 350 do 500 Kč, což žalobce doložil smlouvami.
5. Žalovaný s návrhem na přiznání odkladného účinku žalobě nesouhlasil. Správní orgány se řádně zabývaly tím, zda výše pokuty nebude pro žalobce likvidační, přičemž dospěly k závěru, že nikoliv. Byla-li však pokuta pro žalobce příliš vysoká, měl možnost požádat o její rozložení do splátek, na což byl správními orgány upozorněn. Žalobce této možnosti nevyužil.

Posouzení návrhu na přiznání odkladného účinku

6. Soudní řád správní (dále též „s. ř. s.“) stanoví v § 73 odst. 2 dvě podmínky, které musí být současně splněny k tomu, aby bylo možné přiznat žalobě odkladný účinek: (1) výkon nebo jiné právní následky rozhodnutí by znamenaly pro žalobce nepoměrně větší újmu, než jaká přiznáním odkladného účinku může vzniknout jiným osobám; (2) přiznání odkladného účinku nebude v rozporu s důležitým veřejným zájmem.
7. Je na žalobci, aby tvrdil a osvědčil naplnění první z podmínek pro přiznání odkladného účinku žalobě, tj. že by výkon nebo právní následky rozhodnutí pro něj znamenaly nepoměrně větší újmu, než jaká přiznáním odkladného účinku může vzniknout jiným osobám. Závisí na žalobci, zda specifikuje, v čem má újma spočívat, a aby takto tvrzené skutečnosti patřičně doložil. Rozpor přiznání odkladného účinku s veřejným zájmem, popř. i újmu, jež by měla vzniknout jiným osobám, má tvrdit a osvědčovat žalovaný (srov. usnesení KS v Praze č. j. 45 A 4/2013-29 ze dne 6. 2. 2013, č. 2852/2013 Sb. NSS).
8. Žaloba zásadně nemá odkladný účinek, což platí i pro případy, kdy v řízení nemůže vzniknout újma jiným osobám (např. tam, kde žádné jiné osoby v řízení nevystupují). Hrozící újma proto nesmí být vzhledem k poměrům žalobce bagatelní, nýbrž naopak významná, taková, která opravňuje, aby v jeho konkrétním případě pravidlo, že žaloba odkladný účinek nemá mít, nebylo výjimečně uplatněno. Významnou bude újma spíše tehdy, nebude-li možno v případě, že bude napadené správní rozhodnutí naplněno a poté shledáno nezákonným a zrušeno, v podstatných ohledech navrátit v původní stav jím způsobené následky či dopady. Významnou bude též spíše tehdy, půjde-li sice při uplatnění rozhodnutí o následky vratné či napravitelné, avšak takového rázu, že způsobí žalobci vážné obtíže či významné poruchy v jeho životě, fungování, činnosti apod. (srov. usnesení rozšířeného senátu NSS č. j. 10 Ads 99/2014-58 ze dne 1. 7. 2015, č. 3270/2015 Sb. NSS).
9. V souzené věci žalobce neosvědčil, že zřejmá újma spočívající v zaplacení pokuty 150 000 Kč mu způsobí vážné nevratné, nebo neobvyklé následky. Žalobce totiž úplným způsobem

neosvědčil své majetkové poměry: ze zasláního daňového přiznání lze usoudit toliko to, že žalobcův přiznaný měsíční příjem je přibližně 23 000 Kč měsíčně (z toho 8 770 Kč z podnikání – provozování autoškol). Blížší údaje o svých majetkových poměrech žalobce nepopsal (například výši úspor a jiné okolnosti vypovídající o tom, jak ho uložená pokuta fakticky zasáhne). Pro přiznání odkladného účinku nestačí jen to, že žalobce tvrdí, že pro jeho podnikání pokuta bude mít likvidační účinek.

Závěr

10. Žalobce neosvědčil, že mu může důsledkem napadeného rozhodnutí vzniknout nebagatelní, výjimečná újma. Jelikož nebyla splněna již první podmínka pro přiznání odkladného účinku žalobě, soud odkladný účinek žalobě nepřiznal.
11. Soudní poplatek za návrh na přiznání odkladného účinku ve správním soudnictví činí 1 000 Kč (položka 20 sazebníku poplatků, který je přílohou zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích). Povinnost zaplatit soudní poplatek za podání návrhu na přiznání odkladného účinku vzniká dnem právní moci rozhodnutí, jímž bylo o návrhu rozhodnuto a v němž byla navrhovateli uložena povinnost soudní poplatek zaplatit (srov. usnesení NSS č. j. 1 As 27/2012-32 ze dne 29. 2. 2012, č. j. 8 Azs 211/2022-46 ze dne 24. 11. 2022).
12. Proto soud uložil žalobci povinnost zaplatit soudní poplatek za podání návrhu na přiznání odkladného účinku. Podle § 4 odst. 1 písm. h) *per analogiam* zákona o soudních poplatcích je žalobce povinen zaplatit poplatek ve stanovené lhůtě kolkovou známkou na připojeném tiskopisu nebo na účet Krajského soudu v Plzni č. 3703-4321311/0710, variabilní symbol 5539006423. Kolkovou známkou lze zaplatit nejpozději do 31. 12. 2024 (srov. Čl. X odst. 4 zákona č. 349/2023 Sb.).

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí není kasační stížnost přípustná [104 odst. 2, 3 písm. c) s. ř. s.].

Plzeň 25. ledna 2024

Mgr. Alexandr Krysl v.r.
předseda senátu