

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Jiřího Pally a soudců Mgr. Aleše Roztočila a Mgr. Petry Weissové v právní věci žalobkyně: **T. R.**, proti žalované: **Česká správa sociálního zabezpečení**, se sídlem Křížová 1292/25, Praha 5, v řízení o žalobě proti rozhodnutí žalované ze dne 5. 4. 2023, o námitce podjatosti soudkyně Městského soudu v Praze ve věci vedené u tohoto soudu pod sp. zn. 2 Ad 13/2023,

t a k t o :

Soudkyně Městského soudu v Praze JUDr. Dana Černá **n e n í** vyloučena z projednávání a rozhodnutí věci vedené u Městského soudu v Praze pod sp. zn. 2 Ad 13/2023.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Žalobkyně se žalobou u Městského soudu v Praze (dále jen „městský soud“) domáhá zrušení rozhodnutí žalované označeného v záhlaví tohoto usnesení. Dne 4. 1. 2024 obdržel městský soud podání žalobkyně, jímž mimo jiné vznesla námitku podjatosti, kterou spatřuje v tom, že městský soud nezajistil jí označené důkazy za účelem prokázání nároku na valorizaci starobního důchodu. Žalobkyně jej následně doplnila podáními ze dne 13. 1. 2024 a 18. 1. 2024, jimiž reagovala na výzvy městského soudu, aby sdělila, zda vznáší námitku podjatosti, případně proti jaké konkrétní osobě, z jakých konkrétních důvodů a kdy o podjatosti dotyčné osoby dozvěděla.

[2] V podání ze dne 18. 1. 2024 žalobkyně uvedla, že „*tímto podávám námitku podjatosti všech státních orgánů, kteří rozhodovali ve věci s č.j. 2 Ad 13/2023-239 u MS Praha, kdy tito soudci nezajistili od společnosti TRISIA, a. s. protokol o inventarizaci věcí nájemníků Bc. L. R. a T. R. i s lékařskými zprávami a nezajistili ani soudní rozhodnutí na vyklizení prostor ze strany TRISIA, a.s.*“.

[3] Protože ve výše uvedeném tvrzení spatřuje městský soud námitku podjatosti ve smyslu § 8 odst. 5 s. ř. s., předložil svůj spis Nejvyššímu správnímu soudu k rozhodnutí o ní ve věci sp. zn. 2 Ad 13/2023.

[4] Z podání žalobkyně je zřejmé, že namítá podjatost soudců, kteří ve věci rozhodují. Ve věci vedené pod sp. zn. 2 Ad 13/2023 před městským soudem rozhoduje specializovaná samosoudkyně JUDr. Dana Černá. Ta uvedla, že nemá žádný vztah k věci ani k účastníkům řízení.

[5]Podle § 8 odst. 1 s. ř. s. jsou soudci vyloučeni z projednávání a rozhodnutí věci, jestliže se zřetelem na jejich poměr k věci, k účastníkům nebo k jejich zástupcům je dán důvod pochybovat o jejich nepodjatosti. Vyloučení jsou též soudci, kteří se podíleli na projednávání nebo rozhodování věci u správního orgánu nebo v předchozím soudním řízení. O podjatosti soudce má tedy smysl uvažovat (i) pro jeho osobní poměr k věci, účastníkům řízení nebo jejich zástupci nebo (ii) podílel-li se na projednávání nebo na rozhodování ve věci u správního orgánu či v předchozím soudním řízení.

[6]Žalobkyně spatřuje podjatost soudkyně v tom, že nezajistila jí označené důkazy, konkrétně lékařskou dokumentaci, kterou měla prokázat nárok na valorizaci starobního důchodu, a nebylo zajištěno zákonné soudní vyklizení nájemních prostor. Žalobkyně zastává názor, že městský soud svým postupem nadržuje společnosti TRISIA, a.s., jejíž protiprávní jednání (krádež uvedené dokumentace a dalších předmětů) schvaluje.

[7]Nejvyšší správní soud konstatuje, že důvody, které žalobkyně uplatnila, nemohou založit podjatost soudkyně v projednávané věci, neboť žalobkyně netvrdí poměr soudkyně k věci či subjektům řízení ani že by se soudkyně jakkoli podílela na věci v řízení před správním orgánem nebo v předchozím soudním řízení. K nápravě případných pochybení, která žalobkyně namítá, slouží především příslušné opravné prostředky.

[8]Nejvyšší správní soud z uvedených důvodů uzavírá, že samosoudkyně JUDr. Dana Černá není vyloučena z projednávání a rozhodnutí výše uvedené věci.

P o u č e n í: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 27. února 2024

JUDr. Jiří Palla
předseda senátu