

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy Milana Podhrázkého a soudkyň Jiřiny Chmelové a Jitky Zavřelové v právní věci navrhovatelky: **M. H.**, o nejasném podání datovaném „13. 10. 2012“, soudu postoupenému Českou správou sociálního zabezpečení dne 27. 10. 2023, o kasační stížnosti navrhovatelky proti usnesení Krajského soudu v Ústí nad Labem – pobočka v Liberci ze dne 1. 12. 2023, čj. 60 Ad 8/2023-18,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost **s e o d m í t á .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Usnesením označeným v záhlaví odmítl krajský soud návrh navrhovatelky (dále jen „stěžovatelka“) podle § 37 odst. 5 s. ř. s., neboť ani přes výzvu soudu neodstranila nedostatky svého podání. Tyto vady spočívaly v tom, že z podání nebylo patrné, zda stěžovatelka skutečně mínila podat správní žalobu podle § 65 a násl. s. ř. s. Vzhledem k neodstranění vad nebylo možno v řízení pokračovat.

[2] Stěžovatelka následně adresovala krajskému soudu dne 28.12.2023 podání, které soud v souladu s § 106 odst. 5 s. ř. s. předložil Nejvyššímu správnímu soudu. Ten jej posoudil podle obsahu a vyhodnotil, že se jedná o kasační stížnost směřující proti v záhlaví označenému usnesení.

[3] Nejvyšší správní soud usnesením z 30. 1. 2024, čj. 8 Ads 16/2024-10, stěžovatelku mimo jiné vyzval, aby ve lhůtě jednoho týdne od doručení usnesení předložila plnou moc udělenou jí advokátovi k zastupování v řízení o kasační stížnosti, nebo ve stejné lhůtě prokázala, že má vysokoškolské právnické vzdělání vyžadované pro výkon advokacie. Současně ji poučil, že nevyhoví-li této výzvě, soud její kasační stížnost odmítne. Nejvyšší správní soud v poučení upozornil dále na to, že podle § 35 odst. 10 s. ř. s. může předseda senátu navrhovateli, u něhož jsou předpoklady, aby byl osvobozen od soudních poplatků, a je-li to nezbytně třeba k ochraně jeho práv, na návrh ustanovit usnesením zástupce, jímž může být i advokát.

[4] Uvedené usnesení bylo doručeno ve čtvrtek 1. 2. 2024 vložním do domovní schránky stěžovatelky. Lhůta ke splnění uvedené výzvy tak uplynula ve čtvrtek 8. 2. 2024 (§ 40 odst. 2 s. ř. s.). Stěžovatelka na výzvu Nejvyššího správního soudu ve stanovené lhůtě nereagovala. Až 10. 2. 2024 předala k poštovní přepravě podání z 8. 2. 2024. Dne 16. 2. 2024 pak obdržel Nejvyšší správní soud další podání stěžovatelky. V žádném z těchto podání však stěžovatelka nijak nereflektovala výzvu soudu k předložení plné moci udělené jí advokátovi k zastupování v řízení o kasační stížnosti nebo k prokázání vysokoškolského právníckého vzdělání vyžadovaného pro výkon advokacie. Pouze zde zopakovala argumenty obsažené již v kasační stížnosti. K výzvě soudu, aby doložila zastoupení advokátem, či prokázala, že má vysokoškolské právnícké vzdělání ve smyslu § 105 odst. 2 s. ř. s, stěžovatelka nic nesdělila, a zároveň ani nepožádala o ustanovení zástupce podle § 35 odst. 10 s. ř. s.

[5] Nejvyšší správní soud konstatuje, že stěžovatelka ve stanovené lhůtě (ani později) požadovanou plnou moc nedoložila nebo neprokázala požadované vzdělání. Neprokázala tak splnění požadavků stanovených v § 105 odst. 2 s. ř. s., tedy že musí být zastoupena advokátem nebo prokázat, že má sama vysokoškolské právnícké vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie. O této podmínce byla stěžovatelka poučena již v napadeném usnesení krajského soudu a pak znovu v usnesení čj. 8 Ads 16/2024-10.

[6] Nestanoví-li zákon jinak, dle § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s., který se dle § 120 s. ř. s. uplatní i v řízení o kasační stížnosti, soud usnesením návrh odmítne, *nejsou-li splněny jiné podmínky řízení a tento nedostatek je neodstranitelný nebo přes výzvu soudu nebyl odstraněn, a nelze proto v řízení pokračovat*. Nedoložení povinného zastoupení advokátem či toho, že stěžovatelka sama má vysokoškolské právnícké vzdělání ve smyslu § 105 odst. 2 s. ř. s., je odstranitelným nedostatkem podmínek řízení. Stěžovatelka byla k odstranění marně vyzvána, byla zároveň i poučena o odmítnutí kasační stížnosti, nebude-li výzvě vyhověno.

[7] Přes výzvu soudu stěžovatelka zmíněný nedostatek podmínek řízení o kasační stížnosti neodstranila, Nejvyšší správní soud proto kasační stížnost odmítl dle § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s.

[8] Výrok o náhradě nákladů řízení se opírá o § 60 odst. 3, větu první, s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s., dle kterých nemá žádný z účastníků řízení právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti, byla-li kasační stížnost odmítnuta.

Poučení: Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné.

V Brně 26. února 2024

Milan Podhrázský
předseda senátu

