

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedkyně Mgr. Petry Weissové a soudců JUDr. Jiřího Pally a Mgr. Aleše Roztočila v právní věci žalobkyně: **I. Z.**, proti žalovanému: **Ministerstvo zdravotnictví**, se sídlem Palackého náměstí 375/4, Praha 2, proti rozhodnutí ministra zdravotnictví ze dne 12. 10. 2023, č. j. MZDR 22150/2023-3/PRO, v řízení o kasační stížnosti žalobkyně proti usnesení Městského soudu v Praze ze dne 5. 12. 2023, č. j. 10 Ad 14/2023-75,

t a k t o :

- I.** Kasační stížnost **s e o d m í t á .**
- II.** Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

Odůvodnění:

[1] Nejvyšší správní soud obdržel ve shora označené věci dne 27. 12. 2023 včasnou kasační stížnost žalobkyně (dále jen „stěžovatelky“) proti usnesení Městského soudu v Praze ze dne 5. 12. 2023, č. j. 10 Ad 14/2023-75.

[2] Stěžovatelka však nedoložila plnou moc pro zastoupení advokátem pro řízení o kasační stížnosti ve smyslu § 105 odst. 2 s. ř. s., či doklad o vysokoškolském právním vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie. Usnesením ze dne 8. 1. 2024, č. j. 4 As 417/2023-8, proto Nejvyšší správní soud stěžovatelku vyzval, aby ve lhůtě dvou týdnů předložila soudu plnou moc udělenou jí advokátovi k zastupování v řízení o kasační stížnosti nebo že disponuje předmětným vzděláním. Kasační soud rovněž stěžovatelku poučil o tom, že v případě nevyhovění této výzvě bude její kasační stížnost odmítnuta.

[3] Usnesení bylo stěžovatelce doručeno dne 8. 1. 2024. Téhož dne doručil Evropan – ochrana práv oprávněných osob, zapsaný spolek, odborová organizace (dále jen „odborová organizace“), Nejvyššímu správnímu soudu plnou moc jí udělenou stěžovatelkou pro řízení o kasační stížnosti ve shora označené věci, ze dne 26. 12. 2023, a zároveň plnou moc udělenou touto odborovou organizací, JUDr. et. Bc. Norbertovi Naxerovi, advokátovi, se sídlem Politických vězňů 1531/9, Praha, aby odborovou organizaci zastupoval v řízení o kasační stížnosti stěžovatelky v nyní projednávané věci.

[4] Znění § 105 odst. 2 s. ř. s. vyžaduje povinné zastoupení stěžovatele advokátem. Povinné zastoupení účastníka řízení advokátem je nutné po celý průběh řízení o kasační stížnosti. V nyní projednávané věci bylo však z předložených plných mocí specifikovaných v předchozím odstavci tohoto usnesení zřejmé, že stěžovatelka zplnomocnila pro řízení o kasační stížnosti v nyní projednávané věci spolek, nikoliv samotného advokáta JUDr. et. Bc. Norberta Naxeru. Toho k zastupování zmocnila odborová organizace, zmocněná stěžovatelkou. Tato odborová organizace však není účastníkem řízení o kasační stížnosti, tím je stěžovatelka. Právě ve vztahu ke stěžovateli tedy musí být splněna podmínka povinného zastoupení advokátem vyplývající z § 105 odst. 2 s. ř. s.

[5] S ohledem na právě uvedeně vyzval kasační soud stěžovatelku opakovaně usnesením ze dne 24. 1. 2024, č. j. 4 As 417/2023-18, aby ve lhůtě 5 dnů buďto předložila plnou moc udělenou jí advokátovi k zastupování v řízení o kasační stížnosti nebo ve stejné lhůtě prokázala, že má vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie. Kasační soud rovněž stěžovatelku opět poučil o tom, že v případě nevyhovění této výzvě bude její kasační stížnost odmítnuta. Usnesení bylo doručeno do datové schránky stěžovatelky dne 31. 1. 2024. Stěžovatelka na výzvu soudu do dnešního dne nereagovala.

[6] V souladu s § 105 odst. 2 s. ř. s. musí být stěžovatel v řízení o kasační stížnosti zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

[7] Jelikož stěžovatelka ani přes opakovanou výzvu nedoložila splnění podmínky řízení ve smyslu § 105 odst. 2 s. ř. s., tj. nedoložila plnou moc advokáta, Nejvyšší správní soud její kasační stížnost podle § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s. odmítl.

[8] O náhradě nákladů řízení o kasační stížnosti rozhodl Nejvyšší správní soud v souladu s § 60 odst. 3 věty první s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s., podle nichž žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, byla-li kasační stížnost odmítnuta.

P o u č e n í: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 23. února 2024

Mgr. Petra Weissová
předsedkyně senátu