

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy Petra Mikeše a soudkyň Jiřiny Chmelové a Jitky Zavřelové v právní věci žalobkyně: **GasNet, s.r.o.**, se sídlem Klíšská 940/96, Ústí nad Labem, zast. JUDr. Veronikou Lukešovou, advokátkou se sídlem K novému sídlišti 200/12, Praha 4, proti žalovanému: **Krajský úřad Středočeského kraje**, se sídlem Zborovská 81/11, Praha 5, za účasti osoby zúčastněné na řízení: **České přístavy, a.s.**, se sídlem Jankovcova 1627/16a, Praha 7, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 20. 7. 2023, čj. 097258/2023/KUSK, o kasační stížnosti osoby zúčastněné na řízení proti rozsudku Krajského soudu v Praze ze dne 18. 12. 2023, čj. 51 A 69/2023-77,

t a k t o :

- I. Řízení **s e z a s t a v u j e .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Kasační stížností podanou dne 4. 1. 2024 osoba zúčastněná na řízení (dále „stěžovatelka“) napadá shora označený rozsudek Krajského soudu v Praze, kterým bylo zrušeno v záhlaví uvedené rozhodnutí žalovaného.

[2] Jelikož společně s podáním kasační stížnosti stěžovatelka nesplnila poplatkovou povinnost [podle § 4 odst. 1 písm. d) ve spojení s § 2 odst. 2 písm. b) zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích], vyzval ji Nejvyšší správní soud usnesením ze dne 17. 1. 2024, čj. 8 As 11/2024-13, k zaplacení soudního poplatku ve výši 5 000 Kč, a to do 15 dnů ode dne doručení usnesení. Nejvyšší správní soud rovněž stěžovatelku poučil o následcích nesplnění poplatkové povinnosti. Stejným usnesením pak Nejvyšší správní soud stěžovatelku vyzval, aby ve lhůtě 1 týdne doložila splnění podmínky zastoupení ve smyslu § 105 odst. 2 s. ř. s. a ve lhůtě 1 měsíce doplnila kasační stížnost o důvody a petit.

[3] Toto usnesení bylo stěžovatelce doručeno do její datové schránky 17. 1. 2024. Lhůta k zaplacení soudního poplatku tak skončila dnem 1. 2. 2024. Stěžovatelka však v této lhůtě výzvě soudu na zaplacení soudního poplatku v souvislosti s podáním kasační stížnosti nevyhověla ani nepožádala o osvobození od soudního poplatku anebo prodloužení lhůty k jeho úhradě.

[4] Podle § 47 písm. c) s. ř. s. soud řízení usnesením zastaví, stanoví-li tak tento nebo zvláštní zákon. Z § 4 odst. 1 písm. d) zákona o soudních poplatcích vyplývá, že poplatková povinnost vzniká podáním kasační stížnosti. Podle § 9 odst. 1 téhož zákona, nebyl-li poplatek za řízení splatný podáním kasační stížnosti zaplacen, vyzve soud poplatníka k jeho zaplacení ve lhůtě, kterou mu určí v délce alespoň 15 dnů; výjimečně může soud určit lhůtu kratší. Po marném uplynutí lhůty soud řízení zastaví. K zaplacení poplatku po marném uplynutí lhůty se nepřihlíží.

[5] Jelikož stěžovatelka neuhradila soudní poplatek, Nejvyšší správní soud řízení o kasační stížnosti podle § 47 písm. c) ve spojení s § 120 s. ř. s. zastavil s ohledem na § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích.

[6] Nejvyšší správní soud pro úplnost dodává, že stěžovatelka kasační stížnost ve stanovené lhůtě rovněž nedoplnila o petit a důvody, pro které napadala v záhlaví označený rozsudek a neodstranila ani další vadu kasační stížnosti spočívající v nesplnění podmínky podle § 105 odst. 2 s. ř. s. (přestože k tomu byla výroky II. a III. usnesení čj. 8 As 11/2024-13 vyzvána). I přes neodstranění těchto vad kasační stížnosti však bylo namístež řízení zastavit pro nezaplacení soudního poplatku, neboť tento postup má přednost před odmítnutím kasační stížnosti (usnesení NSS ze dne 3. 8. 2016, čj. 2 Afs 111/2016-29, či ze dne 22. 3. 2018, čj. 8 As 227/2017-35).

[7] Výrok o náhradě nákladů řízení se opírá o ustanovení § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s., podle nichž žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení zastaveno.

P o u č e n í: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně 23. února 2024

Petr Mikeš
předseda senátu