



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy Milana Podhrázkého a soudkyň Jiřiny Chmelové a Jitky Zavřelové v právní věci žalobce: **Ing. Jan Erbrt**, IČO: 13188925, sídlem Žižkova 520, Hořice, zastoupený JUDr. Josefem Pojezdným, advokátem se sídlem Švehlova 46, Dvůr Králové nad Labem, proti žalovanému: **Ministerstvo zemědělství**, se sídlem Těšnov 65/17, Praha 1, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 23. 5. 2023, čj. MZE-34329/2023-14132, o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Městského soudu v Praze ze dne 3. 10. 2023, čj. 3 A 78/2023-11,

t a k t o :

Usnesení Městského soudu v Praze ze dne 3. 10. 2023, čj. 3 A 78/2023-11, **se ruší** a věc **se vrací** tomuto soudu k dalšímu řízení.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Žalobce se žalobou podanou u Městského soudu v Praze domáhal zrušení v záhlaví uvedeného rozhodnutí, kterým žalovaný rozhodl o odvolání žalobce proti rozhodnutí Státního zemědělského intervenčního fondu sp. zn. 19/FID/438/028953-ANC, čj. SZIF/2022/0569104. Usnesením z 16. 8. 2023, čj. 3 A 78/2023-7, vyzval městský soud žalobce, aby ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení tohoto usnesení zaplatil soudní poplatek. Jelikož žalobce ve stanovené lhůtě soudní poplatek nezaplatil, zastavil městský soud řízení usnesením uvedeným v záhlaví podle § 47 písm. c) s. ř. s. ve spojení s § 9 odst. 1 zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích (dále jen zákon o soudních poplatcích).

[2] Žalobce (stěžovatel) podal proti usnesení o zastavení řízení kasační stížnost, ve které namítá, že mu veškeré písemnosti měly být doručovány do zřízené datové schránky podnikající fyzické osoby. Městský soud nereflektoval, že žalobu podal stěžovatel jako soukromý zemědělec a doručil mu výzvu k úhradě i usnesení o zastavení řízení na adresu jeho trvalého pobytu. Zde se však stěžovatel nezdržuje, nemá zde adresu pro doručování, ani

zřízenou poštovní schránku. Jelikož soud nerespektoval pravidla pro doručování podle § 42 odst. 1 s. ř. s nemohla nastat ani fikce doručení. Stěžovatel proto navrhl, aby Nejvyšší správní soud napadené usnesení městského soudu zrušil a věc mu vrátil k dalšímu řízení.

[3] Žalovaný ve vyjádření ke kasační stížnosti uvedl, že obsahem kasační stížnosti je toliko zpochybnění procesního postupu městského soudu, pokud jde o doručování podání (výzva k zaplacení poplatku a usnesení o zastavení řízení) stěžovateli. Žalovanému procesní úkony soudu nejsou blíže známy, proto je z jeho strany v zásadě nemožné se adekvátně vyjádřit ke kasační stížnosti.

[4] Nejvyšší správní soud dospěl k závěru, že je kasační stížnost důvodná.

[5] Podle § 42 odst. 1 s. ř. s platí, že *soud doručuje písemnosti do datové schránky, není-li možné doručit písemnost tímto způsobem, doručuje ji soud soudním doručovatelem, prostřednictvím držitele poštovní licence, popřípadě zvláštní poštovní licence nebo prostřednictvím veřejné datové sítě. Ukáže-li se toho potřeba, může soud požádat o doručení i jiný státní orgán.*

[6] Z uvedeného ustanovení vyplývá, že má-li adresát písemnosti datovou schránku, musí mu soud, je-li to možné, doručovat do datové schránky. Pouze nelze-li písemnost doručit do datové schránky adresáta, umožňuje zákon přistoupit k dalším způsobům doručení. Vadu, která spočívá v opomenutí tohoto postupu je však možné zhojit, pokud adresát takovou písemnost doručovanou jiným způsobem fakticky převezme (rozsudek NSS z 31. 7. 2013, čj. 5 Afs 78/2012-56).

[7] Stěžovatel v rámci tohoto řízení brojí proti rozhodnutí Státního zemědělského intervenčního fondu, který rozhodl podle nařízení vlády č. 43/2018 Sb. o podmínkách poskytování plateb pro horské oblasti a jiné oblasti s přírodními nebo jinými zvláštními omezeními a o změně některých souvisejících nařízení vlády. Je tedy zřejmé, že v této věci vystupuje stěžovatel jako zemědělec-podnikající fyzická osoba, a mělo mu tedy být doručováno do příslušné datové schránky.

[8] Nejvyšší správní soud ze spisu městského soudu ověřil, že se městský soud pokusil dodat do datové schránky jak výzvu k zaplacení soudního poplatku, tak usnesení, kterým bylo zastaveno řízení. Jelikož však považoval datovou schránku za dočasně znepřístupněnou, rozhodl se obě usnesení doručit prostřednictvím držitele poštovní licence na adresu, kterou stěžovatel uvedl v žalobě. Jak však uvádí sám městský soud v přípisě Nejvyššímu správnímu soudu z 29. 1. 2024, nebyla chyba při doručování do datové schránky způsobena technickými problémy, nýbrž pochybením zápisového oddělení soudu, které do systému omylem zapsalo číslo datové schránky stěžovatele-fyzické osoby (nepodnikatele). Z doručenek dále vyplývá, že stěžovatel nebyl při doručování zastižen a rovněž si nevyzvedl usnesení v úložní době. Nebyla tedy naplněna ani tzv. materiální funkce doručení, tj. seznámení se s obsahem písemnosti.

[9] Jelikož stěžovatel neobdržel žádné informace o probíhajícím řízení, dotázal se 12. 10. 2023 městského soudu, jak bylo s jeho žalobou naloženo. Městský soud na dotaz odpověděl přípisem z 1. 11. 2023, ve kterém sdělil, že řízení bylo zastaveno 3. 10. 2023 pro nezaplacení soudního poplatku. V přípisě městský soud dále uvádí, že jak výzvu k zaplacení soudního poplatku, tak usnesení o zastavení řízení soud doručil na adresu uvedenou v žalobě, protože

pokračování

systém neumožnil doručování do datové schránky. Z dotazu na infolinku datových schránek však městský soud zjistil, že datová schránka nebyla v minulosti zneprístupněna a sdělil stěžovateli, že lze proti usnesení o zastavení řízení z tohoto důvodu podat kasační stížnost dle poučení obsaženém v tomto usnesení. Přílohou městský soud zaslal i obě zmíněná usnesení. Tento přípis byl doručen společně s uvedenými přílohami stěžovateli 13. 11. 2023.

[10] Stěžovatel následně 16. 11. 2023 zaslal prostřednictvím své datové schránky městskému soudu odpověď na tento přípis. V tomto podání vytýká městskému soudu, že mu mělo být doručováno do datové schránky, jelikož dle vyjádření Digitální a informační agentury nebyl u jeho datové schránky zjištěn žádný výpadek a ani městský soud ho nijak nedokládá. V podání stěžovatel dále sděluje, že usnesení s výzvou k zaplacení soudního poplatku kvůli chybnému způsobu doručování nenabýlo právní moci, a proto požaduje po soudu nápravu tohoto pochybení. Podle Nejvyššího správního soudu lze toto podání svým obsahem považovat za kasační stížnost, neboť je z něj zřejmé, že stěžovatel s napadeným usnesením nesouhlasí z důvodu, že mu nebyla doručena výzva k zaplacení soudního poplatku (podání obsahuje důvody podřaditelné pod § 103 odst. 1 písm. e) s. ř. s.)

[11] Je rovněž zachována lhůta pro podání kasační stížnosti, jelikož bylo podání doručeno ve lhůtě pro podání kasační stížnosti u soudu, který napadené rozhodnutí vydal podle § 106 odst. 4 s. ř. s. Zástupce stěžovatele poté dále doplnil argumentaci podáním doručeným Nejvyššímu správnímu soudu 4. 1. 2024, které Nejvyšší správní soud posoudil jako doplnění kasační stížnosti.

[12] Nejvyšší správní soud se ztotožňuje s námitkou stěžovatele, že městský soud pochybil, pokud nedoručoval do podnikatelské datové schránky stěžovatele, pokud chyba při doručování byla způsobena zápisovým oddělením městského soudu. Toto pochybení totiž nemůže být přikládáno k tíži stěžovateli.

[13] Lze tedy uzavřít, že výzva k zaplacení soudního poplatku z 16. 8. 2023 nebyla stěžovateli řádně doručena. Nebyly tak naplněny důvody pro zastavení řízení dle § 47 písm. c) s. ř. s. ve spojení s § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích pro marné uplynutí lhůty stanovené ke splnění poplatkové povinnosti. Pokud městský soud řízení pro neuhrazení soudního poplatku zastavil, učinil tak na základě vadného procesního postupu a napadené usnesení z hlediska zákonnosti neobstojí.

[14] Nejvyšší správní soud proto napadené usnesení krajského soudu z důvodů vyplývajících z § 103 odst. 1 písm. e) s. ř. s. zrušil a věc mu vrátil k dalšímu řízení (§ 110 odst. 1, věty první před středníkem s. ř. s.). Městský soud je v dalším řízení vázán právním názorem vysloveným v tomto rozsudku (§ 110 odst. 4 s. ř. s.). V průběhu dalšího řízení tedy městský soud stěžovatele opětovně vyzve k zaplacení soudního poplatku a umožní mu tento poplatek v náhradní lhůtě uhradit.

[15] O náhradě nákladů řízení o kasační stížnosti rozhodne v souladu s § 110 odst. 3 větou první s. ř. s. městský soud v novém rozhodnutí.

Poučení: Proti tomuto rozsudku **nejsou** opravné prostředky přípustné.

V Brně 21. února 2024

Milan Podhrázký
předseda senátu