



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Brně rozhodl v senátě složeném z předsedkyně Zuzany Bystřické a soudců Martina Kopy a Mariana Kokeše, ve věci

žalobců: a) M. J.
b) I. J.
oba zastoupeni advokátem Mgr. Štěpánem Lichovníkem
sídlem Pellicova 23/8, 602 00 Brno

proti
žalovanému: **Krajský úřad Jihomoravského kraje**
sídlem Žerotínovo nám. 3, 601 82 Brno

za účasti: **R. Č.**
zastoupený advokátem JUDr. Radkem Coufalem
sídlem Lidická 5a, 602 00 Brno

o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 4. 11. 2021, č. j. JMK-156805/2021, sp. zn. S-JMK 142458/2021 OÚPSŘ

takto:

- I. Žaloba **se zamítá**.
- II. Žalobci **nemají** právo na náhradu nákladů řízení.
- III. Žalovanému **se nepřiznává** právo na náhradu nákladů řízení.
- IV. Osoba zúčastněná na řízení **nemá právo** na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

I. Vymezení věci

1. Žalobci se podanou žalobou domáhají zrušení rozhodnutí žalovaného ze dne 4. 11. 2021, č. j. JMK-156805/2021, sp. zn. S-JMK 142458/2021 OÚPSŘ (dále jen „napadené rozhodnutí“), kterým bylo zamítnuto jejich společné odvolání proti rozhodnutí Městského úřadu Pohořelice, odboru územního plánování a stavebního úřadu (dále jen „stavební úřad“) ze dne 26. 8. 2021, č. j. MUPO-37102/2021/SU/SVB, sp. zn. SZ MUPO 15985/2020. Tímto rozhodnutím stavební úřad rozhodl o společném povolení stavby označené jako „Novostavba RD o třech bytových jednotkách a realitní kanceláři včetně přípojek na inženýrské sítě, nového sjezdu, zpevněných ploch a oplocení na pozemku parc. č. XA a XB v k.ú. X“, a to na žádost Ing. R. Č..

II. Shrnutí argumentů obsažených v žalobě

2. Ve včas podané žalobě (§ 72 odst. 1 ve spojení s odst. 3 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, dále jen „s. ř. s.“), splňující též ostatní podmínky řízení (§ 65, § 68 a § 70 s. ř. s.), žalobci navrhuji krajskému soudu, aby rozhodnutí žalovaného zrušil.
3. Žalobci mají za to, že žalovaný nerozhodl správně, pokud jejich odvolání zamítl jako opožděné. Žalovaný v odůvodnění svého rozhodnutí uvedl, že správní rozhodnutí prvního stupně bylo doručeno zástupkyni žalobců tzv. fikcí podle §40 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád (dále jen „správní řád“). Z tohoto ustanovení však žádná pravidla o doručení fikcí neplynou. dle žalobců byla lhůta k podání odvolání dodržena. Zástupkyně žalobců nebyla žádným způsobem vyrozuměna, že si má možnost vyzvednout uloženou zásilku – rozhodnutí správního orgánu prvního stupně. Prvním dnem, kdy měla možnost se s touto zásilkou seznámit, bylo její vložení do P. O. Boxu dne 7. 9. 2021, což je tedy den doručení. Odvolací lhůta počala běžet ode dne následujícího, tedy od 8. 9. 2021. Posledním dnem odvolací lhůty, která je 15 dnů, je tedy den 22. 9. 2021, kdy bylo odvolání podáno.

III. Vyjádření žalovaného

4. Žalovaný navrhl, aby soud žalobu zamítl. Je pravdou, že ustanovení §40 odst. 1 správního řádu bylo použito nesprávně. Proto také žalovaný vydal dne 23. 2. 2022 opravné usnesení, ve kterém toto nesprávné ustanovení nahradil ustanovením §24 odst. 1 správního řádu. Že se jedná o nesprávnost je zřejmé ze slovního popisu použitého ustanovení. Ze správního spisu je zřejmé, že rozhodnutí správního orgánu prvního stupně bylo doručováno prostřednictvím poštovní přepravy na doručovací adresu, kterou je X. Z doručenky jednoznačně vyplývá, že adresát byl vyzván k vyzvednutí zásilky, bylo zanecháno poučení a zásilka byla připravena k vyzvednutí dne 7. 8. 2021. Žalovaný tedy neměl žádné pochybnosti o tom, že 10. den lhůty, tedy 6. 9. 2021, nastala dle §24 odst. 1 správního řádu fikce doručení. Na tuto skutečnost nemá žádný vliv, že dne 7. 9. 2021 byla zásilka vložena do schránky (viz rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 20. 12. 2016, č.j. 3 As 241/2014-41).

IV. Posouzení věci soudem

5. Krajský soud přezkoumal v mezích žalobních bodů (§ 75 odst. 2 s. ř. s.) napadené rozhodnutí žalovaného, a dospěl k závěru, že žaloba **není důvodná** (§ 78 odst. 7 s. ř. s.). Soud ve věci rozhodl bez nařízení jednání za splnění zákonných podmínek (§ 51 odst. 1 s. ř. s.).
6. Soud dal žalobcům za pravdu, že žalovaný v odůvodnění napadeného rozhodnutí použil nesprávné označení ustanovení o doručení fikcí. Uvedl, že došlo k doručení fikcí podle §40

odst. 1 správního řádu, správně však ocitoval znění ustanovení §24 odst. 1, které doručení fikcí upravuje. To ostatně nerozporoval ani žalobce, který tuto nesprávnost usnesením ze dne 23. 2. 2022, č.j. JMK 30559/2022, sp. zn. S – JMK142458/2021 OÚPSŘ opravil. Pro posuzovanou věc je podstatné, že žalobci vzhledem k citování správního ustanovení a skutkovému stavu popsanému v napadeném rozhodnutí nemohli mít pochybnosti o tom, z jakého důvodu žalovaný odvolání zamítl. Uvedené pochybení tedy nezpůsobilo nezákonnost napadeného rozhodnutí.

7. Předmětem posouzení v předmětné věci je, zda žalovaný rozhodl správně, pokud odvolání žalobců zamítl jako opožděné.
8. Jak soud zjistil ze správního spisu, rozhodnutí správního orgánu prvního stupně, tedy Městského úřadu Pohořelice ze dne 25. srpna 2021, č.j. MUPO-37102/2021/SU/SVB, sp. zn. SZ MUPO 15985/2020 bylo vypraveno dne 26. 8. 2021. Zástupkyni žalobců ENG. K. P. bylo doručováno na adresu X. Dle sdělení pošty uvedeného na doručence byla zásilka připravena k vyzvednutí dne 27. 8. 2021. Adresát byl vyzván k vyzvednutí a bylo zanecháno poučení. Zásilka byla vložena do schránky dne 7. 9. 2021.
9. Podle §24 odst. 1 správního řádu platí, že: *„Jestliže si adresát uložené písemnosti písemnost ve lhůtě 10 dnů ode dne, kdy byla k vyzvednutí připravena, nevyzvedne, písemnost se považuje za doručenou posledním dnem této lhůty“*.
10. Předmětná písemnost byla připravena k vyzvednutí dne 27. 8. 2021. V řízení nebylo zpochybněno, že by údaje pošta na doručence nebyly správné. Podle pravidel pro počítání času uvedených v §40 odst. 1 správního řádu lhůta 10 dnů skončila dne 6. 9. 2021 a tento den je dnem doručení, od kterého se odvíjela lhůta k podání odvolání v délce 15 dnů. Lhůta k odvolání skončila dne 21. 9. 2021. Žalobci však odvolání podali na podatelně Městského úřadu dne 22. 9. 2021, tedy opožděně.
11. Pro předmětnou věc je zcela nepodstatné, že písemnost byla dne 7. 9. 2021 vložena do poštovního boxu. Podle rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 20. 12. 2016, č.j. 3As 241/2014-41 *„na uplatnění fikce doručení dle § 24 odst. 1 správního řádu nemá vliv skutečnost, zda po uplynutí úložní doby došlo ke vhození doručované písemnosti do schránky adresáta.“* žalovaný tedy rozhodl správně, pokud podle §92 odst. 1 správního řádu podané odvolání zamítl.

VI. Závěr a náklady řízení

12. Krajský soud proto na základě výše uvedeného žalobu dle § 78 odst. 7 s. ř. s. zamítl, neboť není důvodná.
13. O náhradě nákladů řízení krajský soud rozhodl podle § 60 odst. 1 s. ř. s., podle něhož nestanoví-li tento zákon jinak, má účastník, který měl ve věci plný úspěch, právo na náhradu nákladů řízení před soudem, které důvodně vynaložil proti účastníkovi, který ve věci úspěch neměl. Žalobci ve věci úspěch neměli (žaloba byla jako nedůvodná zamítnuta), a nemají proto právo na náhradu nákladů řízení. Žalovanému správnímu orgánu, kterému by jinak jakožto úspěšnému účastníku řízení právo na náhradu nákladů řízení příslušelo, náklady řízení nad rámec jeho běžné administrativní činnosti nevznikly, protože mu soud náhradu nákladů řízení nepřiznal.
14. Osobě zúčastnění na řízení soud neuložil žádné povinnosti, proto rozhodl podle § 60 odst. 5 s. ř. s., že na náhradu nákladů řízení nemá právo.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává u Nejvyššího správního soudu. V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Brno 19. prosince 2023

Zuzana Bystřická v.r.
předsedkyně senátu