

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy Ivo Pospíšila, soudkyně Lenky Kaniové a soudce Michala Bobka v právní věci žalobce: **J. K.**, zastoupen JUDr. Benjaminem Zollmannem, advokátem se sídlem Na Florenci 1055/35, Praha 1, proti žalovanému: **Krajský úřad Středočeského kraje**, se sídlem Zborovská 81/11, Praha 5, o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 25. 3. 2022, č. j. 040882/2022/KUSK, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Praze ze dne 7. 12. 2023, č. j. 47 A 42/2022 – 56,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost **s e o d m í t á .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.
- III. Žalobci **s e v r a c í** soudní poplatek ve výši 5 000 Kč, který bude vyplacen z účtu Nejvyššího správního soudu do 30 dnů od právní moci tohoto usnesení k rukám zástupce žalobce JUDr. Benjaminu Zollmannu, advokáta.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Žalobce (dále jen „stěžovatel“) napadl kasační stížností shora uvedený rozsudek, kterým Krajský soud v Praze zamítl žalobu proti rozhodnutí o dopravním přestupku.

[2] S ohledem na to, že si byl žalobce vědom toho, že kasační stížnost je opožděná, požádal o prominutí zmeškání lhůty. Žádost odůvodnil tak, že již jednou kasační stížnost podal ve lhůtě, avšak Nejvyšší správní soud usnesením ze dne 24. 1. 2024, č. j. 2 As 391/2023 - 18, řízení zastavil pro nezaplacení soudního poplatku. Lhůta pro zaplacení soudního poplatku uplynula dne 18. 1. 2024. V tento den byla platba odepsána z bankovního účtu stěžovatele, avšak nebyla připsána na účet soudu. Stěžovatel tak má za to, že splnil svou poplatkovou povinnost a nemohl předpokládat, že platba bude na účet soudu připsána později. Jde o omluvitelný důvod, neboť v dnešní době předpokládal, že platby jsou prováděny okamžitě, v podstatě on-line. Pokud bude žádosti vyhověno, pak stěžovatel žádá, aby již zaplacený soudní poplatek v předchozím řízení o kasační stížnosti byl použit v tomto

řízení. Dne 13. 2. 2024 pak stěžovatel poukázal na účet Nejvyššího správního soudu soudní poplatek ve výši 5 000 Kč za podání této nové kasační stížnosti.

[3] Nejvyšší správní soud konstatuje, že žádosti o prominutí zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nemohl vyhovět, a dospěl proto k závěru, že kasační stížnost byla podána opožděně.

[4] Podle § 106 odst. 2 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále též „s. ř. s.“) platí, že *kasační stížnost musí být podána do dvou týdnů po doručení rozhodnutí. [...] Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.*

[5] Soudní řád správní stanoví bezvýjimečné pravidlo, podle něhož zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout (srov. usnesení ze dne 27. 8. 2003, č. j. 4 Azs 9/2003-37, č. 68/2004 Sb. NSS). Jedinou výjimkou byl v minulosti postup podle § 3 zákona č. 191/2020 Sb., který se však uplatnil pouze v případě opatření při epidemii nemoci Covid-19. Důvody, které stěžovatel v žádosti uvedl, jsou proto nerelevantní a kasační soud k nim nemohl při posuzování včasnosti této v pořadí druhé kasační stížnosti přihlídnout. Stěžovatel byl v předchozím řízení sp. zn. 2 As 391/2023 zastoupen advokátem jakožto právním profesionálem, který si mohl a měl být vědom toho, že soudní poplatek je považován za zaplacený až okamžikem jeho připsání na účet soudu (např. rozsudek NSS ze dne 2. 4. 2020, čj. 2 As 387/2019 - 29, bod 13 a tam citované rozsudky; srov. rovněž např. nález Ústavního soudu ze dne 30. 3. 2021, sp. zn. Pl. ÚS 9/20, č. 193/2021 Sb.) a platba ve prospěch účtu u České národní banky zpravidla není zúčtována okamžitě, v ten samý den. Je totiž vlastní odpovědností každého poplatníka, že se soudní poplatek dostane do dispozice soudu řádně a včas (srov. např. usnesení NSS ze dne 25. 11. 2021, č. j. 1 As 313/2021 - 50).

[6] Nejvyšší správní soud ověřil, že napadený rozsudek krajského soudu byl obecnému zmocněnci stěžovatele, který jej v řízení o žalobě zastupoval, doručen ve čtvrtek dne 7. 12. 2023. Lhůta dvou týdnů k podání kasační stížnosti proto uplynula ve čtvrtek dne 21. 12. 2023.

[7] Jestliže nynější kasační stížnost byla podána prostřednictvím datové schránky zástupce stěžovatele dne 28. 1. 2024, jedná se o kasační stížnost opožděnou. Jak již soud uvedl, opožděné podání kasační stížnosti nelze nijak zhojit, neboť zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti není možné prominout.

[8] Podle § 46 odst. 1 písm. b) s. ř. s. platí, že *nestanoví-li tento zákon jinak, soud usnesením odmítne návrh, jestliže návrh byl podán předčasně nebo opožděně.* Jiný důsledek opožděné kasační stížnosti soudní řád správní neumožňuje, proto Nejvyšší správní soud opožděně podanou kasační stížnost odmítl.

[9] O náhradě nákladů tohoto řízení soud rozhodl podle § 60 odst. 3 věty první s. ř. s., ve spojení s § 120 s. ř. s., tak, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, neboť kasační stížnost byla odmítnuta.

pokračování

[10] Pro úplnost soud dodává, že soudní poplatek zaplacený v řízení sp. zn. 2 As 391/2023 byl stěžovateli vrácen v tomto předchozím řízení usnesením o zastavení řízení. S ohledem na to, že stěžovatel v mezidobí zaplatil soudní poplatek i za nynější kasační stížnost, rozhodl soud opět o jeho vrácení podle § 10 odst. 3 zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, a to ve lhůtě 30 dnů k rukám právního zástupce žalobce JUDr. Banjamina Zollmanna, advokáta.

Poučení: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 20. února 2024

Ivo Pospíšil
předseda senátu