

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně senátu Lenky Krupičkové a soudců Davida Hipšra a Tomáše Foltase v právní věci žalobkyně: **MIJF, s. r. o.**, se sídlem K jezeru 917/29, Praha, zastoupená JUDr. Petrem Kočím, Ph.D, advokátem se sídlem Opletalova 1535/4, Praha, proti žalovanému: **Odvolací finanční ředitelství**, se sídlem Masarykova 427/31, Brno, v řízení o kasační stížnosti žalobkyně proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 18. 10. 2023, č. j. 9 Af 18/2021-42,

t a k t o :

- I. Řízení **se zastavuje.**
- II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

[1] Kasační stížností se žalobkyně (dále též „stěžovatelka“) domáhá zrušení v záhlaví uvedeného rozsudku Městského soudu v Praze (dále též „městský soud“), kterým byla zamítnuta její žaloba proti rozhodnutí žalovaného ve věci zajišťovacích příkazů. Těmi správce daně žalobkyni uložil, aby zajistila úhradu daně z přidané hodnoty za zdaňovací období říjen 2020 až březen 2021.

[2] Vzhledem k tomu, že s podáním kasační stížnosti je spojen vznik poplatkové povinnosti [§ 4 odst. 1 písm. d) zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů (dále též „zákon o soudních poplatcích“)], a stěžovatelka tuto povinnost současně s podáním kasační stížnosti nesplnila, Nejvyšší správní soud stěžovatelku usnesením ze dne 8. 1. 2024, č. j. 7 Afs 315/2023-11, vyzval k zaplacení soudního poplatku ve výši 5 000 Kč.

[3] Ke splnění poplatkové povinnosti byla stěžovatelce stanovena lhůta patnácti dnů od doručení uvedeného usnesení s tím, že byla poučena o následcích nezaplacení zákonem stanoveného poplatku v této lhůtě. Uvedené usnesení bylo stěžovatelce doručeno dne 10. 1. 2024, poslední den lhůty tak připadl na čtvrtek 25. 1. 2024. Stěžovatelka však v této lhůtě a ani později soudní poplatek nezaplatila.

[4] Podle § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích, nebyl-li poplatek za řízení splatný podáním kasační stížnosti zaplacen, soud vyzve poplatníka k jeho zaplacení ve lhůtě, kterou mu určí; po marném uplynutí této lhůty soud řízení zastaví.

[5] Podle § 47 písm. c) zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále též „s. ř. s.“), soud řízení usnesením zastaví, stanoví-li tak tento nebo zvláštní zákon.

[6] Jelikož stěžovatelka ve lhůtě stanovené Nejvyšším správním soudem ani následně soudní poplatek splatný podáním kasační stížnosti nezaplatila, Nejvyšší správní soud rozhodl podle § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích ve spojení s § 47 písm. c) s. ř. s. o zastavení řízení o kasační stížnosti.

[7] Výrok o nákladech řízení se opírá o § 60 odst. 3 s. ř. s., podle kterého nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení zastaveno.

Poučení: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 14. února 2024

Lenka Krupičková
předsedkyně senátu