

## U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy JUDr. Jakuba Camrdy a soudců JUDr. Lenky Matyášové a JUDr. Viktora Kučery v právní věci žalobce: **JAMISTYL OKNA s.r.o.**, se sídlem Dobrovského 3095, Frýdek-Místek, zast. Mgr. Davidem Purmenským, advokátem se sídlem 28. října 3117/61, Ostrava, proti žalovanému: **Odvolací finanční ředitelství**, se sídlem Masarykova 427/31, Brno, v řízení o kasační stížnosti žalovaného proti rozsudku Krajského soudu v Ostravě ze dne 14. 12. 2023, č. j. 22 Af 16/2021-63,

### t a k t o :

- I. Řízení o kasační stížnosti **se zastavuje**.
- II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

### O d ů v o d n ě n í :

[1] Žalovaný (stěžovatel) podal kasační stížnost proti rozsudku Krajského soudu v Ostravě ze dne 14. 12. 2023, č. j. 22 Af 16/2021-63, kterým bylo zrušeno stěžovatelovo rozhodnutí ze dne 15. 2. 2021, č. j. 2441/21/5200-11432-709409, a věc mu byla vrácena k dalšímu řízení. Tímto rozhodnutím stěžovatel k odvolání žalobce změnil dodatečné platební výměry Finančního úřadu pro Moravskoslezský kraj ze dne 26. 9. 2018, č. j. 3359705/18/3207-51523-805090 a č. j. 3360126/18/3207-51523-805090, k dani z příjmů právnických osob.

[2] Dne 31. 1. 2024 bylo Nejvyššímu správnímu soudu doručeno podání, jímž stěžovatel vzal svou kasační stížnost proti rozsudku krajského soudu zpět, neboť dospěl k závěru, že v řízení o kasační stížnosti není důvod pokračovat.

[3] V souladu s dispoziční zásadou, která ovládá správní soudnictví, může navrhovatel disponovat řízením nebo jeho předmětem a může tedy i vzít svůj návrh zcela nebo zčásti zpět, dokud o něm soud nerozhodl (viz § 37 odst. 4 s. ř. s.). Nejvyšší správní soud má s ohledem na obsah podání za to, že se stěžovatel rozhodl vzít svůj návrh zpět, neboť projev vůle, jímž došlo ke zpětvzetí kasační stížnosti, nevzbuzuje žádné pochybnosti, a dané podání má rovněž veškeré ostatní náležitosti ve smyslu § 37 odst. 2 a 3 s. ř. s. Nejvyšší správní soud proto v souladu s § 47 písm. a) ve spojení s § 120 s. ř. s. rozhodl o tom, že se řízení o kasační stížnosti zastavuje.

[4] V souladu s § 60 odst. 3 s. ř. s. nemá žádný z účastníků řízení v případě jeho zastavení právo na náhradu jeho nákladů; to neplatí, byl-li podaný návrh vzat zpět pro pozdější chování odpůrce nebo bylo-li řízení zastaveno pro uspokojení navrhovatele. V daném případě se však ani o jednu z těchto situací nejedná. Nejvyšší správní soud tedy dle § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s. rozhodl o tom, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

**Poučení:**

Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné (§ 53 odst. 3, § 120 s. ř. s.).

V Brně dne 15. února 2024

JUDr. Jakub Camrda  
předseda senátu