

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy Karla Šimky a soudkyň Sylvie Šiškeové a Evy Šonkové v právní věci žalobce: **M. K.**, zast. Mgr. Václavem Voříškem, advokátem se sídlem Pod Kaštany 245/10, Praha 6, proti žalovanému: **Krajský úřad Zlínského kraje**, se sídlem třída Tomáše Bati 21, Zlín, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 27. 10. 2020, č. j. KUZL-67237/2020, sp. zn. KUSP-67237/2020/DOP/Ků, o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Brně ze dne 31. 10. 2023, č. j. 32 A 1/2021-49,

t a k t o :

- I. Řízení **s e z a s t a v u j e .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Žalobce (stěžovatel) se kasační stížností ze dne 13. 12. 2023 domáhal zrušení rozsudku Krajského soudu v Brně označeného v záhlaví.

[2] Jelikož stěžovatel nezaplatil soudní poplatek za kasační stížnost, který je splatný jejím podáním [§ 4 odst. 1 písm. d) ve spojení s § 7 odst. 1 větou první zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích], vyzval jej Nejvyšší správní soud (NSS) k jeho zaplacení usnesením ze dne 15. 12. 2023, č. j. 2 As 380/2023-5.

[3] Stěžovatel dne 29. 12. 2023 požádal o osvobození od soudních poplatků. Soud stěžovateli dne 3. 1. 2024 zaslal formulář *Potvrzení o osobních, majetkových a výdělkových poměrech* a stanovil mu lhůtu 15 dnů k doložení jeho majetkových poměrů.

[4] Protože stěžovatel vyplněný formulář soudu nevrátil a své majetkové poměry nedoložil ani jiným způsobem, NSS usnesením ze dne 23. 1. 2024, č. j. 2 As 380/2023-19, zamítl jeho žádost o osvobození od soudních poplatků. Současně stěžovatele znovu vyzval k zaplacení soudního poplatku ve lhůtě 15 dnů a poučil jej o následcích nevyhovění výzvě.

[5] Podle § 47 písm. c) zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní („s. ř. s.“), *soud řízení usnesením zastaví, stanoví-li tak tento nebo zvláštní zákon.*

[6] Podle § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích, *nebyl-li poplatek za řízení splatný podáním kasační stížnosti zaplacen, soud vyzve poplatníka k jeho zaplacení ve lhůtě, kterou mu určí v délce alespoň 15 dnů; výjimečně může soud určit lhůtu kratší. Po marném uplynutí této lhůty soud řízení zastaví. K zaplacení poplatku po marném uplynutí lhůty se nepřiblíží.*

[7] Usnesení s druhou výzvou k zaplacení soudního poplatku bylo zástupci stěžovatele doručeno v úterý dne 23. 1. 2024 (doručenka na č. 1. 20 spisu NSS). Lhůta k zaplacení soudního poplatku tedy marně uplynula ve středu dne 7. 2. 2024.

[8] Protože stěžovatel i přes výzvu soudu soudní poplatek ve stanovené lhůtě nezaplatil, NSS řízení o kasační stížnosti zastavil podle § 47 písm. c) ve spojení s § 120 s. ř. s.

[9] Výrok o náhradě nákladů řízení vychází z § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s.

P o u č e n í: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné

V Brně dne 15. února 2024

Karel Šimka
předseda senátu