

## U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Barbary Pořízkové a soudců JUDr. Tomáše Herce a JUDr. Pavla Molka v právní věci žalobce: **B. V.**, proti žalovanému: **Ministerstvo pro místní rozvoj**, se sídlem Staroměstské náměstí 932/6, Praha 1, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 2. 11. 2023, č. j. MMR-75005/2023-83, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Krajského soudu v Praze ze dne 6. 12. 2023, č. j. 39 A 33/2023-16,

### t a k t o :

I. Řízení **s e z a s t a v u j e .**

II. Žádný z účastníků **n e m á p r á v o** na náhradu nákladů řízení.

### O d ů v o d n ě n í :

[1] Žalobce (dále jen „stěžovatel“) kasační stížností napadá usnesení Krajského soudu v Praze (dále jen „krajský soud“), kterým byla podle § 46 odst. 1 písm. d) ve spojení s § 68 písm. e) a § 70 písm. c) zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále též „s. ř. s.“), jako nepřipustný návrh odmítnuta jeho žaloba proti v záhlaví označenému rozhodnutí žalovaného o námitce podjatosti.

[2] Nejvyšší správní soud (dále též „kasační soud“) usnesením ze dne 18. 1. 2024, č. j. 9 As 16/2024-8, zamítl z důvodu zjevné neúspěšnosti kasační stížnosti žádost stěžovatele o přiznání osvobození od soudního poplatku (výrok I) a jeho návrh na ustanovení zástupce pro řízení o kasační stížnosti (výrok II). Dále stěžovatele podle § 9 odst. 1 zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, vyzval, aby ve lhůtě 15 dnů od doručení tohoto usnesení zaplatil soudní poplatek za kasační stížnost, který podle položky č. 19 sazebníku soudních poplatků činí částku 5 000 Kč (výrok III), a aby s ohledem na požadavek zastoupení advokátem podle § 105 odst. 2 s. ř. s. ve lhůtě 15 dnů od doručení tohoto usnesení buďto předložil plnou moc udělenou jím advokátovi k zastupování v řízení o kasační stížnosti nebo ve stejné lhůtě prokázal, že má vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie (výrok IV). Usnesení zahrnovalo poučení stěžovatele o následcích nevyhovění některé z těchto výzev. Stěžovateli bylo doručeno v pondělí 22. 1. 2024 (viz doručenka na č. l. 9). Lhůta 15 dnů pro zaplacení soudního poplatku uplynula v úterý 6. 2. 2024.

[3] Dne 2. 2. 2024 obdržel Nejvyšší správní soud prostřednictvím krajského soudu podání stěžovatele, kterým znovu vznesl žádost o osvobození od soudního poplatku podle § 36 odst. 3 s. ř. s., jakož i „dle § 9/4 pís C. zák. č. 594/91 Sb.“. O tomto návrhu, který nemohl nic změnit na posouzení kasační stížnosti jako návrhu zjevně neúspěšného, již ale kasační soud nerozhodoval.

[4] Vzhledem k tomu, že stěžovatel v určené lhůtě soudní poplatek nezaplatil, Nejvyšší správní soud řízení podle § 47 písm. c) s. ř. s. ve spojení s § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích zastavil. Kasační soud nadto dodává, že v určené lhůtě stěžovatel nepředložil požadovanou plnou moc udělenou advokátovi, ani neprokázal, že zastoupení advokátem se u něj nevyžaduje, neboť sám má vysokoškolské právnické vzdělání.

[5] O náhradě nákladů řízení kasační soud rozhodl podle § 60 odst. 3 věty první s. ř. s., který stanoví, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení zastaveno.

**P o u č e n í:** Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 15. února 2024

JUDr. Barbara Pořízková  
předsedkyně senátu