

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedkyně JUDr. Lenky Matyášové a soudců JUDr. Jakuba Camrdy a JUDr. Viktora Kučery v právní věci žalobkyně: **S. A. D.**, proti žalovanému: **Ministerstvo vnitra**, se sídlem Nad Štolou 3, Praha 7, v řízení o kasační stížnosti žalobkyně proti rozsudku Krajského soudu v Brně ze dne 22. 11. 2023, č. j. 41 Az 44/2023-31,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost **s e o d m í t á .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Kasační stížností ze dne 12. 12. 2023 se žalobkyně (dále „stěžovatelka“) domáhá zrušení shora označeného rozsudku krajského soudu, kterým byla zamítnuta její žaloba proti rozhodnutí žalovaného ze dne 18. 9. 2023, č. j. OAM-140/ZA-ZA11-P09-2023, ve věci opakované žádosti o mezinárodní ochranu.

[2] Jelikož stěžovatelka s podáním kasační stížnosti nedoložila plnou moc udělenou advokátovi ani doklady prokazující potřebné vzdělání, Nejvyšší správní soud stěžovatelku usnesením ze dne 9. 1. 2014, č. j. 5 Azs 305/2023-15, vyzval k doložení splnění podmínky dle § 105 odst. 2 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní („s. ř. s.“); k tomu jí stanovil lhůtu 15 dnů od doručení usnesení. Současně soud poučil stěžovatelku, že nebude-li uvedený nedostatek ve stanovené lhůtě odstraněn, Nejvyšší správní soud kasační stížnost podle § 46 odst. 1 písm. a) ve spojení s § 120 s. ř. s. odmítne.

[3] Na tuto výzvu, která byla stěžovatelce podle poštovní dodejky doručena dne 16. 1. 2024 do vlastních rukou, nebylo nijak reagováno. Lhůta k doložení plné moci k zastupování v řízení o kasační stížnosti uplynula dne 31. 1. 2024.

[4] Podle § 105 odst. 2 s. ř. s. musí být stěžovatel v řízení o kasační stížnosti zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

[5] Jelikož nedošlo ani přes výzvu soudu k odstranění nedostatku podmínky řízení spočívající v povinném zastoupení stěžovatelky advokátem či k doložení dokladů o požadovaném právnickém vzdělání stěžovatelky dle § 105 odst. 2 s. ř. s. a pro tento nedostatek nelze v řízení o kasační stížnosti pokračovat, rozhodl Nejvyšší správní soud na základě § 46 odst. 1 písm. a) ve spojení s § 105 odst. 2 a § 120 s. ř. s. o odmítnutí kasační stížnosti.

[6] O nákladech řízení o kasační stížnosti Nejvyšší správní soud rozhodl v souladu s § 60 odst. 3 s. ř. s. za použití § 120 s. ř. s. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, byla-li kasační stížnost odmítnuta.

Poučení: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 12. února 2024

JUDr. Lenka Matyášová
předsedkyně senátu