



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Hradci Králové rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Magdaleny Ježkové a soudců JUDr. Ivony Šubrtové a Mgr. Ondřeje Bartoše ve věci

žalobce: **M. L.**
zastoupen Mgr. Zbyňkem Čermákem, advokátem
se sídlem v Hradci Králové, Gočárova třída 504

proti
žalovanému: **Krajský úřad Královéhradeckého kraje**
se sídlem v Hradci Králové, Pivovarské náměstí 1254

v řízení o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 7. srpna 2023, č. j. KUKHK 24880/DS/2023-3/Er

takto:

- I. Rozhodnutí žalovaného ze dne 7. srpna 2023, č. j. KUKHK-24880/DS/2023- 3/Er se zrušuje a věc se žalovanému vrací k dalšímu řízení.
- II. Žalovaný je povinen zaplatit žalobci náklady řízení ve výši 15 342 Kč do 15 dnů od právní moci tohoto rozsudku do rukou jeho zástupce.

Odůvodnění:

I. Vymezení věci

1. Rozhodnutím Krajského úřadu Královéhradeckého kraje, odboru dopravy (dále jen „žalovaný“) ze dne 7. 8. 2023, č.j. KUKHK-24880/DS/2023-3/Er bylo zamítnuto

odvolání žalobce proti rozhodnutí odboru dopravy a silničního hospodářství Městského úřadu v Jaroměři (dále také „správní orgán I. stupně“ nebo „správní orgán“) ze dne 9. 6. 2023, sp. zn. ODSH-8699/2022-Kr-39, č.j. PDMUJA 30388/2023, a napadené rozhodnutí o námitkách proti záznamu bodů v registru řidičů prvoinstančního správního orgánu bylo potvrzeno.

2. Oznámením odboru dopravy a silničního hospodářství Městského úřadu v Jaroměři ze dne 30. 8. 2022 byl žalobce vyrozuměn o dosažení 12 bodů v bodovém hodnocení řidiče ke dni 28. 8. 2022 a byl vyzván k odevzdání řidičského průkazu.
3. Žalobce podal dne 16. 9. 2022 námitky proti oznámení o dosažení 12 bodů, přičemž předmět námitek byl založen na tom, že se v případě přestupku spáchaného dne 8. 5. 2023 (správně má být uvedeno „dne 8. 5. 2021“) nejednalo o přestupek, pro který se zapisuje počet bodů do bodového hodnocení řidiče, neboť žalobce pro jízdu bez bezpečnostních pásů disponoval lékařským potvrzením, dle něhož ze zdravotních důvodů nemůže používat při jízdě bezpečnostní pásy. V době kontroly policejní hlídkou však žalobce toto potvrzení neměl u sebe. S přestupkem žalobce dle slovního vyjádření policistů na místě souhlasil a blok podepsal. Žalobce uplatnil námitku, že text na bloku na pokutu na místě zaplacenou č. xxx ze dne 8. 5. 2021 byl nesrozumitelný, nebyl pro žalobce čitelný a žalobce se v tomto případě i domnívá, že byl dodatečně dopsán.
4. Rozhodnutím odboru dopravy a silničního hospodářství Městského úřadu v Jaroměři ze dne 10. 11. 2022, sp. zn. ODSH-8699/2022-Kr-19, č.j. PDMUJA-50236/2022 byly námitky žalobce jako neodůvodněné zamítnuty a provedený záznam 12 bodů ke dni 28. 8. 2022 potvrzen.
5. Rozhodnutím Krajského úřadu Královéhradeckého kraje, odboru dopravy ze dne 20. 12. 2022, č.j. KUKHK - 42590/DS/2022-3/Er bylo zrušeno rozhodnutí o námitkách proti záznamu bodů v registru řidičů Městského úřadu Jaroměř, č.j. PDMUJA-50236/2022, sp. zn. ODSH-8699/2022/Kr-19 ze dne 10. 11. 2022 a věc byla vrácena k novému projednání správnímu orgánu, který citované rozhodnutí vydal za současně vysloveného právního názoru.
6. Rozhodnutím odboru dopravy a silničního hospodářství Městského úřadu v Jaroměři ze dne 3. 2. 2023, sp. zn. ODSH-8699/2022/Kr-30, č.j. PDMUJA-6088/2023 byly námitky žalobce označeny za neodůvodněné a provedený záznam 12 bodů ke dni 28. 8. 2022 byl potvrzen.
7. Rozhodnutím Krajského úřadu Královéhradeckého kraje, odboru dopravy ze dne 13. 4. 2023, č.j. KUKHK-13562/DS/2023-3/Er bylo zrušeno rozhodnutí o námitkách proti záznamu bodů v registru řidičů Městského úřadu Jaroměř, č.j. PDMUJA-6088/2023, sp. zn. ODSH-8699/2022/Kr-30 ze dne 3. 2. 2023 a věc byla vrácena k novému projednání správnímu orgánu, který citované rozhodnutí vydal za současně vysloveného právního názoru.
8. Rozhodnutím odboru dopravy a silničního hospodářství Městského úřadu v Jaroměři ze dne 9. 6. 2023, sp. zn. ODSH-8699/2022-Kr-39, č.j. PDMUJA 30388/2023 bylo rozhodnuto tak, že se námitky žalobce jako neodůvodněné zamítají a provedený záznam 12 bodů ke dni 28. 8. 2022 se potvrzuje.
9. Napadeným rozhodnutím bylo zamítnuto odvolání žalobce proti rozhodnutí odboru dopravy a silničního hospodářství Městského úřadu v Jaroměři ze dne 9. 6. 2023, sp. zn.

ODSH-8699/2022-Kr-39, č.j. PDMUJA 30388/2023, neboť není důvodné a napadené rozhodnutí o námitkách proti záznamu bodů v registru řidičů Městského úřadu Jaroměř, č.j. PDMUJA-30388/2023 sp. zn. ODSH-8699/2022/Kr-39 ze dne 9. 6. 2023 se potvrzuje.

II. Žalobní tvrzení

10. Žalobce měl za to, že postupem žalovaného v řízení o námitkách proti záznamu bodů v registru řidičů dle § 123f zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích, v platném znění (dále jen „zákon č. 361/2000“ Sb.) byly porušeny základní zásady správního řízení, zejména zásada zákonnosti řízení, neboť žalovaný v řízení o námitkách proti záznamu bodů v registru řidičů nebyl zajištěn postup v souladu se zákonem, přičemž žalovaný v důsledku takto zvoleného postupu současně výrazně zasáhl do základních práv žalobce, coby účastníka řízení o námitkách, která mu správní řád pro správní řízení v obou stupních řízení přiznává, neboť se žalovaný nevypořádal se všemi skutečnostmi uváděnými žalobcem v námitkách.
11. Dále měl žalobce za to, že došlo ze strany žalovaného k nesprávnému posouzení způsobilosti pokutového bloku č. xxx ze dne 8. 5. 2021 jako záznamu bodů do bodového hodnocení řidiče v registru řidičů dle § 123b zákona č. 361/2000 Sb., neboť předmětný pokutový blok nebyl způsobilým podkladem pro učiněný záznam bodů v registru řidiče.
12. Žalobce současně namítal pochybení správního orgánu v prvním stupni řízení, který rozhodoval o námitkách v rozporu s ustálenou judikaturou a porušil zásadu legitimního očekávání a princip právní jistoty.
13. Z předmětného řízení dle žalobce vyplývá, že žalovaný svým rozhodnutím ze dne 13. 4. 2023, č.j. KUKHK-13562/DS/2023-3/Er zrušil rozhodnutí o námitkách proti záznamu bodů v registru řidičů Městského úřadu Jaroměř, č.j. PDMUJA-50236/2022, sp.zn. ODSH-8699/2022/Kr-19 ze dne 10. 11. 2022 a věc vrátil k novému projednání správnímu orgánu, který citované rozhodnutí vydal, za současně vysloveného právního názoru.
14. Po vrácení věci správní orgán v prvním stupni řízení vyrozuměl žalobce o předvolání svědka ve věci námitkového řízení na den 6. 6. 2023 (výslech svědka MUDr. J. V.). Po vrácení věci správní orgán v první stupni řízení o námitkách jiné úkony neprovedl a následně vydal rozhodnutí ze dne 9. 6. 2023, sp. zn. ODSH-8699/2022-Kr-39, č. j. PDMUJA 30388/2023, jímž byly námitky žalobce zamítnuty a provedený záznam 12 bodů ke dni 28. 8. 2022 potvrzen.
15. Z napadeného rozhodnutí žalovaného žalobce dovodil, že žalovaný nebyl dle ust. § 89 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) náležitě přezkoumán soulad napadeného rozhodnutí s právními předpisy. Napadené rozhodnutí postrádá hodnocení průběhu řízení o námitkách založené na přezkumu zajištění práv žalobci v rámci řízení o námitkách, včetně způsobu zajištění listinných důkazů, o které se žalovaný v napadeném rozhodnutí opírá a které v napadeném rozhodnutí hodnotí v neprospěch žalobce.
16. Žalovaný svým rozhodnutím zasáhl do práv žalobce tím, že náležitým způsobem nepřezkoumal postup správního orgánu v prvním stupni řízení. Z obsahu spisu žalobce dovodil, že správní orgán v prvním stupni řízení po vrácení věci pouze vyrozuměl žalobce o provedení výslechu svědka MUDr. V.. Správní orgán před vydáním svého rozhodnutí ze dne 9. 6. 2023 neprostupoval v souladu s ustanovením § 36 odst. 3 správního řádu, neboť před vydáním citovaného rozhodnutí neumožnil žalobci vyjádřit

se k podkladům rozhodnutí, zejména za situace, kdy žalovaný jako odvolací orgán opakovaně ve svých rozhodnutích vyslovil právní názor, kterým byl správní orgán v prvním stupni řízení vázán, a bylo nezbytné doplnit dokazování ve věci. V této souvislosti žalobce uvedl, že žalovaný již ve svém rozhodnutí ze dne 20. 12. 2022 vyslovil právní názor, že v bloku na místě zaplaceném č. xxx ze dne 8. 5. 2021, v kolonce 5 je popis skutku velice špatně čitelný. V případě, že neexistuje čitelnější blok na pokutu, žalovaný doporučil vytěžit zápis na bloku prostřednictvím zasahující policejní hlídky a sepsat o tom úřední záznam, který bude přiložen k bloku na pokutu zaplacenou.

17. Žalovaný, jak žalobce uvedl, následně v napadeném rozhodnutí dospěl k závěru, že podklad pro zápis bodů v bodovém hodnocení řidiče byl vyhodnocen tak, že se nejedná o nepřezkoumatelný či nicotný podklad a lze na něj nahlížet jako na způsobilý podklad pro zápis bodů v bodovém hodnocení řidiči. Žalobce měl za to, že napadeným rozhodnutím bylo zasaženo do práv žalobce, neboť výsledný právní názor byl učiněn na podkladech, se kterými žalobce nebyl prokazatelně seznámen a nemohl se k nim v rámci řízení o námitkách vyjádřit. Žalobce měl současně pochybnosti o způsobu zajištění resp. opatření těchto důkazů, o které se žalovaný v napadeném rozhodnutí v rámci svého hodnocení opírá.
18. Žalovaný v napadeném rozhodnutí ve vztahu k uplatněné námitce žalobce k otázce nečitelnosti bloku uvedl, že správní orgán doložil do spisového materiálu novou výraznější kopii bloku na pokutu na místě zaplacenou č. xxx série AS/2019 ze dne 8. 5. 2021 a k tomuto pokutovému bloku doložil úřední zápis, v němž prap. Mgr. V. Š. byly popsány kolonky 5. - 9. uvedeného bloku na pokutu (viz str. 9 - k bloku na místě zaplacenou ze dne 8. 5. 2021, napadeného rozhodnutí). Žalobce uvedl, že žalovaný v napadeném rozhodnutí v dostatečném rozsahu nepřezkoumal, zda žalobce byl správním orgánem srozuměn se způsobem zajištění čitelnějšího bloku na pokutu na místě zaplacenou č. xxx ze dne 8. 5. 2021 a byla mu dána možnost se k této čitelnější kopii vyjádřit. V daném případě vznikají dle žalobce pochybnosti o způsobu zajištění tohoto důkazu, neboť žalobce s tímto důkazem nebyl doposud srozuměn, ani mu nebyla dána možnost se k němu vyjádřit.
19. Žalobce dále uvedl, že žalovaný v napadeném rozhodnutí konstatuje, že správní orgán k tomuto pokutovému bloku doložil úřední zápis, prap. Mgr. V. Š., kde byly popsány kolonky 5. - 9 napadeného bloku na pokutu (viz str. 9 napadeného rozhodnutí), aniž by z tohoto odůvodnění vyplynulo, kdy, kde a kým byl úřední zápis s prap. Mgr. Š. proveden, a to i za situace, kdy žalobce na neprovedení tohoto úkonu upozorňoval ve svých odvoláních. V tomto důsledku vznikají pochybnosti o zajištění důkazu zákonnou cestou. Žalovaný v napadeném rozhodnutí však tuto okolnost náležitě nepřezkoumal.
20. Žalobce měl dále za to, že žalovaný v napadeném rozhodnutí nesprávně posoudil způsobilost pokutového bloku č. xxx ze dne 8. 5. 2021, jako záznamu bodů do bodového hodnocení řidiče v registru řidičů dle § 123b zák. č. 361/2000 Sb. z důvodu jeho prokazatelné nečitelnosti a možného dodatečného dopsání údajů v popisu skutku (viz výše námitky žalobce). Žalobce má za to, že pokutový blok č. xxxx ze dne 8. 5. 2021 v důsledku jeho nečitelnosti trpí vadou nesrozumitelnosti, která vede ke zpochybnění způsobilosti pokutového bloku pro záznam bodů v registru řidičů. Žalobce rovněž zdůraznil, že posouzení nečitelnosti pokutového bloku č. xxx ze dne 8. 5. 2021, nebylo provedeno za stejných (totožných) podmínek v době jeho vyhotovení hlídkou policie

(inspektor prap. Mgr. V. Š.) a tak, jak byl předložen žalobci v době projednání přestupku k podpisu.

21. Přestože žalobci nebyla dána možnost se k čitelnější kopii pokutového bloku č. xxx ze dne 8. 5. 2021, tedy k jeho zvětšené kopii, vyjádřit, žalobce uvádí, že z takto provedené barevné kopie lze dovodit, že v kolonce 5 - popis skutku - je samotný text napsán zcela odlišnou barvou oproti kolonkám 1,2,3,4,8. Existence rozdílné barvy v psaní, včetně způsobu popisu textu, nutně vzbuzuje pochybnosti o možném dopisování textu. Žalobci není známo, z jakého důvodu nebylo reagováno na uplatněné námitky žalobce, včetně podaných odvolání žalobcem a nebylo ze strany správního orgánu v prvním stupni řízení, ani ze strany žalovaného, přistoupeno k zajištění originálu bloku na pokutu na místě zaplacenou, aby bylo možné potvrdit či vyvrátit domněnku dodatečného dopsání údajů do pokutového bloku a to, zejména za situace, kdy např. do souvislého textu zasahuje údaj z následující kolonky 6.
22. Žalobce měl za to, že pokutový blok č. xxx ze dne 8. 5. 2021 nebyl ze strany žalovaného náležitým způsobem hodnocen. Žalovaný se dále v odůvodnění napadeného rozhodnutí zcela vyhnul hodnocení způsobu popisu skutku v kolonce 5 pokutového bloku.

III. Vyjádření žalovaného

23. Žalovaný k žalobě uvedl, že přezkoumal, že v registru řidiče – žalobce jsou zaznamenány pravomocné přestupky včetně stanoveného počtu bodů podle přílohy zákona č. 361/2000 Sb. Žalobce ke dni 28. 8. 2022 dovršil 12 (resp. 13) bodů:

1. Pokuta příkazem na místě ze dne 28. 8. 2022, přestupek dle §125c odst. 1 písm. f) bod 4 zákona č. 361/2000 Sb. – překročení nejvyšší dovolené rychlosti jízdy. Rozhodla Policie ČR Hradec Králové č. j. KRPB-92686-2/PŘ-2022- 050007

2 body

2. Pokuta příkazem na místě ze dne 5. 4. 2022, přestupek dle §125c odst. 1 písm. f) bod 3, zákona č. 361/2000 Sb. – překročení nejvyšší dovolené rychlosti jízdy. Rozhodla PČR Jaroměř, čj.: KRPB-37258-2/PŘ-2022-050041

3 body

3. Pokuta příkazem na místě ze dne 8. 5. 2021, přestupek dle §125c odst. 1 písm. k), zákona č. 361/2000 Sb. – nebyl za jízdy připoután bezpečnostním pásem. Rozhodla PČR Jaroměř, čj.: KRPB-41603-2/PŘ-2021-050041

3 body

4. Pokuta příkazem na místě ze dne 24. 7. 2020, přestupek dle §125c odst. 1 písm. f) bod 4, zákona č. 361/2000 Sb. – překročení nejvyšší dovolené rychlosti jízdy. Rozhodla PČR Hradec Králové čj.: KRPB-61351-2/PŘ-2020-050007

2 body

5. Pokuta příkazem na místě ze dne 27. 5. 2020, přestupek dle §125c odst. 1 písm. f) bod 3, zákona č. 361/2000 Sb. – překročení nejvyšší dovolené rychlosti jízdy. Rozhodla PČR Hradec Králové čj.: KRPB-43239-2/PŘ-2020-050007

3 body

20. 12. 2013 odečet po 12 měsících - 2 body

19. 12. 2012 přestupek dle § 125c odst. 1 písm. f) bod 1 z. č.361/2000 Sb. 2 body
24. Na základě výše uvedených podkladů pod body 1) až 5) došlo u žalobce k dosažení 12 (resp. 13) bodů v bodovém hodnocení řidičů.
25. Žalovaný uvedl, že přezkoumal blok na pokutu na místě zaplacenou č. xxx série AS/2019 ze dne 8. 5. 2021. Konstatoval, že blok je vypsán ve všech kolonkách. Pod kolonkou č. 8 je uvedeno: Platí jako stvrzenka o zaplacení pokuty. Podpisem obviněného se příkazový blok stává pravomocným a vykonatelným rozhodnutím.
26. Dále konstatoval, že správní orgán doložil do spisového materiálu novou výraznější kopii bloku na pokutu na místě zaplacenou č. xxx série AS/2019 ze dne 8. 5. 2021 a k tomuto pokutovému bloku doložil úřední zápis zpracovaný prap. Mgr. V. Š., který popsal kolonky 5. – 9. uvedeného bloku. Žalovaný připomenul, že z ustálené judikatury vyplývá, že správní orgán je v rámci námitkového řízení oprávněn přezkoumávat pouze to, zda zápis do registru řidičů byl proveden na základě pravomocných rozhodnutí příslušných správních orgánů. Správnost a zákonnost aktů orgánů veřejné moci, na základě nichž jsou zápisy prováděny, je proti tomu v námitkovém řízení ze zákona presumována a správní orgány ji v této fázi již přezkoumávat nemohou a to s ohledem na ust. § 73 odst. 2 správního řádu.
27. Žalovaný uvedl, že správní orgán se v součinnosti s odvolacím orgánem snažil během správního řízení získat další informace ohledně zdravotního posudku týkajícího se nepřipoutání žalobce bezpečnostním pásem. Ze souhrnu dostupných informací se nepodařilo bez jakýchkoliv pochybností prokázat, že v době spáchání přestupku žalobce vlastnil lékařské potvrzení, resp., že by byl příkazový blok nicotným rozhodnutím, či trpěl vadou, pro kterou by nevyvolal žádné právní účinky. Žalobce na místě řešení přestupku nenamítal, že vlastní zdravotní posudek, souhlasil s přestupkem a následně podepsal blok na pokutu na místě zaplacenou č. xxx série AS/2019 ze dne 8. 5. 2021. Žalobce nerozporoval údaje uvedené v příkazu, začal jej rozporovat až po oznámení o dosažení 12 bodů v bodovém hodnocení řidiče, tj. po cca 12 měsících. Nevyužil řádného ani mimořádného opravného prostředku.
28. Žalovaný na základě výše uvedeného dospěl k závěru, že předmětný blok je pravomocným a způsobilým podkladem pro zápis bodů. Žalovaný ověřil, že na všech rozhodnutích příkazem na místě je čitelně vyplněno jméno a příjmení přestupce (tj. žalobce), jeho datum narození, adresa místa pobytu. Pokud jde o popis skutku a jeho právní kvalifikaci, na jednotlivých rozhodnutích příkazem je uvedeno, že se žalobce dopustil výše uvedených přestupků a citované popisy skutků jsou dostatečné. Na všech příkazech na místě je uvedena doba spáchání přestupku (čas i s přesností na minuty), i místo spáchání přestupku. Rozsah přezkumu podkladu pro zápis bodů do registru je v řízení o námitkách užší, než při přezkumu v rámci řízení o přestupku (řízení o námitkách nepředstavuje opravný prostředek proti rozhodnutí o přestupku ani jej nenahrazuje).
29. Dále žalovaný připomenul, že v řízení o námitkách správní orgán posuzuje, zda byl záznam bodů v registru řidičů proveden v souladu se zákonem, tj. zda podkladem pro záznam bylo pravomocné rozhodnutí, zda počet zaznamenaných bodů odpovídá spáchanému přestupku atd. V důsledku toho pouze ověří, zda oznámení, které bylo podkladem pro záznam bodů v registru řidičů, plně odpovídá skutečností uvedeným v rozhodnutí nebo v dokladu o blokové pokutě.

30. Žalovaný ověřil, zda „Oznámení o uložení pokuty v blokovém řízení za přestupek proti bezpečnosti a plynulosti silničního provozu“, které byly podkladem pro záznam bodů v registru řidičů, plně odpovídají skutečnostem uvedeným v dokladu příkazem na místě, a dospěl k závěru, že ano. Správní orgán I. stupně v řízení shromáždil, jak vyplývá z obsahu správního spisu, veškeré klíčové příkazové bloky a jestliže tyto bloky jsou dostatečným podkladem pro zápis bodů v bodovém hodnocení řidiče, nelze hodnotit postup správního orgánu I. stupně jako nezákonný. Správní orgán se zabýval jednotlivými důkazními prostředky, neboť si opatřil veškeré příkazové bloky a zkoumal jejich způsobilost být podkladem pro záznam bodů do registru řidičů.

IV. Replika žalobce

31. Žalobce uvedl, že žalovaný ve svém vyjádření zcela opomíjí, zda v řízení o námitkách byla dodržena všechna ustanovení správního řádu zajišťující žalobci základní práva v řízení o námitkách. V důsledku absence tohoto vyjádření je zřejmé, že žalovaný v rámci odvolacího řízení tyto okolnosti důsledně nepřezkoumal.
32. Žalovaný v daném případě v tomto vyjádření nezpochybnil tvrzení žalobce, že v řízení o námitkách nebyl seznámen s „novou výraznější kopií“ pokutového bloku, ani s úředním záznamem Mgr. Š., nezpochybnil ani tu okolnost, že žalobci nebylo umožněno se v tomto řízení vyjádřit, ať již k výraznější kopii pokutového bloku, tak i k úřednímu záznamu. Žalovaný v daném případě nehodnotil originál pokutového bloku, zejména za situace, kdy po zvětšení formátu je evidentní rozdílnost barvy v psaní, což vzbuzuje pochybnosti o dopisování údajů. V daném případě dochází k situaci, kdy samotné hodnocení pokutového bloku z hlediska jeho srozumitelnosti není provedeno žalovaným za zcela stejných podmínek, které byly v době silniční kontroly. Pokud se žalovaný ve svém vyjádření odkazuje na úřední záznam Mgr. Š., který měl popsat kolonky 5. až 9. napadeného rozsudku, poté je nutno uvést, že z vyjádření nevyplývá konkrétní datum, kdy došlo k vyhotovení úředního záznamu Mgr. Š., včetně popisu, za jakých podmínek tento úřední záznam vznikl. Vznikají tak zcela důvodné pochybnosti o zákonnosti takto opatřeného důkazu, neboť Mgr. Š. byl slyšen v tomto řízení před správním orgánem v prvním stupni řízení v postavení svědka dne 30. 1. 2023, přičemž v postavení svědka po seznámení s předmětem řízení nikdy nepopsal obsah pokutového bloku, přestože byl seznámen s předmětem řízení. Pokud byl úřední záznam vyhotoven po tomto slyšení Mgr. Š. v postavení svědka, nasvědčuje tato okolnost pochybnostem o účelovosti takto vypracovaného záznamu.

V. Posouzení věci krajským soudem

33. Krajský soud přezkoumal napadené rozhodnutí v řízení podle části třetí hlavy druhé dílu prvního zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“) bez nařízení jednání, když žalobce i žalovaný vyslovili s tímto postupem v souladu s ust. § 51 odst. 1 uvedené právní úpravy souhlas. Po prostudování obsahu správního spisu v kontextu s žalobními námitkami pak usoudil následovně.
34. Úvodem krajský soud konstatuje, že pro dané řízení je stěžejním řešením otázky rozsahu přezkumu záznamu v registru řidičů v řízení o námitkách podle § 123f zákona č. 361/2000 Sb. Podle tohoto ustanovení, nesouhlasí-li řidič s provedeným záznamem bodů v registru řidičů, může podat proti provedení záznamu písemně námitky obecnímu úřadu obce s rozšířenou působností příslušnému k provedení záznamu. Shledá-li obecní úřad námitky za oprávněné, nejpozději do 10 pracovních dnů ode dne, kdy mu byly námitky doručeny, provede opravu záznamu o dosaženém počtu stanovených bodů v registru řidičů a neprodleně písemně vyrozumí o provedené opravě záznamu řidiče. Shledá-li naopak příslušný obecní úřad obce s rozšířenou působností námitky řidiče nedůvodné, rozhodnutím námitky zamítne a provedený záznam potvrdí.
35. Rozsah řízení o námitkách aproboval Nejvyšší správní soud ve svém rozsudku ze dne 6. 8. 2009, č. j. 9 As 96/2008-44, takto: *„Správní orgán rozhodující v řízení o námitkách proti provedení záznamu bodů v registru řidičů (§ 123f zákona o silničním provozu) je oprávněn zkoumat pouze to, zda existuje způsobilý podklad pro záznam (tj. pravomocné rozhodnutí příslušného orgánu veřejné správy či soudu ve smyslu § 123b odst. 1 a 2 citovaného zákona), zda záznam v registru řidičů byl proveden zcela v souladu s tímto způsobilým podkladem a zda počet připsaných bodů odpovídá v příloze k citovanému zákonu obsaženému bodovému hodnocení jednání.“*
36. Je tedy zřejmé, že ověření existence podkladů pro záznam v rámci rozhodnutí o námitkách proti provedení záznamu bodů do registru řidičů je užší než případné přezkumné řízení ohledně jednotlivých podkladových rozhodnutí pro provedení záznamu bodů. Správní orgán tedy ověří, zda oznámení, které bylo podkladem pro záznam bodů v registru řidičů, plně odpovídá skutečnostem uvedeným v rozhodnutí nebo v dokladu o blokové pokutě (viz např. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 11. 11. 2011, č. j. 5 As 76/2010-59).
37. Nejvyšší správní soud setrvale judikuje (např. rozsudek ze dne 4. 9. 2012, č. j. 7 As 94/2012-20), že blokové řízení je řízením zjednodušeným, ve kterém do značné míry splývá řízení s jeho výsledkem, tedy uložením pokuty. Pokutový blok je svou povahou správním aktem, který závazně deklaruje, že určitá osoba se dopustila konkrétního, individuálně popsaného jednání, jež naplnilo znaky přestupku, a konstituuje jeho povinnost zaplatit pokutu. Tomu odpovídá i závěr obsažený v usnesení Nejvyššího soudu ze dne 12. 4. 2001, sp. zn. 21 Cdo 776/2000, podle kterého: *„rozhodnutí vydané v blokovém řízení (pokuta uložená v blokovém řízení) musí, aby se jednalo o vykonatelné správní rozhodnutí (rozhodnutí orgánu státní správy nebo samosprávy), obsahovat náležitosti, které jsou uvedeny v ustanovení § 85 odst. 4 věty druhé zákona o přestupcích, a další údaje, jak vyplývají z použití bloku k ukládání pokut, vydaného podle ustanovení § 85 odst. 1 tohoto zákona. Nemůže-li pachatel přestupku zaplatit pokutu na místě, musí rozhodnutí v blokovém řízení (blok na pokutu na místě nezaplacenou) obsahovat též poučení o způsobu zaplacení pokuty, o lhůtě její splatnosti a o následcích nezaplacení pokuty (§ 85 odst. 3 tohoto zákona).“*

38. Jak dále uvedl Nejvyšší správní soud v citovaném rozsudku č. j. 7 As 94/2012-20, „s rigidní přísností nelze posuzovat pokutový blok ani po obsahové stránce. Při zohlednění specifik blokového řízení je možno přijmout i strohé a zkratkovité formulace, je-li z nich patrné, komu, kdy a za jaký přestupek byla pokuta v blokovém řízení uložena, jak vyžaduje ust. § 85 odst. 4 zákona o přestupcích. Podstatné je, aby konkrétní jednání konkrétní osoby bylo v bloku popsáno natolik jednoznačně a určitě, že nebude zaměnitelné s jiným jednáním. Stane-li se tak pomocí zkratkovitých formulací, jsou-li v kontextu dalších údajů srozumitelné, na způsobilosti bloku být podkladem pro zápis bodů to nic nemění.“ K této problematice se Nejvyšší správní soud shodně vyslovil i v rozsudku ze dne 16. 5. 2013, č. j. 4 As 8/2013-27, v němž mimo jiné uvedl, že: „Podstatné však je, že ze slovního popisu přestupku ve spojení s relevantním ustanovením zákona o přestupcích a zákona o provozu na pozemních komunikacích je zcela nepochybné, jakého jednání (přestupku) se stěžovatel dopustil.“
39. Je tedy nutné vzít v úvahu, že řízení o námitkách proti záznamu bodového hodnocení v registru řidičů nepředstavuje opravný prostředek proti rozhodnutí o přestupku, ani takový opravný prostředek nenahrazuje. K tomu lze odkázat na závěry, ke kterým dospěl Nejvyšší správní soud např. v rozsudku ze dne 30. 5. 2011, č. j. 2 As 19/2011-87, z něhož lze dovodit, že namítaná pochybení musí být natolik závažná, že oznámení či rozhodnutí podle ustanovení § 123b zákona o silničním provozu nelze jako podklad pro zápis vůbec použít, např. z důvodu jeho nesrozumitelnosti, či dokonce nicotnosti.
40. Na základě shora uvedeného je tedy zřejmé, že v řízení o námitkách proti záznamu bodů v registru řidičů dle § 123f zákona č. 361/2000 Sb. se pouze ověřuje, zda provedený záznam byl skutečně v souladu se zákonem. V daném případě se s ohledem na soudní judikaturu zkoumá, zda pro záznam bodů existuje způsobilý podklad, zda byl záznam proveden v souladu s tímto podkladem a zda počet připsaných bodů odpovídá bodovému hodnocení uvedenému v příloze k zákonu č. 361/2000 Sb. (viz shora vzpomínaný rozsudek Nejvyššího správního soudu č. 9 As 96/2008 – 44, ze dne 6. 8. 2009).
41. V řízení o námitkách se vždy postupuje dle příslušných ustanovení správního řádu. Z jeho ust. § 36 pak lze dovodit, že účastníci řízení mají právo vyjádřit své stanovisko. Účastníkům řízení musí být před vydáním rozhodnutí ve věci dána možnost vyjádřit se k podkladům rozhodnutí. Z této zásady vychází i další judikatura Nejvyššího správního soudu obsažená v jeho rozsudku vedeném pod sp. zn. 8 Afs 21/2009, z níž lze dovodit, že je vždy třeba zkoumat, zda účastník řízení měl faktickou možnost se s úplným správním spisem po jeho následném doplnění seznámit.
42. Z průběhu správního řízení krajský soud zjistil, že písemností ze dne 30. 8. 2022 správní orgán vyrozuměl žalobce o dosažení 12 bodů v bodovém hodnocení řidiče a vyzval jej k odevzdání řidičského průkazu. Následně dne 16. 9. 2022 podal žalobce námitky proti oznámení o dosažení 12 bodů, přičemž správní orgán vyzval příslušné orgány k zaslání podkladů pro řízení o námitkách, tj. pokutových bloků a oznámení o přestupku, a současně písemností ze dne 27. 9. 2022 vyrozuměl žalobce o možnosti seznámit se s podklady před vydáním rozhodnutí. Dne 5. 10. 2022 byl sepsán úřední záznam, z něhož lze seznat, že se žalobce dostavil na odbor dopravy Městského úřadu Jaroměř k seznámení se s podklady pro rozhodnutí. V reakci na to zaslal žalobce dne 24. 10. 2022 vyjádření k podkladům ve věci a současně přiložil výměnný list – poukaz, ze dne 2. 1. 2021, v němž MUDr. J. V., s.r.o. praktický lékař pro dospělé uvedl: „Vzhledem k provedenému výkonu na srdečnici a antikoagulační léčbě nesmí používat bezpečnostní pásy. Platnost do 31. 12. 2022“. Správní orgán písemností ze dne 25. 10. 2022 vyzval žalobce k

předložení lékařského potvrzení o nemožnosti připoutat se bezpečnostními pásy na sedadle motorového vozidla ze zdravotních důvodů. Žalobce doručil dne 8. 11. 2022 kopii lékařského potvrzení – výměnný list – poukaz vystavený dne 7. 11. 2022 stejným lékařem s uvedením „Vzhledem k provedené dilataci kořene srdečnice a vzestné části srdečnice je při použití bezpečnostních pásů nebezpečí poranění srdečnice“.

43. Dne 10. 11. 2022 správní orgán vydal rozhodnutí o zamítnutí námitek, přičemž žalovaný rozhodnutím ze dne 20. 12. 2022 rozhodnutí správního orgánu zrušil a věc vrátil k novému projednání. Správní orgán pokračoval v řízení a do spisového materiálu doplnil úřední záznam o informace získané od MUDr. V.. Dále správní orgán předvolal k výsledku svědka – zasahujícího policistu prap. Mgr. V. Š.. Ve stanovený termín proběhlo ústní jednání za přítomnosti žalobce i svědka.
44. Dne 3. 2. 2023 bylo vydáno rozhodnutí o zamítnutí námitek jako nedůvodných. Následně žalovaný dne 13. 4. 2023 rozhodnutí správního orgánu zrušil a vrátil k novému projednání. Správní orgán pokračoval v řízení a dne 6. 6. 2023 provedl výslech svědka MUDr. J. V. za přítomnosti zmocněnce žalobce. Dne 9. 6. 2023 bylo vydáno rozhodnutí o zamítnutí námitek jako nedůvodných. Odvolání proti němu bylo napadeným rozhodnutím zamítnuto.
45. Z obsahu správního spisu dále vyplynulo, že správní orgán na základě žalobcem provedeného zpochybnění obsahu bloku na pokutu xxx ze dne 8. 5. 2021 správní orgán doložil do správního spisu výraznější kopii tohoto bloku včetně úředního zápisu zpracovaného prap. Mgr. V. Š., který popsal kolonky 5. – 9 napadeného bloku.
46. Hodnocením postupu správního orgánu a následně žalovaného z pohledu ust. § 36 správního řádu dospěl krajský soud k závěru, že žaloba je důvodná.
47. Ze shora naznačeného průběhu řízení je totiž nepochybně zřejmé, že správnímu orgánu a především žalovanému vznikly při posuzování obsahu bloku na pokutu xxx ze dne 8. 5. 2021 pochybnosti. To ostatně bylo důvodem pro několikeré zrušení rozhodnutí správního orgánu žalovaným a vrácení k novému projednání. V každé fázi nově otevřeného řízení pak správní orgán doplňoval další důkazy, ať již ve formě svědeckých výpovědí, či listinných důkazů.
48. Žalobce však byl s důkazy seznámen pouze k datu 5. 10. 2022. Stalo se tak v řízení ukončeném rozhodnutím, které však bylo následně žalovaným zrušeno. Poté však správní orgán provedl další doplnění důkazního řízení, neboť, jak žalovaný uvedl v napadeném rozhodnutí, se správní orgány snažily získat další informace ohledně zdravotního stavu žalobce týkající se nepřipoutání za jízdy bezpečnostním pásem. Žalovaný pak na základě takto provedeného důkazního řízení shrnul, že se žalobci bez jakýchkoliv pochybností nepodařilo prokázat, že v době přestupku vlastnil lékařské potvrzení, resp. že by byl příkazový blok nicotným rozhodnutím. Žalovaný se souběžně zabýval i námitkou nečitelnosti uvedeného bloku na pokutu, přičemž je zřejmé, že za tímto účelem si vyžádal novou výraznější kopii tohoto bloku.
49. Krajský soud konstatuje, že je nepochybné, že správní orgány shromažďovaly na základě námitek důkazní prostředky, které následně hodnotily. Za této situace bylo jejich povinností dát žalobci ve smyslu ust. § 36 odst. 3 správního řádu možnost, aby se k těmto podkladům vyjádřil. Smyslem tohoto procesního práva je totiž dát účastníku řízení

k dispozici skutková zjištění správního orgánu, aby mohl případně poukázat na jejich nesprávnost nebo navrhnout jejich doplnění.

50. Tyto závěry nemohou být vyvráceny názorem žalovaného poukazujícím na soudní judikaturu, dle níž správnímu orgánu v rámci řízení o dosažení 12 bodů v bodovém hodnocení řidiče nepřísluší jakékoliv posuzování věcné správnosti rozhodnutí o přestupku. Takové rozhodnutí lze totiž akceptovat jako způsobilý podklad pro bodový záznam pouze za situace, že netrpí zásadní vadou, spočívající např. v nicotnosti. V projednávané věci však správním orgánům vznikly pochybnosti, zda předmětný pokutový blok netrpí zásadními vadami, za tím účelem provedly rozsáhlé důkazní řízení, doplňovaly důkazní prostředky a tím jim i vznikla povinnost dodržet zásady stanovené v ust. § 36 správního řádu. Pokud si vyžádaly zvětšenou kopii pokutového bloku, lze usuzovat, že jim vznikly pochybnosti o čitelnosti této listiny. Za této situace tedy začaly zvažovat, zda rozhodnutí netrpí vadou nicotnosti. Pokud si za tím účele zajistily důkaz, bylo jejich povinností seznámit s jeho obsahem žalobce, aby mohl poukázat na jeho eventuální nesprávnost, popř. navrhnout další doplnění.

VI. Závěr a náklady řízení

51. Krajský soud tedy musel na základě shora uvedeného napadené rozhodnutí ve smyslu ust. § 78 odst. 1 s. ř. s. zrušit pro vady řízení a věc žalovanému vrátit k dalšímu řízení. V něm bude vázán shora vysloveným právním názorem (ust. § 78 odst. 5 uvedené právní úpravy).
52. Ohledně nákladů řízení postupoval krajský soud v souladu s § 60 odst. 1 s. ř. s., dle kterého nestanoví-li tento zákon jinak, má účastník, který měl ve věci úspěch, právo na náhradu nákladů řízení před soudem, které důvodně vynaložil, proti účastníkovi, který ve věci úspěch neměl. Ve věci měl úspěch žalobce. Jeho důvodně vynaloženými náklady byl zaplacený soudní poplatek ve výši 3 000 Kč a dále odměna zástupci a jeho režijní výlohy. Odměna za zastupování se u soudních řízení dle s. ř. s. stanoví podle zásad pro mimosmluvní odměny, tedy podle vyhlášky č. 177/1996 Sb., o odměnách advokátů a náhradách advokátů za poskytování právních služeb, ve znění pozdějších předpisů (advokátní tarif). Zástupce učinil celkem 3 úkonů právní služby po 3 100 Kč, a to převzetí věci, sepsání žaloby a sepsání repliky. Dále krajský soud přiznal žalobci nárok na úhradu 3 režijních paušálů po 300 Kč (§ 13 odst. 4 advokátního tarifu). To vše včetně DPH. Krajský soud uložil žalovanému takto vyčíslené náklady zaplatit do 15 dnů od právní moci tohoto rozsudku do rukou zástupce žalobce.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Připadne-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližší následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s. ř. s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Soudní poplatek za kasační stížnost vybírá Nejvyšší správní soud. Variabilní symbol pro zaplacení soudního poplatku na účet Nejvyššího správního soudu lze získat na jeho internetových stránkách: www.nssoud.cz.

Hradec Králové 22. prosince 2023

JUDr. Magdalena Ježková v. r.
předsedkyně senátu