

USNESENÍ

Krajský soud v Brně rozhodl v senátě složeném předsedy Mgr. Petra Šebka a soudců Mgr. Jana Jiráska, Ph.D., a Mgr. Petra Sedláka, Ph.D., ve věci

žalobkyně: **Mgr. D. J.**
bytem X

proti
žalovanému: **Magistrát města Brna**
sídlem Dominikánské nám. 196/1, 601 67 Brno

o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 14. 12. 2023, č. j. MMB/0558541/2023

takto:

- I. Žaloba se **odmítá**.
- II. Žádný z účastníků **nemá právo** na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

1. Žalobkyně podala žalobu proti rozhodnutí žalovaného ze dne 14. 12. 2023, č. j. MMB/0558541/2023, jímž žalovaný zamítl odvolání žalobkyně a potvrdil usnesení Úřadu městské části města Brna, Brno – střed. Tímto usnesením úřad městské části podle § 111 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), přerušil řízení o dodatečném povolení stavby „Přístavba venkovní terasy se zastřešením venkovní terasy včetně boční zdi při východní hranici pozemku a přístavba záďových, vše z jižní strany RD K. 209/37a“ na pozemku parc. č. X v k. ú. X. Dále tímto usnesením úřad městské části podle § 39 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, určil žalobkyni lhůtu k odstranění nedostatků její žádosti o dodatečné povolení uvedené stavby.
2. Krajský soud nejprve zkoumal, zda jsou splněny podmínky řízení, za kterých může ve věci jednat.
3. Podle § 46 odst. 1 písm. a) zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s. ř. s.“) nestanoví-li tento zákon jinak, odmítne soud usnesením návrh, který je podle tohoto zákona nepřipustný.
4. Podle § 68 písm. e) s. ř. s. je žaloba nepřipustná tehdy, jestliže se domáhá přezkoumání rozhodnutí, které je z přezkoumání podle tohoto nebo zvláštního zákona vyloučeno.
5. Podle § 70 písm. c) s. ř. s. jsou ze soudního přezkoumání vyloučeny úkony správního orgánu, jimiž se upravuje vedení řízení před správním orgánem.
6. Usnesení, jímž správní orgán přerušil řízení podle § 111 odst. 3 stavebního zákona a určil žalobkyni lhůtu k odstranění vad její žádosti podle § 39 odst. 1 správního řádu, je svou povahou rozhodnutím o vedení řízení (tedy rozhodnutím procesní povahy), jímž se upravují poměry ve správním řízení, resp. vytváří se předpoklady pro to, aby mohlo být ve věci meritorně rozhodnuto. Usnesení správního orgánu prvního stupně, jakož i rozhodnutí

žalovaného, tedy nejsou konečnými rozhodnutími ve věci samé, ale pouze rozhodnutími o dílčích právních otázkách, která rozhodnutí ve věci samé předchází. Jde tedy o rozhodnutí, jimiž se upravuje vedení řízení, která jsou ze soudního přezkumu vyloučena ustanovením § 70 písm. c) s. ř. s. (srov. přiměřeně rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 30. 4. 2008, č. j. 3 As 64/2007-62, a dále viz usnesení Krajského soudu v Plzni ze dne 26. 4. 2013, č. j. 57 A 22/2013-21, publ. pod č. 2957/2014 Sb. NSS). Soudní přezkum těchto rozhodnutí je možný v okamžiku, kdy bude vydáno konečné rozhodnutí ve věci (zde tedy rozhodnutí o žádosti žalobkyně o dodatečné povolení stavby), které může žalobkyně napadnout žalobou obsahující odpovídající žalobní námitku.

7. Soud proto podanou žalobu odmítl podle § 46 odst. 1 písm. d) ve spojení s § 68 písm. e) a § 70 písm. c) s. ř. s. Pro nadbytečnost soud nevyzýval žalobkyni k odstranění vad žaloby a doplnění žalobních bodů, neboť tento postup by na odmítnutí žaloby ničeho nezměnil a soud by se případnými žalobními body nemohl meritorně zabývat.
8. O nákladech řízení soud rozhodl podle § 60 odst. 3 s. ř. s., podle něhož žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, jestliže byla žaloba odmítnuta.

Poučení:

Proti tomuto usnesení lze podat do dvou týdnů po jeho doručení kasační stížnost. Kasační stížnost se podává u Nejvyššího správního soudu. V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Brno 17. ledna 2024

Mgr. Petr Šebek v. r.
předseda senátu