

## USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy JUDr. Tomáše Rychlého a soudců JUDr. Jaroslava Vlašína a Mgr. Radovana Havelce v právní věci žalobců: **a) D. M., b) H. M.**, proti žalovanému: **Ministerstvo financí**, se sídlem Letenská 525/15, Praha 1, v řízení o kasační stížnosti žalobců proti usnesení Městského soudu v Praze ze dne 22. 11. 2023, č. j. 10 A 82/2023 – 152,

**t a k t o :**

- I. Kasační stížnost **se odmítá**.
- II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

### Odůvodnění:

[1] Nejvyšší správní soud obdržel ve shora označené věci dne 1. 12. 2023 kasační stížnost žalobců (dále jen „stěžovatelé“) směřující proti usnesení Městského soudu v Praze (dále jen „městský soud“) ze dne 22. 11. 2023, č. j. 10 A 82/2023 – 152. Tímto usnesením městský soud stěžovatelčinu žalobu na ochranu před nezákonným zásahem, pokynem nebo donucením správního orgánu, odmítl v části týkající se tvrzených zásahů pro neodstranění vad žaloby podle § 46 odst. 1 písm. a), ve spojení s § 84 odst. 3 písm. b) a c) soudního řádu správního (dále jen „s. ř. s.“) a v části týkající se vyřízení stížnosti ze dne 24. 6. 2013 pro opožděnost podle § 46 odst. 1 písm. b) s. ř. s.

[2] Nejvyšší správní soud usnesením ze dne 19. 12. 2023, č. j. 3 Afs 287/2023 - 9, stěžovatele vyzval k zaplacení soudního poplatku za kasační stížnost (výrok I.) a k předložení plné moci udělené jimi advokátovi k zastupování v řízení o kasační stížnosti nebo k prokázání vysokoškolského právního vzdělání vyžadovaného pro výkon advokacie (výrok II.).

[3] Usnesení ze dne 19. 12. 2023, kterým byli stěžovatelé mimo jiné vyzváni k předložení plné moci udělené advokátovi nebo k prokázání vysokoškolského právního vzdělání ve lhůtě 15 dnů, bylo stěžovateli a) (D. M.) doručeno dne 22. 12. 2023 a stěžovatelce b) (H. M.) doručeno dne 4. 1. 2024 (viz doručky na č. 1. 10 spisu Nejvyššího správního soudu). Posledním dnem k předložení plné moci udělené advokátovi

nebo k prokázání vysokoškolského právníckého vzdělání tudíž bylo v případě stěžovatele a) pondělí 8. 1. 2024 a v případě stěžovatelky b) pátek 19. 1. 2024. Žádný ze stěžovatelů však ve stanovené lhůtě (ani k datu vydání tohoto rozhodnutí) plnou moc udělenou advokátovi nepředložil, ani neprokázal své vysokoškolské právnícké vzdělání.

[4] Dle § 105 odst. 2 s. ř. s. musí být stěžovatel v řízení o kasační stížnosti zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnícké vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie. Povinné zastoupení advokátem představuje jednu z podmínek řízení o kasační stížnosti.

[5] Stěžovatelé ani přes výzvu neodstranili nedostatek podmínek řízení spočívající v absenci povinného zastoupení advokátem. Nejvyšší správní soud proto odmítl jejich kasační stížnost podle § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s., ve spojení s § 120 s. ř. s.

[6] Nejvyšší správní soud pro úplnost dodává, že mu bylo dne 8. 1. 2024 doručeno podání stěžovatelů označené jako „*Návrh na změnu rozhodnutí pro neosvobození stěžovatelů od soudních poplatků z důvodu překážky věci pravomocně rozsouzené*“ a dne 17. 1. 2024 podání označené jako „*Okolnosti osvědčující nebezpečí vzniku újmy zaplacením soudních poplatků – doplňující podání stěžovatelů (usnesení NSS ze dne 19. 12. 2023, č. j. 3 Afs 287/2023 - 9)*“. V těchto podáních stěžovatelé líčí svoji tíživou finanční situaci a zdejší soud je dle jejich (obtížně čitelného) obsahu vyhodnotil jako žádost o osvobození od soudního poplatku za řízení o kasační stížnosti ve smyslu § 36 odst. 3 s. ř. s. O této žádosti nicméně Nejvyšší správní soud nerozhodoval, neboť, jak je popsáno výše, není splněna podmínka řízení dle § 105 odst. 2 s. ř. s. a Nejvyšší správní soud tak nemůže postupovat jinak než kasační stížnost odmítnout. Výše uvedená podání současně neobsahují návrh na ustanovení zástupce pro řízení o kasační stížnosti ve smyslu § 35 odst. 10 s. ř. s. Tvrzení stěžovatelů, dle něhož jim správní orgány „*blokuji*“ jejich osobní doklady s úmyslem „*suplovat nesvobodnou vůli stěžovatelů za účelem ustanovení advokáta, který rovněž v této fázi a životní situaci nebude schopen poskytovat kvalitní a účinné služby*“, za návrh ve smyslu § 35 odst. 10 s. ř. s. považovat nelze.

[7] O náhradě nákladů řízení o kasační stížnosti Nejvyšší správní soud rozhodl podle § 60 odst. 3, věty první s. ř. s., ve spojení s § 120 s. ř. s. tak, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, neboť kasační stížnost byla odmítnuta.

**Poučení:** Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 8. února 2024

JUDr. Tomáš Rychlý  
předseda senátu