

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy Ondřeje Mráky a soudkyň Michaely Bejčkové a Kateřiny Štěpánové v právní věci žalobce: **B. V.**, proti žalovanému: **Nejvyšší státní zastupitelství**, Jezuitská 585/4, Brno, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 10. 8. 2023, čj. 1 SIN 314/2023-6, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Městského soudu v Praze ze dne 26. 9. 2023, čj. 18 A 60/2023-7,

t a k t o :

- I. Řízení **s e z a s t a v u j e**.
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Žalobce (stěžovatel) podal kasační stížnost proti usnesení městského soudu, kterým městský soud odmítl stěžovatelovu žalobu podle § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s. Stěžovatel v kasační stížnosti požádal o osvobození od soudních poplatků a navrhl, aby mu byl ustanoven zástupce.

[2] NSS žádost stěžovatele o osvobození od soudních poplatků zamítl usnesením ze dne 15. 1. 2024 (výrok I) a současně vyzval stěžovatele k zaplacení soudního poplatku ve lhůtě 15 dnů od doručení tohoto usnesení (výrok III); závěrem jej NSS poučil o následcích nevyhovění této výzvě.

[3] Podle § 47 písm. c) s. ř. s. *soud řízení usnesením zastaví, stanoví-li tak tento nebo zvláštní zákon*. Podle § 9 odst. 1 zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, nebyl-li poplatek za řízení splatný podáním kasační stížnosti [§ 4 odst. 1 písm. d) téhož zákona] zaplacen, soud vyzve poplatníka k jeho zaplacení ve lhůtě, kterou mu určí v délce alespoň 15 dnů. Po marném uplynutí lhůty soud řízení zastaví.

[4] Usnesení s výzvou k zaplacení soudního poplatku bylo stěžovateli doručeno dne 18. 1. 2024. Lhůta k zaplacení soudního poplatku tedy marně uplynula dne 2. 2. 2024. Protože stěžovatel soudní poplatek ani přes výzvu soudu nezaplatil, NSS řízení o kasační stížnosti zastavil podle § 47 písm. c) ve spojení s § 120 s. ř. s. Pouze pro úplnost NSS dodává, že stěžovatele ve výše uvedeném usnesení vyzval též k předložení plné moci udělené advokátovi k zastupování v řízení o kasační stížnosti (event. prokázání právnického vzdělání). Stěžovatel nevyhověl ani této výzvě.

[5] Výrok o náhradě nákladů řízení se opírá o § 60 odst. 3 větu první ve spojení s § 120 s. ř. s.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e n í** opravný prostředek přípustný.

V Brně dne 12. února 2024

Ondřej Mrákota
předseda senátu