

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy senátu Mgr. Radovana Havelce a soudců JUDr. Jaroslava Vlašína a JUDr. Tomáše Rychlého v právní věci žalobkyně: **M. T.**, zastoupena Mgr. Petrem Václavkem, advokátem se sídlem Praha 1, Opletalova 25, proti žalované: **Komise pro rozhodování ve věcech pobytu cizinců**, se sídlem Praha 4, nám. Hrdinů 1634/3, v řízení o kasační stížnosti žalobkyně proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 13. 12. 2023, č. j. 6 A 49/2022 - 45,

t a k t o :

- I. Řízení **s e z a s t a v u j e .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Včas podanou kasační stížností se žalobkyně (dále jen „stěžovatelka“) domáhala zrušení shora označeného rozsudku Městského soudu v Praze.

[2] Výrokem II. usnesení ze dne 16. 1. 2024, č. j. 3 Azs 310/2023 - 37, vyzval Nejvyšší správní soud stěžovatelku, aby ve lhůtě 15 dnů od doručení tohoto usnesení zaplatila soudní poplatek za řízení o kasační stížnosti podle § 4 odst. 1 písm. d) zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, v rozhodném znění. Stěžovatelka byla v tomto usnesení poučena o následku nezaplacení soudního poplatku ve stanovené lhůtě.

[3] Uvedené usnesení bylo stěžovatelce prostřednictvím jejího zástupce doručeno dne 17. 1. 2024. Konec patnáctidenní lhůty k zaplacení soudního poplatku tudíž připadl podle § 40 odst. 1 soudního řádu správního, (dále jen „s. ř. s.“), na čtvrtek 1. 2. 2024. Soudní poplatek však nebyl za běhu uvedené lhůty (ostatně ani později) zaplacen. V takovém případě je Nejvyšší správní soud povinen, s ohledem na ustanovení § 9 odst. 1 věty druhé zákona o soudních poplatcích a § 47 písm. c) s. ř. s. řízení o kasační stížnosti zastavit.

[4] Pro úplnost Nejvyšší správní soud dodává, že stěžovatelka nezaplatila ani poplatek za podání návrhu na přiznání odkladného účinku kasační stížnosti, ačkoli k tomu byla

vyzvána výrokem III. téhož usnesení (lhůta k jeho zaplacení rovněž marně uplynula); Nejvyšší správní soud o něm proto nerozhodoval.

[5] Podle § 60 odst. 3 s.ř.s. ve spojení s § 120 s.ř.s. žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti, bylo-li řízení zastaveno.

Poučení: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 8. února 2024

Mgr. Radovan Havelec
předseda senátu