

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Jiřího Pally a soudců Mgr. Aleše Roztočila a Mgr. Martina Jakuba Bruse v právní věci žalobkyně: **EG.D, a.s.**, IČ 28085400, se sídlem Lidická 1873/36, Brno, proti žalovanému: **Krajský úřad Kraje Vysočina**, se sídlem Žižkova 1882/57, Jihlava, o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 1. 8. 2023, sp. zn. OUP 65/2023 Cí-2, č. j. KUJI 74432/2023, v řízení o kasační stížnosti žalovaného proti rozsudku Krajského soudu v Českých Budějovicích ze dne 24. 11. 2023, č. j. 61 A 33/2023-28,

t a k t o :

- I. Řízení o kasační stížnosti **se zastavuje**.
- II. Žádný z účastníků řízení **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Žalovaný rozhodnutím ze dne 1. 8. 2023, sp. zn. OUP 65/2023 Cí-2, č. j. KUJI 74432/2023, zamítl odvolání žalobkyně a potvrdil usnesení Městského úřadu Pelhřimov ze dne 4. 1. 2023, sp. zn. MPe/OV/1423/2022, č. j. MPe/OV/1423/2022-5, kterým bylo podle § 66 odst. 1 písm. c) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů zastaveno vyvlastňovací řízení zahájené na návrh žalobkyně ze dne 15. 11. 2022, jímž se domáhala zřízení práva odpovídajícího věcnému břemeni - služebnosti spočívající v právu žalobkyně coby vyvlastnítele zřídit a provozovat na pozemku p. č. st. X v k. ú. P. zařízení distribuční soustavy, a to kabelového vedení NN včetně všech součástí a příslušenství pro uskutečnění stavby „*Počátky, Moravská, Hejmanecká - obnova NN*“, neboť žalobkyně v určené lhůtě neodstranila podstatné vady žádosti, které bránily v pokračování v řízení.

[2] Krajský soud v Českých Budějovicích rozsudkem ze dne 24. 11. 2023, č. j. 61 A 33/2023-28, zrušil rozhodnutí žalovaného i správního orgánu I. stupně a vrátil věc žalovanému k dalšímu řízení.

[3] Proti uvedenému rozsudku Krajského soudu v Českých Budějovicích podal žalovaný (dále též „stěžovatel“) kasační stížnost, jež byla Nejvyššímu správnímu soudu doručena dne 12. 12. 2023.

[4] V podání ze dne 5. 2. 2024, které Nejvyšší správní soud obdržel téhož dne, stěžovatel uvedl, že bere podanou kasační stížnost zpět, jelikož její projednání považuje za nadbytečné.

[5] Podle § 47 písm. a) věty před středníkem zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“) *soud řízení usnesením zastaví, vzal-li návrhovatel svůj návrh zpět.*

[6] Vzhledem k tomu, že projev vůle stěžovatele, jímž došlo ke zpětvzetí kasační stížnosti, je zcela jednoznačný a nevzbuzuje pochybnosti o tom, že jím stěžovatel zamýšlel ukončení řízení o kasační stížnosti jeho zastavením, Nejvyšší správní soud v souladu s § 47 písm. a) s. ř. s. za použití ustanovení § 120 téhož zákona řízení o kasační stížnosti zastavil.

[7] O náhradě nákladů řízení před Nejvyšším správním soudem bylo za použití ustanovení § 60 odst. 3 věty první s. ř. s. ve spojení s § 120 téhož zákona rozhodnuto tak, že žádný z účastníků řízení nemá právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti, neboť řízení o ní bylo zastaveno.

Poučení: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 8. února 2024

JUDr. Jiří Palla
předseda senátu